Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țurcanu Radu
Dosarul nr. 2r-218/25 (2-24149811-02-25r-31012025)

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru,

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 decembrie 2024, prin care a fost respins demersul,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Carp Larisa,

c o n s t a t ă:

Poziţia instanţei de fond:

La 23 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus în instanța de judecată un demers cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului Carp Larisa, născută la *****, cod numeric personal *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în raionul Ungheni localitatea *****.

În argumentarea demersului, executorul judecătoresc Stoian Grigore a invocat că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2e-75/2017 din 01.02.2018, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Carp Larisa (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-nul Ungheni, loc. ***** în beneficiul BC „ProCreditBank" (c/f: 1007600059183, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 65 of. 901) datoria în sumă totală de 34 974,67 lei.

Mai explică că întru executarea hotărîrii menționate, au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

Astfel, prin încheierea nr. 176-2425 /2018, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62

Cod de executare al RM procedura de conciliere a părților, la care debitorul, fiind somat legal nu s-a prezentat fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers.

În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistat și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. Conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu, astfel verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele menționate.

Mai comunică că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori, prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Iar pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărîrii de judecată.

Luînd în considerație că suma debitorială este considerabilă și pînă la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, ținînd cont că aceasta a fost informată despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc îl servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită, prezența debitorului este obligatorie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 decembrie 2024 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Carp Larisa, ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La 10 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a demersului.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurentul executorul judecătoresc Stoian Grigore a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că în motivarea încheierii, instanța a făcut trimitere la faptul, că la solicitarea executorului judecătoresc de a fi dispusă cu privire la aplicarea

interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, ultimul nu ar fi prezentat probe suficiente în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut, or cu această situație nu este de acord din considerentul că tot instanța, prin încheiere a constatat faptul că potrivit înscrisurilor anexate și anume a scrisorilor cu aviz acesta este plecat/nereclamat, iar instanța a tratat aceasta precum că locul de aflare al debitorului este cunoscut, sau nu poate fi reținută această situație ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atât timp cât în înscrisurile prezentate și în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului, prin care executorul ar putea cita debitorul.

Mai mult, din constatările făcute, debitorul poate părăsi hotarele țării, ceea ce va fi o piedică în executarea documentului executoriu, or potrivit art.64 Cod de executare, interdicția de a părăsi țara se aplică pentru cel mult 6 luni de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților, iar în cazul dat, instanța a ieșit din limitele judecății cauzei, dând aprecieri și folosind diferite procedee, doar cu tentă de a respinge demersul, ceea ce presupune o încălcare a drepturilor creditorilor în procedura de executare în vederea reparării drepturilor consacrate în documentul executoriu fapt prevăzut în art.10 Cod de executare.

Afirmă că prin acțiunile întreprinse în scopul asigurării procedurii de executare, odată cu intentarea procedurii de executare s-au dispus aplicarea măsurilor asiguratorii, precum și au fost aduse la cunoștință părților în procedura de executare, fiindu-le expediate scrisori recomandate.

La fel, remarcă că au fost expediate în adresa debitorului un șir de înștiințări de a se prezenta la executorul judecătoresc și a executa documentul executoriu, pe care debitorul le-a recepționat, fiind cunoscut cu procedura de executare.

Punctează că procedura de executare s-a tergiversat exclusiv din motivul plecărilor debitorului peste hotarele țării și că documentul executoriu nu este executat din anul 2018.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil a stabilit că încheierea recurată a fost emisă la 31 decembrie 2024, fiind recepționată de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la 31

decembrie 2024, fapt confirmat prin confirmarea din poșta electronică anexată la f.d. 29.

Astfel, potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, recursul depus de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 decembrie 2024 se consideră a fi declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

În temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 64 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Conform art.269 alin.(4) din Codul de Executare, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că în procedura de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr.2c-75/2017 din 01.02.2028, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Carp Larisa în beneficiul B.C. „ProCreditBank" S.A a datoriei în sumă totală de 34 974,67 lei, iar, în scopul executării documentului executoriu nr. 22c-75/2017 din 01.02.2028, emis de Judecătoria Ungheni, la data de 14 mai 2018 a fost intentată procedura de executare nr. 176-2425/2018.

Totodată s-a stabilit că prin încheierea nr. 176-2425/2018 din 14 mai 2018 în privința debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare de rigoare în vederea executării documentului executoriu.

Conform informaţiei despre contribuabil, se confirmă că la data de 23 iulie 2024, debitorul deţine mijloace financiare la conturile bancare din instituțiile financiare B.C „MAIB" S.A, BC „Moldincombank" S.A și „Fincombank" S.A. în sumă de 498 lei, 978 euro și respectiv 498 lei, (f.d. 5).

Prin încheierea nr. 176-2425/2018 din 12 mai 2022 s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale debitorului în limita sumei urmărite, (f.d.10).

Conform informaţiei privind disponibilul în conturi bancare al B.C „Moldincombank" S.A, se confirmă că debitorul la data de 12.05.2022 deţine mijloace financiare la conturile bancare din instituția financiară BC „Moldincombank" în sumă de 0,73 euro, (f.d. 9).

Iar, conform informației privind disponibilul în conturile bancare/trezoreriale al „Fincombank" S.A, se confirmă că debitorul la data de 22.05.2018 deţine mijloace financiare la conturile bancare din instituția financiară menționată în sumă de 118,37 lei, (f.d. 13).

Din informația Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru urmează că la data de 23 iulie 2024, pe numele lui Carp Larisa ***** nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (f.d.4).

Totodată, citaţiile expediate în adresa debitorului pe adresa: raionul Ungheni localitatea *****, au parvenit în adresa executorului judecătoresc cu mențiunea „plecat" și „refuzat", (f.d 24).

Conform solicitării S.R.L „Agerlex Consulting" în calitate de mandatar al creditorului urmăritor, B.C „ ProCredit Bank" S.A, acesta a solicitat aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara, (f.d.3).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de recurs reţine că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească*, în modul stabilit de lege, *pentru a-şi apăra drepturile încălcate* sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.10 alin.(l) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, *dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(1) lit. x) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, *la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

Conform dispozițiilor art.22 alin.(2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Totodată, potrivit art.74 Codul de executare, executarea silită se efectuează prin:

a) urmărirea mijloacelor băneşti în numerar ale debitorului;

b) urmărirea mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale debitorului;

c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri si prin vânzarea sau administrarea lor silită;

d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului;

e) urmărirea mijloacelor băneşti şi bunurilor debitorului care se află la terţi;

f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu;

g) alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.64 Codul de executare, (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează

demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

(1[1]) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

(2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare.

(3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art.83 lit.a)–c) şi e)–g) din prezentul cod sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art.83 lit.d) din prezentul cod, această interdicţie se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr.7 din 05.04.2011 privind controlul constituţionalităţii art.64 al Codului de executare, se specifică faptul că interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepţională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare.

La data de 05 decembrie 2024 S.R.L „Agerlex Consulting” în calitate de mandatar al creditorului urmăritor, B.C „ ProCredit Bank” S.A a înaintat în adresa executorului judecătoresc Stoian Grigore un demers privind luarea unor măsuri suplimentare, întru asigurarea executării mai eficiente a documentului executoriu nr. 2c-75/2017 din 01.02.2018, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Carp Larisa în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A a datoriei în sumă totală de 34974,67 lei, prin aplicarea interdicției debitorului Carp Larisa de a părăsi țara pentru o perioada de 6 luni în temeiul art.22 alin.(1) lit. v), x) din Codul de Executare, (f.d. 3).

Urmare a acestui fapt, la 23 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în judecată demers prin care a solicitat:

- aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Carp Larisa, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în raionul Ungheni localitatea ***** pe un termen de 6 luni.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 decembrie 2024, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Carp Larisa pe un termen de 6 luni, a fost respins, ca neîntemeiat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în interiorul termenului legal, la data 10 ianuarie 2025 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care demersul să fie admis în sensul formulat.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă, din următoarele raționamente.

În acest context, urmează de indicat că în temeiul art.63 alin.(1) lit. b) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică debitorului de a săvârși anumite acte.

Colegiul civil reține că în privința debitorului Carp Larisa au fost aplicate măsuri de asigurare, dar care nu s-au soldat cu stingerea datoriei.

Totodată, reieșind din răspunsurile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre și băncile comerciale, Colegiul civil constată că debitorul nu deţine careva bunuri mobile sau imobile înregistrate și chiar dacă dispune de mijloace financiare în vederea achitării datoriei aceasta nu dorește să o achite.

Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în vederea asigurării executării documentul executoriu nr. 2c-75/2017 din 01.02.2028, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Carp Larisa în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A a datoriei în sumă totală de 34 974,67 lei nu au dat careva rezultate, Colegiul consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea demersului înaintat de executor, privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, dat fiind că se constată reaua – credință a debitorului, existența datoriei neachitate integral.

Or, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înaintarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus menționate nu s-au stabilit, dat fiind faptul că debitorul, în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Mai mult, se constată că din data emiterii hotărârii de judecată au trecut mai bine de 7 ani, însă debitorul se eschivează de la executarea hotărârii, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, iar măsurile de asigurare a executării au fost aplicate în anul 2018.

Colegiul reiterează că potrivit art.2 protocolul 4 la CEDO, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședință sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

În cauza Baumann vs. Franța (cererea nr. 33592/96 par.60) CtEDO a menționat că în sensul articolului 2 protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar.

În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește ţara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză.

La caz, este constatată existența datoriei debitorului față de creditor, circumstanță stabilită din hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2018 privind încasarea de la Carp Larisa în beneficiul lui B.C ,,Procredit Bank” SA datoria în sumă totală de 34 974,67 lei, iar, în lipsa acțiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii şi stingerii datoriei din anul 2018 există temei legal privind aplicarea interdicției faţă de debitorul de rea-credință, contrar argumentelor primei instanțe.

Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională, în cadrul căreia, trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi ţara, se urmăreşte scopul asigurării executării documentului executoriu, or, aceasta nu constituie în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea şi aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În speță, Colegiul reține că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea

stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării față de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorul Carp Larisa, având obligații patrimoniale față de creditorul B.C „Procredit Bank" SA în sumă totală de 34 974,67 lei, nu le-a stins, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale.

La fel, întru respectarea prevederilor art.64 alin.(1) Cod de executare, instanța de recurs consideră necesar a impune în sarcina executorului judecătoresc Stoian Grigore de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței, în cazul intervenirii situației prevăzute la art.83 lit. d) Cod de executare până la expirarea termenului de 6 luni.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil conchide privind existența temeiurilor care ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente este justificată legal aplicarea interdicțiilor sus-menționate în privința debitorului de rea credință.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind respingerea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore referitor la aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorului Carp Larisa, ca neîntemeiate, încălcând interesele creditorului urmăritor și inevitabil producând tergiversarea procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse, dat fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere faptul că argumentele executorului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, în lipsa unor intenții pozitive în vederea executării documentul executoriu nr. 2c-75/2017 din 01.02.2018, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Carp Larisa în beneficiul B.C. „ProCreditBank” S.A a datoriei în sumă totală de 34 974,67 lei, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond, prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Carp Larisa.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 31 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 6 luni debitorului Carp Larisa și se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia:

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Carp Larisa *****.

Se aplică interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Carp Larisa *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliată în raionul Ungheni localitatea *****.

Se obligă executorul judecătoresc Stoian Grigore, de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 6 (șase) luni.

Executarea măsurii de asigurare aplicate prin actuala decizie în privința debitorului Carp Larisa *****, a.n. *****, c/p *****, cu domiciliul în raionul Ungheni localitatea ***** se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Termenul de executare a măsurii aplicate prin prezenta decizie se calculează de la data punerii în executare a hotărârii de către organul desemnat cu executarea.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca