Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Iurie Potînga

dosarul nr.2rc-292/24
2-24075498-02-2rc-26092024

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul recurentului SRL ”Expres Linia”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul SRL ”Expres Linia” către SRL ”Dai Co Mio” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.09.2024, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL ”Expres Linia” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 09.07.2024, SRL ”Expres Linia” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Dai Co Mio” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.6-9).
2. La 30.08.2024, SRL ”Expres Linia” a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale SRL ”Dai Co Nio” în limita valorii acțiunii în mărime de 30 501 lei și penalității în mărime de 51 851,70 lei (f.d.30-32).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.09.2024, s-a respins cererea înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul SRL ”Expres Linia”, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Expres Linia” către SRL ”Dai Co Mio” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 06.09.2024, avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul recurentului SRL ”Expres Linia”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.09.2024, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.37-39).

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, a invocat că luând în considerație că suma este destul de impunătoare şi faptul că pârâtul s-ar putea eschiva de la executare, făcând imposibilă executarea hotărârii, asigurarea acțiunii este necesară.

A notat că având în vedere intențiile de rea-credință a intimatului şi posibilitatea tergiversării examinării cauzei, luarea măsurilor de indisponibilizare şi de conservare în timpul procesului, ar putea permite debitorului pârât să distrugă sau să înstrăineze bunurile în scopul diminuării activului patrimonial.

A specificat că la materialele cauzei sunt probe concludente şi pertinente în ceea ce privește încălcarea termenului de achitare a prejudiciului care şi motivează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate.

În final a notat că dat fiind faptul existenței temeiurilor rezonabile privind imposibilitatea executării hotărârii, urmează a fi aplicat sechestrul solicitat.

Termenul de declarare a recursului:

6. În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
7. Potrivit art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. Art.425 Cod de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
9. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prin depunerea cererii de recurs la 06.09.2024, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art.425 din Codul de procedură civilă, fiind contestată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) emisă la 03.09.2024.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

11. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de recurs înaintată este o copiere totală a cererii de asigurare, fiind schimbată doar denumirea cererii, nefiind indicată nici o normă legală din capitolul care se referă la recurs.
13. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
14. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
15. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
16. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
17. Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea de la pârâtul SRL ”Dai Co Mio” a datoriei în mărime de 30 501 lei, penalității în mărime de 51 851,70 lei și cheltuielilor de judecată.
18. Prin cererea de asigurare a acțiunii, avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul SRL ”Expres Linia” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale SRL ”Dai Co Nio” în limita valorii acțiunii în mărime de 30 501 lei și penalității în mărime de 51 851,70 lei.
19. La acest segment, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul SRL ”Expres Linia”, nu este motivată în fapt, conform exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Or, atât primei instanțe, cât și instanței de recurs nu le-a fost prezentat niciun argument care să demonstreze că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
20. Totodată, instanța de recurs subliniază că recurentul nu a prezentat probe care să ateste existența unui risc real al imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
21. Prin urmare, în speță, Colegiul civil subliniază că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să fie motivată în mod temeinic, cu indicarea unui pericol real și iminent care ar putea

împiedica sau face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești ori ar putea cauza reclamantului prejudicii semnificative.

22. În acest context, Colegiul conchide că instanța de fond a apreciat corect că în lipsa unor astfel de elemente, reclamantul nu a demonstrat în ce mod neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate ar putea conduce la imposibilitatea executării sau la tergiversarea executării unei eventuale hotărâri favorabile.
23. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că reclamantul SRL „Expres Linia" avea obligația procesuală de a demonstra, prin circumstanțe concrete și prin prezentarea unor probe pertinente și concludente, existența unui risc real și obiectiv că, în lipsa aplicării măsurii asigurătorii, executarea eventualei hotărâri favorabile ar putea deveni imposibilă sau excesiv de dificilă, ori că s-ar produce prejudicii iminente.
24. Existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, prin ea însăși, nu constituie un temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unui suport probator adecvat, temeinicia și proporționalitatea măsurii urmând a fi demonstrate în cadrul procesului judiciar. Or, măsura de asigurare are caracter excepțional și poate fi aplicată doar în baza unor circumstanțe bine fundamentate, nu pe simple supoziții ori temeri generale.
25. De asemenea, Colegiul observă că recurentul SRL „Expres Linia" nu a invocat nici un temei juridic pertinent care să contrazică concluziile instanței de fond reținute în încheierea atacată, și nu a prezentat motive apte să conducă la casarea acesteia.
26. La acest segment, Colegiul notează că recursul trebuie să conțină temeiuri clare privind încălcarea normelor de drept material sau procesual, iar în speță, asemenea temeiuri nu au fost expuse și nici probate.
27. În consecință, Colegiul reține că argumentele inserate de recurent în cererea de recurs reprezintă, în esență, reiterări ale motivelor invocate pentru justificarea aplicării măsurilor de asigurare, și nu veritabile temeiuri de drept sau de fapt care să susțină admisibilitatea și întemeierea recursului formulat. Aceste argumente nu contestă legalitatea încheierii atacate, ci doar reiterează argumentele în vederea aplicării măsurilor de asigurare, ceea ce nu poate constitui, motiv de casarea încheierii instanței de fond.
28. Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să ateste ilegalitatea încheierii contestate și care să conducă la casarea acesteia, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins.
29. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul SRL "Expres Linia" cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul recurentului SRL "Expres Linia" şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.09.2024 cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul recurentului SRL ”Expres Linia”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.09.2024 privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul SRL ”Expres Linia” către SRL ”Dai Co Mio” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu