Dosarul nr. 5r-447/2025
Nr. PIGD 4-25125626-46-5r-02092025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 septembrie 2025 or.Florești

Judecătoria Soroca (sediul Florești)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Grefier Igor Sorocean

Cu participarea petentului Guțu Sergiu și a agentului constatator Borzac Sergiu.

Examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat contestația depusă de Guțu Sergiu a.n.***** IDNP ***** domiciliat or. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 28.08.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 03 u.c.pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 al.1) Cod contaravențional.

c o n s t a t ă:

La 28 august 2025 agentul constatator SS a SSP și AR , agent-șef in cadrul IP Florești Borzac Sergiu a întocmit în privința lui Guțu Sergiu procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr MAI06 ***** prin care acesta a fost sancționat în baza art.238 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 03 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 lei, cu aplicarea fiind reținut în sarcina acestuia că, la 28 august 2025,ora 08.05 min, aflându-se în or. Florești str. ***** a oprit automobilul de model *****,pe trotuar, astfel creând obstacole pietonilor.

La data de 29.04.2025, Guțu Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, cu procesul verbal cu privire la contravenție din 28.08.2025 și sancțiunea aplicată nu este de acord, consider că urmează a fi încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 lit.a) Cod contravențional.

În ședința de judecată petiționarul Guțu Sergiu s-a prezentat și a susținut contestația cu motivele invocate în ea, menționând , că agentul constatator la constatarea faptei de care a fost învinuit nu a administrat nici o probă, nefiind efectuată cercetarea la fața locului, fără a interprinde acțiuni de măsurare, fără a

stabi exact, dacă locul comiterii contravenției indicat în procesul verbal or. ********** aparține cu drept de propietate unei persoane fizice sau unei etnități juruidice. La fel poza color , prezentată în cadrul ședinței de judecată din 23.09.2025 de către agentul constatator nu poate constitui probă, nefiind stabilit de către cine și în ce circumstanțe ar fi fost efectuată.

În același context , ține să menționeze, că agentul constatator la descrierea faptei contravenționale a indicat, că contravenientul ar fi oprit automobilul în loc interzis, însă fiind audiat acesta relatat contrariu, că la volanul automobilului menționat în procesul verbal cu privire la contravenție nu se afla nimeni.

Agentul constatator Sergiu Borzac la ședința de judecată, a relatat că nu este de acord cu contestația petentului Sergiu Guțu, menționând, că acesta se face vinovat de comiterea contravenției imputate. Întradevăr, când s-a apropiat de automobilul de model *****, acesta era parcat pe trotuar, la volan nu se afla nimeni. Nu a stabilit cu îi aparține locul unde staționa automobilul, consider că este loc public. Nu a fost sesizat de nimeni, nici de careva pietoni sau proprietarul terenului pe faptul staționării automobilului pe str. *****.

Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a procesului verbal de contravenție și a deciziei de sancționare din 28.08.2025.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 28.08.2025 iar contestația a fost depusă la data de 29.08.2025, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi

obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 238–242 se examinează de poliţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Borzac Sergiu pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată statuează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt pentru care a semnat, or, la rubrica 19 din procesul verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura olografă a acestuia.
Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.
În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.
Astfel, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025 încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional,

potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16)*. În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, pe data de 28.08.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Sergiu Borzac a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** prin care Sergiu Guțu a fost sancționat pentru faptul că, la 28.08.2025 ora 08.05 min, aflându-se în or. ***** a parcat automobilul de model ”*****” pe trotuar, astfel creând obstacole pietonilor.

Astfel, prin decizia seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025, Guțu Sergiu a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenţiei prevăzute art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional.

Art. 70 RCR, prevede staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea; pe drumurile publice cu o lăţime a carosabilului mai mică de 6 m; la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; la cererea agentului

de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranţa publică, chiar dacă în lipsa acestor situaţii staţionarea este regulamentară.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Sergiu Guțu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus doar din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025. Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului".

La fel instanța de judecată mai indicat că agentul constatator nu a administrat careva probe pe care şi-a întemeiat decizia asupra cauzei contravenționale și deși agentul statului nu a indicat în pct. 11 "Anexe" al procesului verbal cu privire la contravenție , că la momentul constatării faptei contravenționale s-ar fi utilizat careva mijloace tehnice, cu anexarea unor probe (foto), iar în cadrul ședinței de judecată din 23.09.2025 , agentul constatator a prezentat o poză color ce reprezintă un automobil de model ***** nr/I *****, conținutul acestei poze a fost vizualizată în cadrul examinării cauzei, relevant a constatat că aceasta conţine numai imaginea unui mijloc de transport însă nu conţine careva circumstanţe ale cazului, inclusiv lipsesc careva imagini privind comiterea unei pretinse fapte ilegale de către conducătorul vehiculului Guțu Serghei.

Instanța de judecată, notează că deoarece la speță s-a reținut că în afară de procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025 alte probe care ar confirma vinovăția făptuitorului lipsesc, astfel instanța concluzionează referitor la faptul, că la speță lipsesc probe legal administrate ce ar demonstra fără echivoc că, făptuitorul Guțu Sergiu , la 28.08.2025 ora 08.05 min. a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod contravențional cu individualizarea faptei.

Instanța de judecată reține că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal, astfel, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 ***** şi deciziei de sancționare din 28.08.2025 referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate lui Guțu Sergiu.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată relevă faptul, că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 ***** şi deciziei de sancționare din 28.08.2025 nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acţiunile antisociale, prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Prin prisma celor redate şi stabilite se concluzionează că agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenţei faptei contravenţionale flagrante şi dacă acţiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenţiei incriminate, deci decizia asupra cauzei contravenţionale, la caz nu poate face dovada deplină, prin el însuşi a faptei, a autorului acesteia şi a făptuitorului, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției, totodată instanța de judecată relevă faptul, că atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, se apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume ***principiul in dubio pro reo***.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Guțu Sergiu ,instanţa cert a constatat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în decizia asupra faptei contravenționale, prin probe certe şi de netăgăduit, aşa încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional acţionează ***principiul in dubio pro reo.***

La fel, instanța de judecată învederează, că este de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea faptul, că atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu" în susținerea contravenției constatate şi sancționate, agentul constatator are obligația de a-l

întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei

Or, contravenția prevăzută de art. 238 alin.(1) Cod Contravențional face parte din categoria celor din domeniul circulației rutiere, care urma a fi stabilită cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, precum şi prin constatările personale ale ofițerului de patrulare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată suficient.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Generalizînd cele mai sus enunţate, pornind de la faptul că în şedinţa de judecată nu şi-a găsit confirmarea învinuirea adusă lui Guțu Sergiu în baza art. 238 alin. (1) Cod Contravenţional, nefiind demonstrat însuşi existenţa faptului contravenţiei incriminate ultimului, instanţa de judecată, în baza art. 441 alin. (1), lit. a) şi art. 461 Cod Contravenţional, va dispune admiterea contestației, încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Guțu Sergiu în baza art. 238 al.1) Cod Contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiilor incriminate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Guțu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 28.08.2025, întocmit în baza art.238 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă - 03 unități convenționale, echivalentul a 150 lei.

Se încetează procesul contravențional prin care Guțu Sergiu a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.08.2025 din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești)

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu