Dosarul nr. 4-149/2024 nr. elect. 4-24115958-38-4-14102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator Olesea Russu
Apărătorul contravenientului, avocat Felix Cernei
Contravenientului Vadim Zubcu
În lipsa:
Victimei Cristina Petro

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui:

Zubcu Vadim, născut la *****, IDNP *****, originar *****și domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, relații de concubinaj, 2 copii minori la întreținere, nu este încadrat în cîmpul muncii și în grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional al RM, –

C O N S T A T Ă:

Zubcu Vadim, la 10 octombrie 2024, în jurul orei 06:00, aflîndu-se în *****, intenționat nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 21 din 10.10.2024, ora 00:25, prin care era obligat, de a părăsi imediat domiciliul comun cu victima Petro Cristina, din satul Breanova raionul Orhei și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să evite contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii,

alte locuri determinate pe care victima le frecventează, pe un termen de 10 zile, *intenţionat, la 10.10.2024*, *ora 06:00, s*-a deplasat la domiciliul din satul Breanova, raionul Orhei, după care a intrat în acesta și s-a aflat o anumită perioadă de timp, *fapt prin care, a încălcat cerinţele ordinului, prin care acţiuni, a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] din Codul contravenţional.*

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 447741 din 10.10.2024, acțiunile lui Zubcu Vadim au fost încadrate în baza art. 318[1] Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Olesea Russu, a solicitat ca în privința lui Zubcu Vadim să fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Ea l-a iertat, dar la moment nu mai locuiesc împreună.

Contravenientul, Zubcu Vadim în ședința de judecată a declarat că Petrov Cristina este concubina lui, cu care la situația de 10.10.2024, locuiau împreună în *****.

În rezultatul unui conflict iscat cu concubina, la 10.10.2024 a fost emis un ordin de restricție prin care el, a fost obligat să nu se apropie de concubină timp de 10 zile. Știind despre acesta, totuși dimineața, a mers acasă și a gospodărit. A plecat acasă fiindcă nu avea unde să se ducă. Cînd a venit acasă, nu a provocat nici o ceartă și nici nu a aplicat violență. La poliție a sunat Cristina. Nu cunoaște unde se află acum Petrov Cristina, posibil este internată în Locuința Social Asistată din Bălți.

Îi pare rău de cele întâmplate. Dacă va fi găsit vinovat, solicită instanței de judecată o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului, avocatul Felix Cernei, în ședința de judecată a solicitat ca în privința lui Zubcu Vadim să fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată.

În ședința de judecată victima Petro Cristina, nu s-a prezentat din motive necunoscute fiind citată legal.

Totodată potrivit raportului inspectorului principal al OSS a IP Orhei, Russu Olesea, s-a stabilit că aceasta la moment este plasată în Centrul de Plasament pentru mame cu copii „Locuința Socială asistată” din mun. Bălți str.Iurii Gagarin 3.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate *în lipsa victimei Petrov Cristina*, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare, în conformitate cu prvederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a examinat cauza în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Primordial, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Zubco Vadim la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 447741 din 10.10.2024 care a fost întocmit, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, acesta semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06447741 din 10.10.2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447741 din 10.10.2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447741 din 10.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447741 din 10.10.2024 nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, *iar lui Zubcu Vadim*, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Conform art. 381 alin. (4) al Codului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, *Zubcu Vadim*, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 10.10.2024, ordin de restricție de urgență nr.21, prin care era obligat, de a părăsi imediat domiciliul comun cu victima Petro Cristina, din satul Breanova raionul Orhei și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să evite contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, pe un termen de10 zile, *intenționat, la 10.10.2024*, *ora 06:00, s*-a deplasat la domiciliul din satul Breanova, raionul Orhei, după care a intrat în acesta și sa aflat o anumită perioadă de timp, *fapt prin care, a încălcat cerințele ordinului, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional.*

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Zubcu Vadim, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

Informația despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 09.10.2024 ora 22:24, potrivit căreia Petrov Cristina, a comunicat că, are un conflict la domiciliul cu concubinul Zubco Vadim. (f.d.8);

- plîngerea victimei Petro Cristina, din 10.10.2024, prin care aceasta a solicitat atragerea la răspudere a lui Zubcu Vadim, pe faptul agresării sale fizice de către ultimul la data de 09.10.2024. (f.d.9);

- procesul-verbal din 09.10.2024, de audiere a victimei Petrov Cristina, în care aceasta a declarant circumstanțele cauzei și argumentele invocate de aceasta. (f.d.10);

- ordinul de restricție de urgență nr.21 din 10.10.2024, prin care Zubcu Vadim a fost obligat:

- de a părăsi domiciliul comun cu victima Petro Cristina, din satul Breanova, raionul Orhei și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență

- contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima,

- să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, pe un termen de 10 zile. (f.d.14);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional din 10.10.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată. (f.d.17);

Potrivit art.318[1] Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Instanța constată că, prin faptele comise de Sanduța Dumitru, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

Ordinul de restricţie urgentă este o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: *neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializat.

Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art.318[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din prevederile art.16 alin. (1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile făptuitorului Sanduța Dumitru, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Zubcu Vadim, instanța i-a în considerație prevederile art. 12[1] al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, *organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului* pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. *Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile și se pune îndată în aplicare,* agresorul și victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile *și obligațiile care le revin și despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție*. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege.

La fel, potrivit prevederilor art.15[2] alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Astfel, făptuitorul Zubcu Vadim, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Zubcu Vadim, în comiterea faptei incriminate prin refuzul și eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 21 din 10.10.2024.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Zubcu Vadim, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Zubcu Vadim, prin acțiunile descrise supra, *a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional, neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 21 din 10.10.2024.*

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, *a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Zubcu Vadim*, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzinduse de lege, *să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârşirea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional.*

Zubcu Vadim şi-a recunoscut vina, atât la etapa constatării faptei cât şi în fața instanței, şi nu a prezentat instanței careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, *de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, *instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional,* ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către făptuitor.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din CC, instanța nu a reținut.

Prevederile art. 318^1 din CC, stabilește in abstracto, sancțiunea contravențională, *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În concluzie, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Zubcu Vadim *sancțiunea contravențională sub limita minima în formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității*, or, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 32, 37, 318/1 , 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Zubcu Vadim se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional și se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, în formă de *50 (cincizeci)* ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Zubcu Vadim, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului Zubcu Vadim că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, *această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului Viorica Severin