Dosarul nr. 4 –77/2025 (4-25067637-46-4-14052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Diana Coțaga

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenț*****ală la învinuirea lui

Ursu Sergiu *****– născută la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, or. *****, str. ***** *****, cetățean RM, *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenț*****al,

C O N S T A T Ă:

Ursu Sergiu *****, la data de 19.04.2025, aflându-se în or. *****, r-nul *****, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunea de educare și instruire a fiului său minor, *****, născut în anul ***** care la data de 19.04.2025 a incediat intenționat și ars anvelope de la automobile uzate pe terenul de pășune din apropierea or. *****, r-nul *****.

Ca urmare a faptei contravenționale comise, agentul constatator din cadrul IP Florești, Țurcan VItalie, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449456 din 08.05.2025, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 14.05.2025, cauza a fost remisă pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă minimă, având în vedere că atât copilul cât și tatăl sunt pentru prima dată în vizorul organelor de drept.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată vina sa în comiterea contravenției imputate a recunoscut și a declarat că, la data faptei, fiul său a plecat cu prietenii și au ars cauciucuri. Nu este un copil dificil, i-a explicat și consideră că fapta nu se va mai repeta.

Audiind părțile prezente, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide că,

*vinovăţia lui Ursu Sergiu *****, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că Ursu Sergiu *****, la data de 19.04.2025, aflându-se în or. *****, r-nul *****, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunea de educare și instruire a fiului său minor, *****, născut în anul ***** care la data de 19.04.2025 a incediat intenționat și ars anvelope de la automobile uzate pe terenul de pășune din apropierea or. *****, r-nul *****.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Ursu Sergiu ***** în comiterea contravenției imputate se confirmă integral inclusiv prin mijloacele de probă administrate în cadrul examinării cauzei:

- Informația telefonică potrivit căreia la 19.04.2025 ora 21:35 a parvenit informație telefonică de la OP al SIC al SSP comisar Grinevici Igor, care a comunicat că la data 19.04.2025 în or. *****, r-nul *****, persoane necunoscute au incediat mai multe cauciucuri (f.d.3)
- raport din 22.04.2025 (f.d.4),
- informație telefonică potrivit căreia la 20.04.2025 ora 13:50 a parvenit informație telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la data de 20.04.2025, ***** a comunicat că ard niște anvelope (f.d.5)
- raport din 20.04.2025 (f.d.6-7),
- notă informativă privind incendiul produs la data de 19.04.2025 (f/d.8-9)
- proces- verbal de audiere a martorului***** (f/d.10)
- proces – verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2025(f/d.11-14)
- proces- verbal de audiere a martorului ***** (f/d.15)
- solicitare nr.38/34-3597 din 22.04.2025 și raspuns la solicitare din 25.04.2025(f/d.16)
- proces- verbal de audiere a martorului ***** (f/d.18)

- proces- verbal de audiere a martorului ***** (f/d.19)
- proces- verbal de audiere a martorului ***** (f/d.20)
- proces -verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 08.05.2025 (f.d.21),
- copia buletinelor de identitate (f.d.22-23),
- raport (f.d.24),
- ordonanță cu privire la constatarea a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional(f.d.25),
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449456 din 08.05.2025, prin care Ursu Sergiu ***** se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.26),

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui ***** Ion în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la drepturile constituționale ale persoanei fizice și anume, la dreptul copilului de a fi educat, întreținut și instruit de către părinte.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 449456 din 08.05.2025, întocmit în privinţa lui Ursu Sergiu *****, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, 445 Cod contravenţional.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de faptul că Ursu Sergiu ***** și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, se căiește sincer pentru cele comise. Careva circumstanțe atenuante ori agravante în pricină, instanța atestă lipsă.

Fapta prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Reieşind din cele expuse și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Ursu Sergiu *****, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei, va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ursu Sergiu *****, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrșirii de noi contravenţii.

În baza prevederilor art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Ursu Sergiu *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 lei (trei sute) lei.

Se explică lui Ursu Sergiu ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**