Dosar nr. 5r-52/2025
4-25001432-12-5r-03012025

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefier Diana Cristea
Cu participarea:
Apărătorul contravenientului Dorian Pînzaru
Agentului constatator Sergiu Sarivan
În lipsa:
Făptuitorului Cristian Ceban

a examinat în ședință de judecată publică, *în ordine de recurs*, recursul (denumit eronat contestație) depus de avocatul Pînzaru Dorian în interesele cet. **Ceban Cristian,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 186130 din 01.11.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, în baza art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată, –

c o n s t a t ă:

1. La data de 01.11.2024, agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. DCA01 186130, prin care făptuitorul **Ceban Cristian**, în baza art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenționale, ceea ce constituie 5 000 lei și a fost aplicată măsura procesuală de constrângere suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport pe un termen de până la 3 luni, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 01.11.2024, ora 18:25, PTFS Costeşti, efectua transport rutier de persoane în regim de taxi din Chișinău spre Germania și nu deține actele permisive pentru genul de activitate dat, ignorând prevederile art. 84 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere.*

2. La 09.12.2024 depus de avocatul Pînzaru Dorian în interesele cet. **Ceban Cristian**, a depus un recurs, în motivarea recursului a indicat că în în fapt, Ceban Cristian este angajat în fucția de șofer al SRL „WESTERNSPRINT”, iar la data de 01.11.2024, efectua o cursă taxi, mun. Chișinău spre punctul de frontieră sud „Costești” cu mijlocul de transport de model Mercedes 316 NGT, cu nr. înmatriculare *****, de unde ulterior pasagerii urmau a se deplasa cu alți transportatori la destinațiile sale din țările UE, după necesitatea personală. Când a ajuns la punctul de frontieră a fost verificat de către agentul constatator Bruma Vasile, care a întocmit pe

numele lui Ceban Cristian, Decizia Nr. 1882996159777283 din 01.11.2024, supusă contestării, totodată agentul constatator a reținut plăcuțele de înmatriculare și certificatul de înmatriculare conform Procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, seria ANTA nr. 01179513, supus contestației. Consideră Decizia Nr. 1882996159777283 din 01.11.2024 și Procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria ANTA nr. 01179513, ca fiind ilegale și abuzive din următoarele motive. Reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile procedurale pentru a elucida circumstanțele cauzei. În Decizia contestată a fost identificat contravenientul Ceban Cristian, fiindu-i aplicată sancțiunea principală în formă de amendă 100 u.c. 5000 lei, și măsura procesuală de constrângere: suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport pe un termen de 3 luni, în baza art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional. Apreciază critic acțiunile agentului constatator, din considerentul că acesta urma a stabili exact relațiile între contravenient și SRL „WESTERNSPRINT", or raportat la caz transportul de model Mercedes 316 NGT, cu nr. înmatriculare ***** aparține lui Istratii Gheorghe (conform certificatului de înmatriculare nr. *****), care a încheiat contract de locațiune a autovehiculului nr. 013 din 10.05.2023 cu SRL „WESTERNSPRINT", iar conform Extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 002916 din 22.10.2020, SRL „WESTERNSPRINT" este înregistrată în calitate de operator de transport rutier contra cost de persoane în regim taxi în trafic național, iar conform Extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier, nr. MD002001, din 22.10.2020, este indicat tipul de activitate „Transport rutier contra cost de persoane în regim taxi" inclusiv pentru autovehiculul de model Mercedes 316 NGT, cu nr. înmatriculare *****. Prin urmare, agentul constatator a evitat explicațiile șoferului Ceban Cristian în acest sens, pornind în privința acestuia procesul contravențional. Mai mult de cât atât, nici SRL „WESTERNSPRINT" și nici Istratii Gheorghe nu au fost contactați de către agentul constatator ca urmare a pornirii procesului contravențional. Cu referire la încadrarea faptei contravenționale în prevederile art. 263^3 alin. (1) din Codul contravențional, conform conținutului Deciziei contestate, agentul constatator face referire la art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional, în partea descriptivă a Deciziei la compartimentul „Prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional", în continuare a indicat același articol la pct. 1 din partea rezolutivă a actului contestat. Apreciază critic acest abuz din partea agentului constatator, or raportat la caz, conform prevederilor codului contravențional, nu există "art. 263^3 alin. (1)" Nici în cazul unei deducții reieșind din descrierea faptei "...nu deține actele permisive pentru genul de activitate", nu este clar ce prevederi a codului contravențional au fost încălcate de către contravenient și care ar fi aplicate de agentul constatator. În același sens reține critic invocarea de către agentul constatator a prevederilor art. 84 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere, Se interzice prestarea serviciilor de transport rutier în regim de taxi pe trasee fixe, prestabilite de taximetrist, precum și staționarea în vederea prestării permanente a unor astfel de servicii în interiorul unei localități, alta decât cea indicată în extrasul din Registru. Or, raportat la caz Ceban Cristian la data de 01.11.2024, a efectuat o cursă taxi cu destinația mun. Chișinău spre punctul de frontieră sud „Costești". Cum a interpretat agentul constatator norma legală vizată ? Deoarece mijlocul de transport de model Mercedes 316 NGT, cu nr. înmatriculare *****, nu avea un traseu fix, un itinerar stabilit, nu a staționat în vederea prestării permanente a unor astfel de servicii în interiorul unei localități, din potrivă activa în strictă conformitate cu Extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 002916 din 22.10.2020, care expres prevede că SRL „WESTERNSPRINT" este înregistrată în calitate de operator de transport rutier contra cost de persoane în regim taxi în trafic național. Consideră abuzivă aplicarea sancțiunii principale în

mărime de 100 u.c. în lipsa unei norme legale stabilite în acest sens, mai mult decât atât fără un temei legal fiind aplicată abuziv și măsura procesuală de constrângere ’’suspendarea dreptului de utilizarea a mijlocului de transport”. În consecința celor indicate supra, apreciază abuzive acțiunile agentului constatator de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport, conform Procesului-verbal de reținere seria ANTA nr. 01179513, prin ce cauzează un prejudiciu material considerabil agentului economic SRL „WESTERNSPRINT”, din motiv că mijlocul de transport în prezent nu poate fi utilizat în activitatea întreprinderii. Astfel, nu este clar care a fost temeiul legal de reținere a plăcuțelor cu nr. înmatriculare și certificatul de înmatriculare, or conform conținutului procesului- verbal contestat, „temeiul de fapt care a determinat reținerea plăcuțelor cu nr. de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare ” a fost menționat art. 439^1 , art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional, art. 84 alin. 3 Codul transporturilor rutiere. Prin urmare, apare simpla întrebare care a fost încadrarea juridică a faptei contravenționale, ce prevedere legală în viziunea agentului constatator a fost încălcată, or astfel de abuzuri din partea agentului constatator pun la îndoială gravă imparțialitatea acestuia față de contravenient sau SRL „WESTERNSPRINT”, și vin în contrazicere gravă cu prevederile Codului contravențional. Astfel, sub aspectul legalității , consideră că sunt temeiuri de nulitatea absolută a actelor atacate. Legea contravențională prevede redactarea Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.451^2 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea Deciziei. În același sens, sub aspectul legalității actelor contestate, temei de nulitatea absolută a actelor atacate este și prevederile art.451^1 din Codul contravențional. Reține că în Decizia contestată, în partea descriptivă „obiecțiile persoanei în a cărei privință sa întocmit procesul-verbal” este indicat de către contravenient ”nu sunt de acord cu ridicarea plăcuțelor din motiv că nu transport ilicit persoane, dar în regim taxi”, deci categoric contravenientul nu a acceptat constatările agentului constatator conform prevederilor legale indicate supra. Prin urmare, din acțiunile întreprinse de către agentul constatator reiese că acesta a examinat cazul superficial și a făcut o concluzie mai mult din presupuneri, însă urma a examina actele prezentate de către contravenient. Concluzionând cele indicate supra, consider că agentul constatator nu a încadrat juridic corect fapta, nu a stabilit corect elementele constitutive ale contravenției ceea ce prin prisma prevederilor art. 451^4 Cod contravențional, urmează a anula decizia agentului constatator și dispunerea încetării procesului contravențional. În coroborare cu art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia. Agentul constatator ilegal și abuziv a constatat vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale imputate, din motiv de neglijență profesională. Cu referire la termen de depunere a recursului reține prevederilor art. 448 alin. 2 și solicită de a fi repus în termenul de depunere a contestației, motivele de drept și de fapt vor fi expuse ulterior în ședința de judecată. Astfel solicită a repune în termenul de depunere a contestației, a admite prezenta contestație, a anula Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. 1882996159777283 din 01.11.2024, cu încetarea procesului contravențional și a anula Procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria ANTA nr. 01179513 din 01.11.2024.

3. În ședința de judecată *agentul constatator* a declarat că susține decizia agentului constatator și a solicitat respingerea recursului.

4. În ședință de judecată *avocatul* Dorian Pînzaru *ce reprezintă interesele cet. Ceban Cristian* a solicitat admiterea contestației depunând suplimentar referință în care a reiterat motivele de fapt și de drept indicat în contestație, adăugând suplimentar cu referire la termen de depunere a recursului reținem prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul contravențional și solicită de a fi repus în termenul de depunere a contestației, motivele de drept și de fapt vor fi expuse ulterior în ședința de judecată. Consideră că prezenta contestație urmează a fi repusă în termen din următoarele considerente: La data de 14.11.2024 a fost depusă recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4255/2024 din 19.11.2024 a fost restituită contestația, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii, care a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru. Prin Decizia nr. 4r-247/25 din 29.09.2025, a Colegiului penal al Curții de Apel Centru, a fost admis recursul, cu dispunerea judecării cauzei în prima instanță. Astfel, consideră oportun intervenirea instanței de judecată prin repunerea în termenul înaintării contestației (în cazul omiterii), or raportat la caza recursul iniția la Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a fost depusă la data de 14.11.2024 (în termenul legal).

5. În ședință de judecată *recurentul* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.*

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin, or, conform actelor anexate de către avocatul Dorian Pîcălău se constată că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 186130, emisă la 01.11.2024 a fost contestată inițial la data de 14.11.2024, astfel instanța de judecată consideră necesar de a fi repusă în termen contestația depusă.

8. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a

probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. În speță, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 186130, emisă la 01.11.2024, agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, făptuitorul **Ceban Cristian**, în baza art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5 000 lei și a fost aplicată măsura procesuală de constrângere suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport pe un termen de până la 3 luni, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 01.11.2024, ora 18:25, PTFS Costești, efectua transport rutier de persoane în regim de taxi din Chișinău spre Germania și nu deține actele permisive pentru genul de activitate dat, ignorând prevederile art. 84 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere.*

12. Conform prevederilor art. 446 din Codul Contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31^1; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

13. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI^1, art. art. 451^1-451^4 din Codul Contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina recursul depus de avocatul Pînzaru Dorian în interesele cet. **Ceban Cristian**, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451^4 din Codul Contravențional.

14. În art. 451^1 alin. (1) din Codul Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; - examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

15. În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul **Ceban Cristian**, a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, acesta și-ar fi dat acordul său și a recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate, or contravenientul a semnat în Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator care prevede că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator cât și declarația în conformitate cu prevederile capitolului V^1 din Codul contravențional, astfel, agentul constatator a întocmit decizia respectând condiția obligatorie prevăzută în art. 451^1 alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea*

contravenției” și examinează cauza în procedură simplificată.

16. Or, odată ce făptuitorul și-a exprimat acordul, rezultă în mod evident că acesta a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru dovedirea vinovăției sale și a recunoscut săvârșirea contravenției.

17. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, recursul depus nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul recurentul să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia. Cât privește argumentele invocate de către recurent, instanța de judecată urmează a le aprecia critic, or acelea puteau servi la verificarea legalității acțiunilor agentului constatator doar în cazul în care ultimul ar fi examinat cauza în procedură generală, în timp ce în speță, cum a fost menționat supra, este vorba de o procedură simplificată în care învinuitul și-a recunoscut vina, a solicitat expres ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, pentru a beneficia de o sancțiune redusă, de care și a beneficiat fiindu-i aplicată ½ din sancțiunea minimă prevăzută la acest articol.

18. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

19. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

20. Prin urmare, ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 186130 din 01.11.2024, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 din Codul Contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte o soluție prin care va respinge recursul ca neîntemeiat.

21. Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 din Codul Contravențional, instanța de recurs, –

d e c i d e:

Se repune în termen recursul depus de avocatul Pînzaru Dorian în interesele cet. **Ceban Cristian** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 186130 din 01.11.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, în cauza contravențională prevăzută de art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se respinge recursul depus de avocatul Pînzaru Dorian în interesele cet. **Ceban Cristian** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01186130 din 01.11.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA, Bruma Vasile, în cauza contravențională prevăzută de art. 263^3 alin. (1) din Codul Contravențional, prin care acestuia i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 lei și a fost aplicată măsura procesuală de constrângere suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport pe un termen de până la 3 luni, *ca fiind neîntemeiat*.

În conformitate cu prevederile art. 465 alin. (2) din Codul Contravențional, decizia este

irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**