Dosarul nr. 4-17/2024

H
în

16 mai 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei judecător Emil Bulat
Grefier Daria Moscaliov

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către Rotaru Veronica, a.n. *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în *****, cetăţean a RM, de naţionalitate moldoveană, a contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 178614 din 06.02.2024, în perioada de timp 01.02.2024-05.02.2024, minorul Zacon Cătălin, se afla la mătuşa sa în r-nul Cantemir, nu frecventa orele, astfel Rotaru Veronica nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Prin inacţiunile sale, contravenienta Rotaru Veronica, a încălcat prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Agentul constatator al IP Hînceşti, în temeiul art. 395 Cod contravenţional a remis instanţei procesului-verbal cu privire la contravenţie, în vederea emiterii unei hotărîri de aplicare a sancţiunii contravenţionale contravenientei Grecu Elena în baza art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator, OSS al IP Hînceşti, Blănaru Elizaveta, nu s-a prezentat fiind citat legal, însă a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, menţionînd că susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Contravenienta, Rotaru Veronica în a cărei privinţă a fost întocmit procesul contravenţional, în şedinţa de judecată, fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv pentru care instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Studiind materialele dosarului, audiind participnaţii la proces, instanţa de judecată consideră corect încadrată acţiunea acesteia şi că vinovăţia lui Grecu Elena în comiterea contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă şi anume: procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 178614 din 06.02.2024 (f.d. 4); demersul Gimnaziului Boghiceni, r-nul Hînceşti din 31.01.2024 (f.d. 5); nota informativă depusă de directorul Gimnaziului Bînzaru Maria (f.d. 6); caracteristica elevului clasei a VII-a Zacon Cătălin (f.d. 7);procesul-verbal de consemnare a declaraţiei din 05.02.2024 (f.d. 8); informaţia prezentată de Primăria Boghiceni cu privire la sitaţia copiilor Zaco Cătălin (f.d. 10).

Conform art.452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ea în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că părinţii sunt obligaţi până la împlinirea copiilor de 18 ani, să execute obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Respectiv, reieşind din faptul că agentul constatator a identificat corect subiectul faptei contravenţionale reflectate în procesul verbal, încadrate în baza art. 63 alin.(1) Cod contravenţional - iar în cadrul cercetării judecătoreşti fiind cu certitudine constata, că persoana invocată în calitate de contravenient – nu a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, fapt pentru care instanţa concluzionează, că prin acţiunile contravenientului a fost încălcat legislaţia în vigoare - circumstanţă ce are ca urmare sancţionarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Cât priveşte felul, categoria şi mărimea sancţiunii ce urmează ai fi aplicată persoanei, concluzionând asupra vinovăţiei acesteia de comiterea faptei contravenţionale încadrate în baza art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa constată necesitatea aplicării sancţiunii prevăzute de art. 32 al.(2) lit. b) Cod contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 294^1, 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte, Rotaru Veronica, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientei, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare de la aducerea la cunoştinţă, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**