Dosarul nr.4-428/2024
4-24021550-12-4-23022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iunie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea avocatului stagiar Augustin Condrea, care acționează în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Condrea Vadim
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Bodrug Vadim precum și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Condrea Vadim.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet.Condrea Vadim, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în* **********, **********, *str.* ***** care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data 16 februarie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Bodrug Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, prin care Condrea Vadim se învinuiește în aceea că, la data de 23 noiembrie 2023, ora 13:30, pe adresa mun.Chișinău, șos.Hîncești nr.230, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, a participat la protestul organizat de către AO „*****”, a blocat partea carosabilă a traseului pe adresa sus-menționată cu unitatea de transport-Tractor și la cerințele legale ale angajaților de poliție de a debloca traseul, nu s-a subordonat cerințelor legitime.
2. Faptele cet.Condrea Vadim, au fost încadrate, potrivit prevederilor art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) din Codul contravențional.
3. La data de 16 februarie 2024, în conformitate cu art.395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet.Condrea Vadim a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, Condrea Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. În ședința de judecată, Condrea Vadim, fiind reprezentat de către avocatul stagiar Augustin Condrea, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. În cadrul ședinței de judecată *avocatul* stagiar Augustin Condrea, care acționează în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Condrea Vadim, a solicitat anularea procesului contravențional, menționând că în procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a indicat că timpul săvârșirii faptei este 23 noiembrie 2023, dar evenimentul s-a produs la 22 noiembrie 2023, acest fapt poate fi verificat accesând orice site. Menționează că, potrivit prevederilor art.13 CtEDO, oricine are dreptul la desfășurarea unui protest.
7. Audiind poziția apărătorului, examinând materialele cauzei, studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată reține următoarele.
8. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*
9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
10. Cu întâietate, instanţa reține că, obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a semnăturii contravenientului, rezultă din prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.

11. La cazul dedus judecății, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, lipsind semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or alin.(6) al aceleași norme, stabilește procedura aplicabilă în cazul *absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal*, fiind excepție de la regula din bază, potrivit căreia făptuitorul urmează a fi legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei.
12. În conjunctura circumstanțelor supra descrise, instanța constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art.382 alin.(2) Cod contravențional, potrivit căruia *citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.* Pe când, la cazul dedus judecății, lipește dovada expedierii și inclusiv, recepționării de către Condrea Vadim a citației.
13. Cum reiese din materialele prezentate de către agentul constatator, Condrea Vadim a fost citat la sediul agentului constatator, pentru data de 07.12.2023 și 07.02.2024, însă dovada legală de citare a ultimului, nu a fost prezentată la materialele cauzei, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abia la 16.02.2024, în lipsa acestuia.
14. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Condrea Vadim ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi audiat înainte de a i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.
15. Cum rezultă din procesul-verbal din 16.02.2024, acesta a fost încheiat în lipsa cet.Condrea Vadim, astfel potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi *se certifică prin semnătura a cel puţin un martor*, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). *În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi*

documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

16. În speță, deși procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei, acesta nu a fost contrasemnat de către cel puțin un martor, iar de către agentul constatator nici nu au fost indicate motivele lipsei martorului.
17. În continuare, instanța reține că, conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".
18. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".
19. Conform art.375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".
20. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16 februarie 2024, Condrea Vadim, se învinuiește în aceea că, la data de 23 noiembrie 2023, ora 13:30, pe adresa mun.Chișinău, șos.Hîncești nr.230, a comis fapta contravențională manifestată prin aceea că, a participat la protestul organizat de către AO „*****", a blocat partea carosabilă a traseului pe adresa sus-menționată cu unitatea de transport-Tractor și la cerințele legale ale angajaților de poliție de a debloca traseul, nu s-a subordonat cerințelor legitime.
21. Din prevederile art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional – *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*
22. În condițiile speței, instanța stabilește că lui Condrea Vadim i s-a imputat și săvârșirea contravenției prevăzută la *art.67 alin.(1) Cod contravențional,* pentru faptul că, a participat la protestul organizat de către AO „*****" a blocat partea carosabilă a traseului pe adresa sus-menționată cu unitatea de transport-Tractor, deși art.67 alin.(1) Cod contravențional prevede sancțiune pentru „Desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie", fapta de blocare intenţionată a unei benzi de

circulaţie sau a arterelor de transport este prevăzută de art.225 din Codul contravențional.

23. Instanța atestă că, aceste circumstanțe, fac ca învinuirea contravențională să fie una neclară, neconcretă și imprevizibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.
24. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a face referire și la dispozițiile art.442 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act *prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
25. Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte, iar la caz, face ca învinuirea contravențională adusă să fie ambiguă, neclară și imprecisă.
26. Totodată, instanța de judecată atestă că, de către agentul constatator nu a fost probată învinuirea adusă lui Condrea Vadim în săvârșirea contravenției prevăzută la *art.336 alin.(1) Cod contravențional*, „Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.”
27. În confirmarea vinovăției cet.Condrea Vadim, de comiterea contravențiilor sus menționate, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, au fost anexate la dosarul contravențional, *Raportul* agentului constatator Griziuc Maxim, privind înregistrarea contravenției, din data de 29.11.2023; *Raportul* Șefului SSP IP Centru Sergiu Muruz, *Raportul* OS al SP-3 al IP Centru Griziuc Maxim, în care se indică că, unul din participanții care au participat la protest, s-a adeverit a fi cet.Condrea Vadim.
28. Analizând probele menționate supra, în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu a fost demonstrat comiterea de către Condrea Vadim a contravențiilor

prevăzute la art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional, de vreme ce, nu a fost prezentată nici o probă în vederea demonstrării faptului că Condrea Vadim nu s-ar fi subordonat, cerințelor legitime ale angajaților poliției sau a blocat partea carosabilă a traseului.

29. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.
30. Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza *Telfner versus Austria* din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. Iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
31. Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu au fost dovedite faptele contravenţionale specificate la art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Condrea Vadim, *născut la *****,* învinuit de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană