Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-63/25 (2-25003157-03-3a-02052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Primarul mun. Bălți,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul mun. Bălți și Șmulschii Ghenadie către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – Decizia nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii",
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025,

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 13.01.2025 reclamantul Primarul mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Oleg Leahu, terț Șmulschii Ghenadie a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, decizia Consiliului municipal Bălți nr.8/1 din 11.12.2024 nu conține o motivare completă nici în drept și nici în fapt. Aceasta se explică prin faptul că pentru a realiza dreptul său discreționar de emitere a unui act administrativ defavorabil de exprimare a votului de neîncredere unui viceprimar Consiliul municipal Bălți avea obligația să însereze în preambulul deciziei o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului. Dl Ghenadie Șmulschii, în afară de faptul că exercită un mandat de ales local, este în același timp persoană cu funcție de demnitate publică și angajată a Primăriei mun. Bălți. Iar în cazul în care

aceasta ar fi admis abateri în cadru exercitării atribuțiilor sale de serviciu în privința acesteia ar fi trebuit să fie inițiată o anchetă de serviciu în vederea atragerii acesteia la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile următoarelor acte normative: Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, art. 29 alin.(1) lit. c); Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.191 din 16.07.2010, art.23 alin.(1) și (2) și art.24; Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 art. 208.

Menționează că, pentru a avea la dispoziție o motivare completă Consiliul municipal Bălți trebuia să aibă la îndemână rezultatele unei anchete de serviciu în privința dl Ghenadie Șmulschii inițiate de către angajator (Primăria mun. Bălți) sau cel puțin prezența unor explicații scrise ale salariatului privind presupusa faptă comisă. În pofida celor menționate Consiliul municipal Bălți, în calitate de motivare în fapt pentru exprimarea votului de neîncredere dl Ghenadie Șmulschii, s-a limitat să invoce în preambulul deciziei: informațiile conținute în Raportul comisiei ad-hoc pentru stabilirea tuturor circumstanțelor instalării și funcționării pe piața V. Alecsandri, în perioada 29.11.2023-11.02.2024 a utilajului pentru atracțioane pentru copii, aprobate prin decizia Consiliului municipal Bălți din 08.02.2024; expirarea termenului de exercitare a mandatului de viceprimar al municipiului Bălți. Respectivul nici unul dintre aceste două motive nu poate fi calificat ca motivare în fapt pentru emiterea unei decizii de consiliu local privind exprimarea votului de neîncredere viceprimarului.

Indică că, încă o omisiune inacceptabilă depistată în decizia contestată se rezumă la faptul că în preambulul deciziei nu este indicat numărul de consilieri care au inițiat procedura de exprimare a votului de neîncredere viceprimarului și nici nu se face trimitere la numărul și data documentului (demersului sau cererii) semnate și înaintate de consilieri pentru inițierea respectivei proceduri făcând trimitere la Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 la art.13 alin. (1) lit. f). Această omisiune poate fi calificată ca o încălcare de procedură la emiterea actului administrativ și nerespectarea formei procedurale obligatorii pe care ar trebui să se bazeze actul, ceea ce poate fi calificată ca o motivare în drept incompletă și nerespectare a prevederilor art. 118 alin. (2) lit. a) din Cod administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Susține că, cele relatate în acțiune denotă ilegalitatea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii, care nu corespunde prevederilor art. 31 și art.118 din Codul administrativ potrivit cărora un act administrativ trebuie să fie în mod obligator motivat, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea publică pârâtă a prezentat instanței de judecată dosarul administrativ în raport cu decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 cu

privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 februarie 2025 s-a respins cererea formulată de reprezentantul reclamantului primarul mun. Bălți, privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii, în cadrul cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de primarul mun. Bălți, coreclamant Ghenadie Șmulschii către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarul mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 martie 2025 s-a respins cererea formulată de consilierii din cadrul Consiliului mun. Bălți – Nogai Vitalie, Gustoi Alexandr, Ciocati Iana, Grigorișin Nicolai, Mihailevscaia Anna-Maria, Gorcinschi Virginia, Gușan Valentin, Voicu Pavel, Craevscaia-Derenova Cristina, Ghilețchi Alina, Rusu Victor, Spatari Svetlana, Garbuz Veronica, Roșca Veaceslav privind atragerea în proces în calitate de persoane terțe, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Bălți, coreclamant Ghenadie Șmulschii către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți, Ghenadie Șmulschii.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun. Bălți coreclamant Ghenadie Șmulschii către Consiliul mun. Bălți, privind anularea actului administrativ – decizia nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 02 aprilie 2025 Primarul mun. Bălți – reprezentat de Leahu Oleg a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.82-83).

La 14 mai 2025 apelantul a înregistrat cererea de apel motivată (f.d.98-107).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 31 martie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 02 aprilie 2025, hotărârea motivată a fost recepționată la poșta electronică la 25 aprilie 2025, apelul motivat a fost depus la 14 mai 2025. Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 este ilegală și urmează a fi anulată. Din analiza actului administrativ contestat prin prisma normelor juridice aplicabile la caz, acesta nu conține o motivare completă nici de drept și nici de fapt.

Susține că circumstanțele principale pentru soluționarea cauzei cum ar fi prezența motivării complete (de drept și de fapt) a actului administrativ sau eventualele abateri sau neajunsuri în activitatea viceprimarului mun. Bălți dlui Ghenadie Șmulschii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Raportul comisiei pentru stabilirea tuturor circumstanțelor instalării și funcționării pe piața V. Alecsandri, în perioada 29.11.2023 – 11.02.2024 utilajului pentru atracțioane pentru copii, un document are nici n-a fost examinat în cadrul procesului din simplul motiv că nici nu se conținea în materialele dosarului administrativ, nicidecum nu poate fi calificat ca probă în susținerea legalității actului administrativ, ceea ce înseamnă că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Temeiul de casare a hotărârii instanței de fond este prevăzut la art. 386 alin. (1) lit. b) CPC și se manifestă prin faptul că prima instanță în mod eronat a constatat prezența motivării complete a actului administrativ în lipsa probelor suficiente în baza cărora ar fi constatate aceste circumstanțe.

Indicarea în preambul deciziei a unui document abstract fără reproducerea succintă a conținutului acestuia nu poate fi considerată probă veridică și suficientă prin care s-ar dovedi prezența motivării complete a actului administrativ.

La fel, temei de casare a hotărârii instanței de fond este prevăzut și la art. 386 alin. (1) lit. c) CPC, deoarece concluziile instanței de fond potrivit cărora actul administrativ ar conține o motivare completă prevăzută la art. 118 Cod administrativ sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece în viziunea instanței de fond indicarea motivării în actul administrativ propriu-zis nu este obligatorie în condițiile în care prezența motivării poate fi constatată în materialele din dosarul administrativ.

Prezența notei informative a consilierilor în dosarul administrativ în care în calitate de condiție pentru elaborarea proiectului cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului Ghenadie Șmulschii a servit adresarea membrilor fracțiunii socialiștilor și precum și menționarea în preambulul actului administrativ a informațiilor conținute în raportul Comisiei ad-hoc pentru stabilirea tuturor circumstanțelor instalării și funcționării pe piața V. Alecsandri, în perioada 29.11.2023 – 11.02.2024 a utilajului pentru atracțioane pentru copii, aprobată prin Decizia Consiliului mun. Bălți din 08.02.2024, precum și a faptului expirării termenului de exercitare a mandatului de viceprimar al mun. Bălți, în viziunea primei instanțe ar fi suficient pentru a considera prezența motivării complete a actului administrativ, concluzie cu care apelantul nu este de acord.

Faptul că prima instanță a considerat că datele din dosarul administrativ pot reprezenta o motivare completă a actului administrativ poate fi calificat ca o interpretare eronată a legii, deoarece norma juridică imperativă citată supra stabilește că motivarea este parte integrantă a actului administrativ și nu a dosarului administrativ.

În calitate de argument în susținerea acțiunii Primarul mun. Bălți a invocat lipsa motivării complete a actului administrativ în sensul art. 118 alin. (3) Cod administrativ și anume lipsa motivării în textul actului administrativ în timp ce prima instanță invocă art. 123 Cod administrativ, care se referă la niște acțiuni procesuale care urmează a fi efectuate ulterior. În cadrul examinării prezentei spețe nu au fost întreprinse careva acțiuni ulterioare emiterii actului administrativ. Și chiar dacă aceste acțiuni ar fi fost întreprinse ele în nici un fel nu puteau influența asupra legalității actului administrativ în condițiile în care însăși actul administrativ nu conține o motivare completă așa cum prevede legislația în vigoare. Din aceste considerentele menționate articolul 123 Cod administrativ este inaplicabil cazului dat.

Prima instanță n-a aplicat art. 16 alin. (2) Cod administrativ, în care se statuează că exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare și asta în condițiile în care votul de neîncredere a fost exprimat fără nici un fel de argumentare și motivare.

Susține că instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 120 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, potrivit căruia, un act administrativ individual emis sau

confirmat în scris trebuie să cuprindă motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Totodată, susține că instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 118 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, potrivit căruia, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul.

Consideră că prima instanță a ignorat faptul că în preambulul deciziei contestate nu este indicat numărul de consilieri care au inițiat procedura de exprimare a votului de neîncredere viceprimarului și nici nu se face trimitere la numărul și data documentului semnate și înaintate de consilieri pentru inițierea respectivei proceduri și asta în condițiile în care Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 la art. 13 alin. (1) lit. f) prevede că, consilierul este în drept să pună în discuție chestiunea votului de încredere persoanelor alese, numite sau confirmate de consiliu dacă propunerea este susținută de cel puțin o treime din consilierii aleși.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului Primarul mun. Bălți, Leahu Oleg, a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele expuse în ea, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central 31 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

A menționat că temei de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Șmulschii Ghenadie a fost expirarea mandatului și informațiile conținute în raportul ad-hoc pentru stabilirea tuturor circumstanțelor instalării și funcționării pe piața V. Alecsandri, în perioada 29.11.2023 – 11.02.2024 a utilajului pentru atracțioane pentru copii aprobate prin decizia Consiliului mun. Bălți din 08.02.2024.

Șmulschii Ghenadii a explicat instanței că, conform legii odată cu desemnarea noului primar mandatul de viceprimar expiră, dar în prezenta situație primarul a decis să prelungească acest mandat. Invocă că, nu intră în atribuțiile Consiliului municipal Bălți să decidă cine va activa în calitate de viceprimar.

A menționat că în funcția de viceprimar activează de 8 ani și a fost numit de către Consiliul municipal.

În rest, a susținut argumentele expuse de reprezentantul apelantului.

Reprezentantul intimatului Consiliul mun. Bălți Nogali Vitalie a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central 31 martie 2025, pe care o consideră legală și întemeiată.

A explicat că votul de neîncredere a fost exprimat inclusiv și din motivul expirării termenului, în varianta inițială care potrivit legislației în vigoare actul

administrativ aprobat de Consiliu urmează a fi semnat de președinte și contrasemnat de secretară, în varianta inițială au indicat și varianta de expirare a termenului de 4 ani, dna Serdiuc a refuzat secretara Consiliului municipal, respectiv ținând cont de obiecțiile ei și de consultația Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, proiectul a fost modificat dar s-a luat în considerație și expirarea mandatului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 209 alin. (1) lit. b), 139 Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la caz procedura prealabilă nu urmează a fi realizată. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

La 13.01.2025 reclamantul Primarul mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Oleg Leahu, terț Șmulschii Ghenadie a înaintat cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – decizia nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun. Bălți coreclamant Ghenadie Șmulschii către Consiliul mun. Bălți, privind anularea

actului administrativ – decizia nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, Primarul mun. Bălți – reprezentat de Leahu Oleg a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

(2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

(3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

La caz, obiect al acțiunii îl constituie anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți dlui Ghenadie Șmulchii”. Astfel, reclamantul înaintează acțiune în contestare prevăzută la art. 206 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru - anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Materialul probator al prezentei cauze atestă că, 1. Potrivit deciziei Consiliului mun.Bălți nr.7/4 din data de 14.11.2019 „Cu privire la alegerea dlui Ghenadie Șmulschii în funcția de viceprimar al municipiului Bălți”, s-a decis: Se alege dl Ghenadie Șmulschii în funcția de viceprimar al municipiului Bălți responsabil de finanțe și economie, comerț, alimentație publică și prestări servicii populației, achiziții publice și relații economice externe pe durata mandatului de viceprimar.

Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Ghenadie Șmulschii, s-a dispus: *„Se exprimă votul de neîncredere persoanei alese, dlui Ghenadie Șmulschii, viceprimarul municipiului Bălți, numit prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.7/4 din data de 14.11.2019 „Cu privire la alegerea dlui Ghenadie Șmulschii în funcția de viceprimar al municipiului Bălți”*.

În calitate de motive de anulare a actului administrativ contestat, lipsa motivării actului administrativ precum și lipsa reflectării în actul contestat a procedurii care a stat la baza emiterii acestuia.

Potrivit notei informative la proiectul de decizie cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - dlui Ghenadie Șmulschii, la compartimentul denumit - Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de decizie și finalitățile urmărite s-a indicat: Adresarea membrilor fracțiunii „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” din cadrul Consiliului Municipal Bălți din 12 septembrie 2024 depusă în temeiul art. 14 alin. (2) lit. t) și alin. (3), art. 59^1 alin. (1) și art. 592 alin. (2) din Legea RM nr.436/2006 privind administrația publică locală, art. 6 alin. (1) și (2), art. 7, art. 22 alin. (1) lit. a) alin.(2) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor de demnitate publică, art. 2 alin. (1), art.13 alin. (1) lit. f) din Legea RM nr. 768/2000 privind statutul alesului local, prevederile Codului administrativ al RM nr.116/2018. Regulamentul-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea RM nr. 457/2003, Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Băli aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 3/55 din 06.04.2021 și ținând cont de informațiile conținute în Raportul Comisiei ad-hoc pentru stabilirea tuturor circumstanțelor instalării și funcționării pe piața Vasile Alecsandri, în perioada 29.11.2023 - 11.02.2024 a utilajului pentru atracțioane pentru copii, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți din 08.02.2024, nerespectarea intereselor comunității, lipsa de transparență în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și ineficiență administrativă, s-a propus exprimarea votului de neîncredere, precum și eliberarea lui din funcția deținută în legătură cu expirarea termenului de exercitare a mandatului de viceprimar al municipiului Bălți (4 ani).

Potrivit cererii înaintate de consilieri către Primarul mun. Bălți dlui Alexandr Petkov se indică: *Prin prezenta, în conformitate cu art. 14 alin. (2) lit.t) și alin. (3), art. 59^1 alin. (1) și art. 59^2 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația*

publică locală, art. 6 alin. (1) și (2), art. 7, art. 22 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor de demnitate publică, art. 2 alin. (1), art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, prevederile Codului administrativ nr. 116/2018, Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457/2003, Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Bălți aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 3/55 din 06.04.2021 și ținând cont de informațiile conținute în Raportul Comisiei ad-hoc pentru stabilirea tuturor circumstanțelor instalării și funcționării pe piața Vasile Alecsandri, în perioada 29.11.2023 - 11.02.2024 a utilajului pentru atracțioane pentru copii, aprobată prin Decizia Consiliului municipal Bălți din 08.02.2024, precum și în legătură cu expirarea termenului de exercitare a mandatului de viceprimar al municipiului Bălți, noi - consilierii în cadrul Consiliului municipal Bălti, înaintăm și susținem includerea în ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți care este planificată pe 22 noiembrie anul 2024 proiectului de Decizie „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului municipiului Bălți, dlui Ghenadie Șmulschii”.

Potrivit proiectului inițial al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii, era prevăzut: „*1. Se exprimă votul de neîncredere persoanei alese, dlui Ghenadie Șmulschii, viceprimarul municipiului Bălți, numit prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/4 din 14.11.2019. 2. Se constată încetarea mandatului dl Ghenadie Șmulschii, în calitate de viceprimar al municipiului Bălți, responsabil de finanțe și economie, comerț, alimentație publică și prestări servicii populației, achiziții publice și relații economice externe numit în funcție prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/4 din 14.11.2019, în legătură cu expirarea termenului*”.

Potrivit avizului referitor la proiectul de decizie a Consiliului local al mun. Bălți cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - dlui Ghenadie Șmulschii, întocmit la 20.11.2024 de Șef direcție juridică Primăria mun. Bălți, au fost formulate următoarele recomandări: în vederea îmbunătățirii prevederilor proiectului de decizie și aducerii acestuia în acord cu legislația în vigoare, se propun următoarele modificări: Excluderea pct. 2 deoarece mandatul viceprimarului dlui Ghenadie Șmulschii a încetat de drept în legătură cu expirarea termenului pe data de 14.11.2023 în baza art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la

statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, iar legislația în vigoare nu atribuie consiliului local competența de a constata încetarea mandatului viceprimarului în legătură expirarea termenului.

Potrivit avizului Comisiei consultative de specialitate pentru drept și disciplină asupra proiectului de decizie a Consiliului mun. Bălți nr. 8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii, Comisia a susținut proiectul deciziei cu următoarele modificări: în denumirea proiectului de decizie se exclud cuvintele ,,și încetarea mandatului", pct. 2 se exclude. Astfel, a fost exclus pct. 2 și anume – Se constată încetarea mandatului dl Ghenadie Șmulschii în calitate de viceprimar al municipiului Bălți, responsabil de finanțe și economie, comerț, alimentație publică și prestări servicii populației, achiziții publice și relații economice externe numit în funcție prin Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 7/4 din 14.11.2019, în legătură cu expirarea termenului.

La caz, se reține prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) din Lege privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000, Consilierul este în drept: să pună în discuţie chestiunea votului de încredere persoanelor alese, numite sau confirmate de consiliu dacă propunerea este susţinută de cel puţin o treime din consilierii aleşi.

După cum reiese din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel, reclamantul/apelantul invocă lipsa motivării care a stat la baza exprimării votului de neîncredere, precum și faptul că, procedura emiterii actului administrativ nu este reflectată, nu este consemnat numărul de consilieri care au inițiat procedura.

În context, Colegiul menționează că, este în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile administrative or, în cazul actelor administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului, fapt de care la caz Consiliul municipal la emiterea deciziei contestate a ținut cont.

Ori, potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de

vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Articolul 123 Cod administrativ, prevede că, (1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior; b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică; c) audierea necesară a unui participant se face ulterior; d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior; e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă.

Este de reținut că, principiul motivării impune necesitatea ca autorităţile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate, în mod expres şi implicit, elementele de fapt şi de drept care determină soluţia adoptată. Astfel, prin „*motive*” se înţeleg atât prevederile juridice ce determină instituţiile publice să ia măsuri, cât şi raţiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Drept urmare, motivarea actului administrativ este cu atât mai necesară cu cât instituţia emitentă dispune de o largă putere de apreciere, instanţa având rolul de a controla această forţă discreţionară.

Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

După cum s-a constatat, motivarea deciziei contestate este indicată atât în actul administrativ contestat cât și a fost identificată de instanța de fond din dosarul administrativ, care conține – note informative, avize, în care sunt expuse considerentele de fapt și de drept desfășurate care au stat la baza emiterii deciziei nr. 8/1 din 11.12.2024.

Mai mult, motivarea înaintării votului de neîncredere a fost bazată pe faptul expirării mandatului de viceprimar. Nu a fost indicat motiv de exprimare a neîncrederii faptul încetării mandatului, acest aspect a fost exclus din textul proiectului actului ca urmare a avizului Direcției juridice a Primăriei mun. Bălți și a Comisiei consultative de specialitate pentru drept și disciplină.

În acest sens, urmează a fi respins argumentul apelantului precum că circumstanțele principale pentru soluționarea cauzei cum ar fi prezența motivării complete a actului administrativ sau eventualele abateri sau neajunsuri în activitatea viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii nu au fost constatat și elucidate pe deplin.

Potrivit art. 7 alin. (1) Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este stabilit prin Constituţie sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar.

Respectiv în actul administrativ contestat s-a indicat expirarea termenului de 4 ani a mandatului ca motiv de exprimare a votului de neîncredere, dar nu efectul de încetare a mandatului, astfel decizia nu contravine prevederilor art. 7 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, după cum invocă partea apelantă.

Având în vedere declarațiile reprezentantului apelantului în ședința de judecată în instanța de apel ultimul a confirmat că mandatul viceprimarului de 4 ani a expirat, însă acesta exercită atribuțiile în continuare până nu este numit un alt viceprimar.

Acest fapt se desprinde și din contrapunerea momentului emiterii deciziei cu privire la alegerea lui Ghenadie Șmulschii în funcția de viceprimar al mun. Bălți din 14.11.2019 precum și momentul emiterii deciziei de exprimare a votului de neîncredere 11.12.2024.

După cum s-a constatat prin avizul referitor la proiectul de decizie a Consiliului local al mun. Bălți cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Ghenadie Șmulschii, întocmit la 20.11.2024 de Șef direcție Juridică Primăria mun. Bălți, se recomandă faptul excluderii pct. 2 deoarece mandatul viceprimarului dlui Ghenadie Șmulschii a încetat de drept în legătură cu expirarea termenului pe data de 14.11.2023 în baza prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, iar legislația în vigoare nu atribuie Consiliului local competența de a constata încetarea mandatului viceprimarului în legătură cu expirarea termenului.

Pornind de la prevederile art. 123 alin. (2) Cod administrativ, poate fi admis faptul că, o serie a condițiilor de formă pot fi recuperate până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță. Motivarea/descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului/deciziei contestate pe caz este reflectată expres în dosarul administrativ prezentat de autoritatea publică pârâtă, care conține – note informative, avize, propunere/inițiativa a 12 consilieri, în care sunt expuse considerentele de fapt și de drept desfășurate care au stat la baza inițierii procedurii administrative și la baza emiterii deciziei Consiliului mun. Bălți nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Ghenadie Șmulschii.

Ori, decizia nr. 8/1 din 11.12.2024 a fost adoptată la inițiativa consilierilor, în cadrul ședinței Consiliului mun. Bălți.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (2) Cod administrativ, având în vedere cele expuse supra.

Reținând prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000, Colegiul menționează că, potrivit inițiativei și deciziei consilierilor din cadrul Consiliului mun. Bălți, privind includerea în ordinea de zi a chestiunii cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți - Ghenadie Șmulschii, se constată că, propunerea/inițiativa a fost înaintată, semnată de 12 consilieri din cadrul Consiliului mun. Bălți.

La caz, se vor reține și prevederile Hotărârii nr. 267 din 20.11.2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în Circumscripția electorală municipală Bălți nr. 2, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul municipal Bălți”,

numărul consilierilor cărora li s-au atribuit mandate în Consiliul mun. Bălți potrivit rezultatelor alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023, este de 35. Pe cale de consecință, se constată cert că, propunerea/inițiativa cu privire la exprimarea votului de neîncredere a viceprimarului a fost înaintată/susținută de 1/3 din consilierii aleşi în cadrul Consiliului mun. Bălți.

Colegiul civil va respinge argumentul apelantului cu privire la faptul că, la caz, votul de neîncredere urmează să fie exprimat doar pe baza constatării unor abateri disciplinare, încălcări a atribuțiilor de serviciu. Ori, competența consiliului local, se constituie în urma unui scrutin electoral, în baza votului persoanelor cu drept de vot, care-și aleg reprezentanții în cadrul organelor de autoadministrare locale. Consilierii reprezintă cetățenii potrivit preferințelor de vot exercitate. Mandatul consilierilor se rezumă la a reprezenta cetățenii și a le transpune în practică așteptările la nivel de autoadministrare locală.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Viceprimarii sînt aleşi, la propunerea primarului, prin decizia consiliului, adoptată cu votul majorităţii consilierilor aleşi.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, prin prisma normelor aplicabile la caz, prima instanță în mod justificat a concluzionat asupra legalității deciziei nr. 8/1 din 11.12.2024 „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii”.

În concluzie, constatând fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe, Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de

apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Primarul mun. Bălți și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Primarul mun. Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul mun. Bălți și Șmulschii Ghenadie către Consiliul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – Decizia nr.8/1 din 11.12.2024 cu privire la expimarea votului de neîncredere viceprimarului mun. Bălți Ghenadie Șmulschii".

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș