Dosarul nr.1-213/2025
1-25171781-09-1-10122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 mai 2026
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu
Apărătorului inculpatului Corina Manea
Avocatului părții vătămate Ion Racoviță
Avocatului părții vătămate minore Angela Nogai
Inculpatului Crișciuc Ion
Părții vătămate Mereoară Doina
Reprezentantul legal al părților vătămată minore Cornelia Ciumac

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Creșciuc Ion *****, născut la *****, ***** domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, în relații de concubinaj, 4 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. a, a[1]) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 10 decembrie 2025 – 08 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Crețiuc Ion ***,** într-o perioadă îndelungată de timp, dar până la 02 decembrie 2025, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Mereoară Doina, amplasat în *****, precum și în alte locații, fiind în conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) din Codul penal membru de familie cu aceasta, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, și anume crearea stărilor de tensiune și suferință psihică, dorind survenirea acestor urmări, în scopul impunerii voinței sale și controlului personal asupra concubinei Mereoară Doina și a fiicei minore *****, periodic iniția conflicte cu concubina sa, în procesul căror o intimida prin ofense, înjurare, insultare, maltratare, amenințare cu aplicarea violenței fizice în caz dacă Mereoară Doina și ***** nu se vor conforma comportamentului cerut de el, precum și dacă ele vor comunica despre acțiunile lui agresive.

Astfel, Crețiuc Ion *****, urmărind realizarea scopului său infracțional, la 13 septembrie 2025, în jurul orei 16:00, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Mereoară Doina, amplasat în *****, din cauza geloziei și dorinței de a institu i un control personal asupra concubinei sale prin verificarea constantă a conversațiilor pe care le poartă aceasta prin intermediul telefonului mobil, în prezența minorei *****, n. **********, a inițiat un conflict cu concubina sa, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, creându-i o stare de inferioritate față de acesta.

Totodată, în acest timp Crețiuc Ion, continuându-și acțiunile sale infracționale, a îmbrâncit-o pe fiica vitregă minoră *****, de la care aceasta a căzut la podea, lovindu-se cu capul, fiindu-i cauzate vătămări fizice sub formă de edem pe frunte, pe centru, cu o echimoză și excoriație și echimoză pe partea medială a coapsei stângi, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale, precum și traume psihice.

Imediat după aceasta, s-a apropiat de concubina Mereoară Doina și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, cauzându-i vătămări fizice sub formă de echimoză pe pavilionul urechii, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale, precum și traume psihice.

În urma acțiunilor intenționate a lui Crețiuc Ion *****, s-a constatat că la victima Mereoară Doina sunt prezente manifestări emoționale care reflectă impactul experiențelor negative trăite. Aceasta a suferit în urma violenței fizice și a controlului exercitat asupra ei, inclusiv prin verificarea telefonului și limitarea contactelor sociale. Aceste experiențe au avut un impact vizibil asupra stării emoționale, generând insecuritate, tensiune și vulnerabilitate crescută.

În cadrul ședinței de judecată din 08 mai 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Crișciuc Ion, asistat de către apărătorul Corina Manea, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul Botezatu Artur, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca, inculpatul Crișciuc Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (2), lit. a, a[1]) Cod penal și să fie aplicată o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Corina Manea, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Mereoară Doina, în ședința de judecată a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpat. Solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul părții vătămate Ion Racoviță, în ședința de judecată a solicitat să fie aplicat în privința inculpatului o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul legal al părților vătămată minore Cornelia Ciumac, în ședința de judecată a solicitat să fie aplicat în privința inculpatului o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul părții vătămate minore Angela Nogai în ședința de judecată a solicitat să fie aplicat în privința inculpatului o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Crișciuc Ion, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. A declarat că se căiește sincer. Solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului *Crișciuc Ion*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile părții vătămate Mereoară Doina,** care a comunicat că la moment concubinează și locuiește împreună cu concubinul Creșciuc Ion în *****. Cu Creșciuc Ion concubinează de aproximativ 5-6 ani de zile. Cu Creșciuc ***** are doi copii comuni ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** și mai are încă doi copii minori la întreținere de la primul soț care toți locuiesc cu Mereoară Doina și anume ********** ***** și *****. Referitor la caz a declarat că de la bun început de când a început a locui împreună cu Creșciuc Ion totul era bine. Însă din vara anului 2025 la ei în familie s-au înrăutățit relațiile și periodic se ceartă. Motivul certurilor este gelozia lui Creșciuc Ion față de Mereoară Doina. Referitor la data de 13.09.2025 Mereoară Doina împreună cu concubinul se afla la domiciliu împreună cu toți copii. Spre seară soțul Creșciuc Ion

stătea în telefonul său și naviga pe internet pe rețelele de socializare. Menționează faptul că rețelele de socializare și anume profilurile ei sunt legate cu telefonul concubinului. Astfel tot atunci nu cunoaște cine dar a primit un mesaj pe rețeaua de socializare Instagram pe profilul ei. Și Crețciuc Ion având în mâna telefonul său a observat mesajul și a început a isca conflictul. Mereoară Doina i-a zis să-i dea telefonul să vadă conținutul mesajului cât și de la cine a parvenit, însă Crețciuc Ion a șters mesajul. După care s-a iscat un conflict între ei. El a început a se certa cu Mereoară Doina în timpul certei copilul minor ***** se afla chiar lângă Mereoară Doina lângă pat. Astfel el fiind înfuriat Crețciuc Ion sa apropiat de copilul ***** care stătea în fața lui în momentul certei a luat-o cu mâinile și a îmbrâncit-o în urma căruia copilul a căzut cu capul în jos lovindu-se de colțul patului. Apoi apropiindu-se de Mereoară Doina i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii. Mereoară Doina l-a întrebat pentru ce, el nu i-a răspuns nimic. După care Mereoară Doina s-a speriat copilul ***** era speriată plângea Mereoară Doina a apelat la ajutorul poliției apelând la 112. Iar concubinul Crețciuc Ion a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută. A venit poliția la domiciliu și a început a documenta cazul dat. Astfel Mereoară Doina a adăugat că certurile și scandalurile între ea și concubin sunt din vara anului 2025 din motivul geloziei. Și anume din motivul mesajelor care îi veneau de la cunoscuți. Mereoară Doina a declarat că fiica ***** are frică și se stresează, plânge din momentul când iarăși apare vreo ceartă și un conflict între Mereoară Doina și concubin. (f. d. 49);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 septembrie 2025,** în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul lui Mereoară Doina, amplasat în *****. La procesul-verbal este anexată și planșa fotografică. (f. d. 11-14);

- **Raportul de constatare nr. ***** din 19 septembrie 2025,** potrivit căruia, la Merioară Doina, a.n. 2000, se determină echimoză pe pavilionul urechii, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 22-23);

- **Raportul de constatare nr. ***** din 19 septembrie 2025,** potrivit căruia, la minora *****, a.n. *****, se determină edem pe frunte, pe centru cu o echimoză și o excoriație, echimoză pe partea medială a coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 24-25);

- **Raportul de evaluare psihologică nr. 01-04/254 din 18 noiembrie 2025,** întocmit de Centrul de Criză Familială „SOTIS”, potrivit căruia, în urma examinării lui Mereoară Doina, s-a constatat că la aceasta sunt prezente manifestări emoționale care reflectă impactul experiențelor negative trăite. Aceasta a suferit în urma violenței fizice și a controlului exercitat asupra ei, inclusiv prin verificarea telefonului și limitarea contactelor sociale. Aceste experiențe au avut un impact vizibil asupra stării emoționale, generând insecuritate, tensiune și vulnerabilitate crescută. (f. d. 40-41).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Crișciuc Ion* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (2), lit. a, a^1) Cod penal - *" violență în familie, adică acțiunile intenționate comise de un membru al familiei în privința altor membri al familiei, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri ai familiei și săvârșite cu bună știință asupra unui minor"*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Crișciuc Ion* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 201^1

alin. (2), lit. a, a[1]) Cod penal, după semnele: *”violență în familie, adică acțiunile intenționate comise de un membru al familiei în privința altor membru al familiei, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri ai familiei și săvârșite cu bună știință asupra unui minor”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinenței și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Crișciuc Ion*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

În conformitate cu prevederile legale prevăzute de art.133[1] alin.(1), lit. b) Cod penal: *”prin membru de familie se înțelege: în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)*.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, ***Crișciuc Ion****, într-o perioadă îndelungată de timp, dar până la 02 decembrie 2025, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Mereoară Doina, amplasat în *****, precum și în alte locații, fiind în conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) din Codul penal membru de familie cu aceasta, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, și anume crearea stărilor de tensiune și suferință psihică, dorind survenirea acestor urmări, în scopul impunerii voinței sale și controlului personal asupra concubinei Mereoară Doina și a fiicei minore *****, periodic iniția conflicte cu concubina sa, în procesul căror o intimida prin ofense, înjurare, insultare, maltratare, amenințare cu aplicarea violenței fizice în caz dacă Mereoară Doina și ***** nu se vor conforma comportamentului cerut de el, precum și dacă ele vor comunica despre acțiunile lui agresive.*

*Astfel, Creșciuc Ion *****, urmărind realizarea scopului său infracțional, la 13 septembrie 2025, în jurul orei 16:00, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Mereoară Doina, amplasat în *****, din cauza geloziei și dorinței de a institu i un control personal asupra concubinei sale prin verificarea constantă a conversațiilor pe care le poartă aceasta prin intermediul telefonului mobil, în prezența minorei *****, n. **********, a inițiat un conflict cu concubina sa, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, creându-i o stare de inferioritate față de acesta.*

*Totodată, în acest timp Creșciuc Ion, continuându-și acțiunile sale infracționale, a îmbrâncit-o pe fiica vitregă minoră *****, de la care aceasta a căzut la podea, lovindu-se cu capul, fiindu-i cauzate vătămări fizice sub formă de edem pe frunte, pe centru, cu o echimoză și excoriație și echimoză pe partea medială a coapsei stângi, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale, precum și traume psihice.*

Imediat după aceasta, s-a apropiat de concubina Mereoară Doina şi i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, cauzându-i vătămări fizice sub formă de echimoză pe pavilionul urechii, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale, precum și traume psihice.

În urma acțiunilor intenționate a lui Creșciuc Ion Ion, s-a constatat că la victima Mereoară Doina sunt prezente manifestări emoționale care reflectă impactul experiențelor negative trăite. Aceasta a suferit în urma violenței fizice și a controlului exercitat asupra ei, inclusiv prin verificarea telefonului și limitarea contactelor sociale. Aceste experiențe au avut un impact vizibil asupra stării emoționale, generând insecuritate, tensiune și vulnerabilitate crescută.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Crișciuc Ion* au fost săvârșite cu intenție directă de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimelor.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că Crișciuc Ion conform referinței eliberată de către Primăria com. Iabloana, nr. 144 din 02.12.2025, ultimul este caracterizat satisfăcător (f.d.70); adeverinței eliberată de către Primăria com. Iabloana, nr. 143 din 02.12.2025 ultimul are la întreținere 4 copii minori (f.d.71); comunicărilor din 23.09.2025 la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 72,73); nu a fost condamnat (f.d.74), potrivit cazierului anterior a fost sancționat contravențional (f.d. 75).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța a reținut ca circumstanță agravantă – nu au fost constatate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Crișciuc Ion, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru care au optat toate părțile la proces.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (2), lit. a, a[1]) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 201[1] alin. (2), lit. a, a[1]) Cod penal, decât cea cu munca neremunerată în folosul comunității.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă totală de 256 lei, compuse din efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 19 septembrie 2025 - în sumă de 128 lei și a raportului de constatare nr. ***** din 19 septembrie 2025 în sumă de 128 lei, instanța atestă că, acestea urmează a fi încasate de la Crișciuc Ion, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1)

Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 09 decembrie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 85**), care a expirat de drept.

Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Creșticiuc Ion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. a, a^1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Crești**ciuc Ion ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Crești**ciuc Ion ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 19 septembrie 2025 - în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei și a raportului de constatare nr. ***** din 19 septembrie 2025 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, în total suma de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Andrian Gavdiuc