Dosarul nr.1-55/24
1-24031156-32-1-20032024
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
27 februarie 2025
or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
cu participarea:
Procurorului Iurii Melnic
Avocaților Marin Aftenii, Pintilie Ciobanu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

*******,** născut la********** originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean a Republicii Moldova, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, anterior condamnat,

și

***** născută la ***** originară și domiciliată în *****, cetățeancă a Republicii Moldova, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, anterior necondamnată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^2 Codul penal,

Perioada examinării cauzei penale: 06.06.2024 – 27.02.2025.
Procedura de citare a fost respectată.
Procurorul Iurii Melnic, a menționat că luând în considerație modificările operate la Codul penal și anume că art.201^2 care este încriminat inculpaților a fost abrogat, respectiv solicită recunoașterea vinovăției acestora în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64^1 Cod contravențional, însă luând în considerație că contravenția a fost săvârșită la 09.10.2023 a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.
Avocații Marin Aftenii și Pintilie Ciobanu, au pledat pentru încetarea procesului în privința inculpaților în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Partea descriptivă
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. ***,** locuind împreună cu *****, în localitatea ***** fiind părinții copilului minor *****, născut la *****, de o perioadă îndelungată de timp, au admis un comportament infracțional în raport cu drepturile și interesele primordiale ale copilului minor aflat la întreținere, acționând contrar prevederilor alin.(2) art.48 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia, „familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor", precum și contrar prevederilor alin.(2) art.8 din Legea Nr.370 din 30.11.2023, privind drepturile copilului, potrivit căruia, „răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului", conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând conștient, s-au eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești în raport cu copilul minor *****, făcând abuz de băuturi alcoolice și ne întreprinzând măsuri pentru îmbunătățirea condițiilor de trai pentru creșterea, educarea și dezvoltarea copilului, fapt pentru care, la data de 09.10.2023, prin dispoziția nr.130, emisă de Primarul interimar al *****, copilul minor *****, a fost plasat, de urgență, în Casa comunitară pentru copii aflați în situație de risc Ialoveni, pe un termen de 45 zile.

2. ***,** locuind împreună cu *****, în localitatea ***** fiind părinții copilului minor *****, născut la *****, de o perioadă îndelungată de timp, au admis un comportament infracțional în raport cu drepturile și interesele primordiale ale copilului minor aflat la întreținere, acționând contrar prevederilor alin.(2) art.48 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia, „familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor", precum și contrar prevederilor alin.(2) art.8 din Legea Nr.370 din 30.11.2023, privind drepturile copilului, potrivit căruia, „răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului", conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând conștient, s-au eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești în raport cu copilul minor *****, făcând abuz de băuturi alcoolice și ne întreprinzând măsuri pentru îmbunătățirea condițiilor de trai pentru creșterea, educarea și dezvoltarea copilului, fapt pentru care, la data de 09.10.2023, prin dispoziția nr.130, emisă de Primarul interimar al *****, copilul minor *****, a fost plasat, de urgență, în Casa comunitară pentru copii aflați în situație de risc Ialoveni, pe un termen de 45 zile.

3. Acțiunile inculpaților ***** și ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.201[2] din Codul penal, după indicii calificativi „*exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești, adică, eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul*

copilului în servicii sociale de plasament”.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că, vina o recunoaște, ***** a.n. ***** este fiul lor comun cu *****, de la naștere a locuit cu ei în ***** copilul a fost îngrijit, el a fost la fotbal și a fost lovit cu mingea la ochi, ochiul era vânăt și din cauza aceasta l-au luat. La întrebările adresate de către avocatul Marin Aftenii, inculpatul a declarat că, casa este încălzită, sunt condiții normale de trai, copilul are camera lui, are cu ce se îmbrăca, are ce mânca, și certuri cu el nu a avut. La întrebările adresate de către procuror, inculpatul a declarat că, el nu folosește băuturi alcoolice des, lipsea câte o săptămână de acasă, deoarece era la lucru însă copilul rămânea acasă cu ***** Pe copii i-au luat deoarece vecinii le spunea să se ducă la primărie și îi învățau ce să spună. Copilul l-au luat din cauza că a aplicat violență asupra lui.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata ***** a declarat că, vina o recunoaște, ***** este fiul ei. Duminică a fost la serviciu, seara a văzut că fiul era cu ochiul vânăt și l-a întrebat ce a pățit, el i-a spus că s-a lovit la fotbal, luni seara nu era copilul acasă, s-a interesat de ce l-au luat și i s-a spus că ei folosesc băuturi alcoolice, îl bat. La întrebările adresate de către avocatul Pintilie Ciobanu, inculpata a declarat că, fiul tot timpul dormea acasă, la școală se ducea, dar nu întotdeauna frecventa, se mai ducea la joacă cu prietenii. La adunările de la școală se ducea ea, îi spuneau că poate învăța dar nu vrea. Ea la lucru pleca numai ziua, seara era acasă, la masă se așezau toți odată. Fiul la îndemnul fiicei mai mari s-a dus la primărie și s-a plâns pe ei. În decurs de 6 luni în vizită la fiu a fost o singură dată. La întrebările adresate de către procuror, inculpata a declarat că, nu folosește băuturi alcoolice des. Asistentul social când a venit ea nu era acasă.

6. Ulterior, prin cererile depuse la data de 09.01.2025 ***** și ***** au solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa lor.

7. Vinovăția acestora se confirmă și prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar:

- procesul-verbal de audiere a martorului***** din data de 03.11.2023 (f.d.12-16);
- procesul-verbal de audiere a martorului *****din 03.11.2023 (f.d.17-21);
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 15.02.2024 (f.d.22-23);
- procesul-verbal de ridicare din 28.11.2023, prin care, de la asistența socială satul Răzeni, raionul Ialoveni au fost ridicate copiile actelor din dosarul de evidență a familiei ***** (f.d.25);
- documentele din dosarul de evidență a familiei ***** care au fost ridicate de la asistența socială satul Răzeni, raionul Ialoveni (f.d.26-54);
- procesul-verbal de examinare din 28.11.2023, prin care au fost cercetate copiile actelor din dosarul de evidență a familiei ***** (f.d.55-56);
- procesul-verbal de ridicare din 03.11.2023, prin care, de la Serviciul statistică al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, au fost ridicate copii ale materialului nr.5364 din 09.10.2023 (f.d.59);
- documentul dosarului contravențional pornit în privința lui ***** în temeiul bănuieli de comitere a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional (f.d.60-68);
- procesul-verbal de examinare din 03.11.2023, prin care au fost cercetate copii ale

materialului nr.5364 din 09.10.2023 (f.d.69).

8. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art.275 pct.9) Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau după caz exclud urmărirea penală.*

10. Articolul 285 alin.(2) Codul de procedură penală dispune că, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod.*

11. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

12. În accepțiunea art.391 alin. (1) pct.6) Codul de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.*

13. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracțiunii: *obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.*

14. În sensul art.52 Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept o infracțiune concretă.*

15. Instanța de judecată notează ca prin Legea *pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (*în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV), articolul 201^2 Codul penal a fost abrogat.

16. Conform art.10 alin.(1) Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care uşurează pedeapsa ori în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa or care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

17. În conformitate cu art.3 alin. (1) Codul penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei infracțiuni, nici supus **unei** pedepse penale, decât în baza **unei** hotărâri a instanței de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.*

18. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

19. Potrivit art. 14 Codul penal, *(1) infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care deşi formal conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar fiind*

lipsită de importanță nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

20. Drept urmare, instanța concluzionează că procesul penal de învinuire a lui ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[2] Codul penal urmează a fi încetat, pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale, având în vedere că caracterul infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa or, în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.*

21. Regula nominalizată se aplică și în situația lui ***** și *****, iar din atare considerente procesul penal în privința acestora în baza art. art. 275 pct. 9), 332 alin. (1) Codul de procedură penală urmează a fi încetat, pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege, care condiționează excluderea urmăririi penale.

22. Inculpatul ***** și inculpata *****, în cazul dedus judecății nu pot fi trași la răspundere penală, or acțiunile prejudiciabile săvârșite de către inculpați nu sunt prevăzute de legea penală în vigoare la momentul judecării cauzei.

23. Astfel, instanța conchide că acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în dispoziția art.64[1] din Codul contravențional, *,,eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament”*, care se sancționează cu amendă de la 15 la 30 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

24. Conform prevederilor art.461 Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

25. În temeiul art.30 alin.(2) Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an (în redacția legii de până la modificările operate la 07.06.2024), astfel, contravenția a fost comisă de către ***** și ***** la data de 09.10.2023, iar la momentul pronunțării sentinței 27.02.2025, termenul deja este expirat.

26. Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** și *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[2] Codul penal al Republicii Moldova, urmează a fi încetat din motiv că, fapta lor constituie contravenție, prevăzută de art. 64[1] Codul contravențional.

27. Totodată, în conformitate cu prevederile art.30 (în redacția legii de până la 07.06.2024) coroborat cu art.3 din Codul contravențional, *****, născut la********** și *****, născută la *****, IDNP *****se liberează de sancțiunea contravențională pe acest articol.

28. În conformitate cu prevederile art.10 Codul penal, art.391 alin.(1) pct.6) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Procesul penal de învinuire a lui *****, născut la*****, IDNP ***** și ***** născută la ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[2] Codul penal, se încetează din motiv că fapta lor constituie contravenție, prevăzută de art.64 [1] Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 30 (în redacția legii de până la 07.06.2024) coroborat cu art.3 din Codul contravențional, *****, născut la********** și ***** născută la *****, IDNP *****_se liberează de sancțiunea contravențională pe acest articol._

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**