Dosarul nr. 2-6113/25

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

6 noiembrie 2025 *mun. Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Judecătorul Eugenia Culinca,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „OTP Bank" împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT.

1. La 25 martie 2023, reclamanta Societatea pe Acţiuni „OTP Bank" (în continuare SA „OTP Bank"), prin intermediul reprezentantului, avocatul Dorel Rusu a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii înaintate, reprezentantul reclamantei a indicat că, a încheiat la 14 ianuarie 2021 cu pârâta un contract de credit, în temeiul căruia i-a fost acordată suma de 53000,00 lei, pe un termen de 48 luni.

3. A menţionatreprezentantul reclamantei că, pârâta a încălcat graficul de rambursare a creditului, astfel a survenit un eveniment de neexecutare aşa cum este definit în pct. 12 al contractului de credit. Prin urmare, potrivit certificatului privind datoria din 8 aprilie 2023, pârâta datoreaza reclamantei suma de 37.267,27 lei, constituită din 35.970,78 lei - datorie la credit, 287,64 lei - dobândă calculată, 478,85 lei - dobânda penalizatoare şi 530,00 lei - comision.

4. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta a notificat pârâta la 27 iulie 2022. Pârâta nu a reacţionat la notificarea transmisă, drept urmare reclamanta se consideră în drept să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

5. Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat admiterea integrală a acţiunii depuse, încasarea din contul pârâtei a datoriei în mărime de 37.267,27 lei, a taxei de stat în mărime de 1.540,65 lei şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

6. Pârâta *****, deşi a fost înştiinţată, prin citare publică (f.d. 27), în termenul acordat nu a depus referinţă la pretenţiile înaintate de reclamantă, astfel că, judecătorul a dispus examinarea cauzei pe baza materialelor anexate la dosar.

MOTIVAREA INSTANŢEI.

7. Iniţial, judecătorul consideră necesar de a nota că, în temeiul art. 5 din Codul de procedură civilă, oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. Altfel spus, posibilitatea persoanei de a-şi apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiţiei se realizează printr-un act procesual ce pune în mişcare acţiunea

civilă denumită cerere de chemare în judecată. Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiţiei îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor şi intereselor sale legitime, care şi constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerinţelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

8. În virtutea principiului disponibilităţii precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acţiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerinţele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanţei de judecată se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii, inerent procedurilor civile. Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

9. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

10. În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

11. Conform art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

12. Potrivit art. 779 din Codul civil, *(1) Este naturală obligaţia în a cărei privinţă nu se poate cere executare silită. (2) Există obligaţie naturală în cazul în care: a) legea sau actul juridic exclude posibilitatea executării silite; b) o persoană are faţă de o altă persoană o obligaţie morală de aşa natură încît executarea ei, deşi nu poate fi cerută silit, trebuie, în opinia comună, să fie considerată ca executare a unei prestaţii datorate unei alte persoane. (3) Obligaţiile naturale sînt reglementate de normele cu privire la obligaţii dacă din litera sau spiritul legii nu rezultă că anumite reguli nu sînt aplicabile obligaţiilor pentru care nu se poate cere executare silită. (4) Obligaţia naturală se transformă în obligaţie civilă perfectă în baza înţelegerii dintre debitor şi creditor.*

13. În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil*, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

14. Conform art. 1763 alin.(1) Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.* Potrivit alin.(3)*, faţă de contractual de credit se aplică prevederile referitoare la contractual de împrumut în măsura în*

care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

15. Din materialele cauzei reiese cert că, la 11 ianuarie 2021, Strişca Snejana s-a adresat către OTP Bank cu o cerere de acordarea unui credit bancar *(f.d.7).* Potrivit condiţiilor particulare „TOTO" la contractul de credit nr. CL/71119247100 din 14 ianuarie 2021 (f.d. 11), la pct. 1 se prevede că, Banca acordă debitorului credit în sumă de 53.000 lei, care, potrivit pct. 3, se eliberează integral la contul curent al debitorului, iar în caz de refinanţare, eliberarea va avea loc în 2 tranşe. Conform pct. 4 al contractului, creditul se acordă pe o perioadă de 48 luni, până la 14 ianuarie 2025.

16. Judecătorul constată că, reclamanta pretinde încasarea datoriei contractuale, însă omite în temeiul art. 118 şi 122 din Codul de procedură civilă, să prezinte probe privind onorarea obligaţiilor contractuale – eliberarea creditului, şi anume I tranşă destinată refinanţării împrumutului beneficiat de la alte bănci/instituţii financiare şi II tranşă, data prezentării actelor confirmative privind închiderea împrumutului refinanţat, asumate prin contractul de credit nr. CL/71119247100 din 14 ianuarie 2021, şi anume dovada acordării creditului.

17. Instanţa reţine că, raportul juridic dedus judecăţii izvorăşte dintr-un contract sinalagmatic, în sensul art. 779 alin. (2) Cod civil, care generează obligaţii corelative în sarcina părţilor. Astfel, obligaţia pârâtei de rambursare a creditului, a dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente este clar legată de obligaţia reclamantului de a pune efectiv la dispoziţia debitorului suma de bani convenită. În conformitate cu art. 779 alin. (1) lit. a) şi c) Cod civil, executarea obligaţiei uneia dintre părţi poate fi pretinsă doar în măsura în care cealaltă parte a executat sau dovedeşte executarea propriei obligaţii corelative.

18. Prin urmare, instanţa atestă lipsa dovezii onorării obligaţiunii înserate la pct. 3 al contractului „Acordarea creditului" de către reclamant. În aceste circumstanţe, doar în temeiul copiei contractului de credit, graficului de rambursare şi a certificatului privind existenţa datoriei din 8 aprilie 2023, pretenţia reclamantei către pârâtă nu poate fi reţinută a fi întemeiată şi probată. Reclamantul a fost informat de către instanţa de judecată despre posibilitatea anexării înscrisurilor justificative privind temeinica acţiunii, dar nu a făcut uz de dreptul său procesual.

19. Astfel, având în vedere raţionamentele expuse supra în raport cu materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul conchide de a respinge acţiune ca fiind neîntemeiată.

20. Cu privire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa relevă că din considerentele că acţiunea a fost respinsă, reieşind din art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, va respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu art. 276^2 – 276^4 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „OTP Bank" împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător **Eugenia Culinca**