Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr.2r-1336/25 /2-25062114-02-25r-07072025/

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

22 septembrie 2025 mun. Chișinău
În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Corina Stratan, în interesele recurentului Ivan Iavița, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 mai 2025, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 17.04.2025 de vânzare a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral ***** situat mun.Chișinău, sat.Colonița la prețul de 207 000 lei, adjudecătorului Lîsîi Alexandru, -

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 02.05.2025, Executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a înaintat demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 17.04.2025 de vânzare a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun.Chișinău, sat. Colonița,

În motivarea demersului, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 2-28001/22 din 15.05.2023, emis de Judecătoria Chișinău privind încasarea de la Iavița Ivan în beneficiul Mariei Iavița a pensiei de întreținere a copilului minor, câte ¼ din toate veniturile, și conform încheierii de calculare a restanței la pensia alimentara nr. 020p/a-141/2024 din 04.04.2025 privind încasarea de la Iavița Ivan în beneficiul Mariei Iavița a restanței la pensia alimentară în mărime de 7 990,22 lei.

A notat că, conform actului de preluare din 25.09.2024, a fost preluat de la executorul judecătoresc Isac Nina, documentul executoriu nr. 2-28001/22 din 15.05.2023, emis de Judecătoria Chișinău privind încasarea de la Iavița Ivan în beneficiul Mariei Iavița a pensiei de întreținere a copilului minor câte ¼ din toate veniturile.

Conform solicitării creditorului, la 23.01.2025, a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil și anume - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun.Chișinău, sat. Colonița, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan.

Relevă că, conform raportului de evaluare, întocmit de SRL ”Vlasercom” nr.46-25/JUD din 26.02.2025, terenul cu nr. cadastral *****, situat mun. Chișinău, sat. Colonița, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan, a fost evaluat la prețul de 195 600 lei, copia evaluării a fost comunicată părților procedurii de executare inclusiv debitorului prin aplicația Viber.

A indicat că, conform somației de conexare la urmărirea bunului imobil, s-a conexat executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae cu documentele executorii nr. 2-14627/2023 din 12.01.2023 din 12.01.2024 și nr. 2-14591/2023 din 17.01.2024, emise de Judecătoria Chișinău privind încasarea de la Iavița Ivan în beneficiul Easy Credit SRL, a datoriilor de 17 963,20 lei și 19 756,52 lei.

A menționat că, pentru data de 17.04.2025 ora 11:00, a fost publicat anunțul în ziarul Moldova Suverană, privind licitația ce ține de vânzarea bunului imobil și anume - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun.Chișinău, sat. Colonița, la preț de 195 600 lei, prețul fiind expus conform raportului de evaluare, din considerentul că, la evaluarea bunului, evaluatorul a avut acces.

Susține că, la data 14.04.2025, s-a înregistrat participantul Lîsîi Alexandru și la 15.04.2025, participantul Cernous Andrei, cu privire la participarea la licitație asupra bunului imobil - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun. Chișinău, sat. Colonița, la prețul de start de 195 600 lei.

La data de 17.04.2025, a fost efectuată licitația publică privind vânzarea bunurilor imobile și, anume, a bunului imobil terenul cu nr. cadastral ***** situat mun. Chișinău, sat. Colonița, la preț de 207 000 lei, adjudecător al bunului fiind cet. Lîsîi Alexandru, suma integrală fiind achitată la data de 24.04.2025.

A comunicat executorul judecătoresc că debitorul Iavița Ivan, fiind un debitor de rea credință și eschivându-se de la executarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de executare imediată, intenționat nu a recepționat scrisorile expediate cu aviz în adresa de domiciliu, scrisorile fiind returnate ca ”nereclamat”, din ce considerent, executorul judecătoresc a transmis toată corespondența prin aplicația Viber la numărul de telefon 061176171, fiindu-i comunicat, inclusiv și telefonic că, urmează să execute prevederile documentului executoriu, imediat.

Poziția primei instanțe:

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 mai 2025, s-a admis demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, fiind confirmat procesul-verbal al licitației din 17.04.2025 de vânzare a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral ***** situat mun. Chișinău, sat.Colonița, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan, c/p *****, către adjudecătorul Lîsîi Alexandru, c/p *****, pentru suma de 207 000 lei, încheierea în cauză servind drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului Lîsîi Alexandru, c/p *****, asupra bunului imobil – teren cu nr. cadastral *****, modul de folosință – agricol, suprafața de 0,1379 ha, amplasat mun. Chișinău, sat. Colonița

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 mai 2025, la data de 26.06.2025, avocatul Corina Stratan, în interesele lui Ivan Iavița a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, cu casarea încheierii instanței de fond ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe privind confirmarea licitației, or, aceasta este vădit neîntemeiată și ilegală, prin care i-a fost afectat în mod direct dreptul fundamental la apărare şi dreptul la proprietate, garantate atât prin Convenţia EDO, prin prisma art. 6, art. 1 al Primului protocol adiţional al CEDO, cât şi prin Constituţia R. Moldova, garantate prin prisma art. 26, respectiv art. 46.

Consideră că, acţiunile executorului judecătoresc sunt ilicite, concertate cu pretinsul cumpărător Lîsîi Alexandr şi evaluatorul care a emis raportul de evaluare, deoarece în primul rând terenul vândut nu valorează aşa cum pretinde executorul judecătoresc, valoarea sa fiind mult diminuată, acesta la moment având valoarea de aproximativ 600 000 lei şi nu era cazul să fie vândut, pentru a stinge datoriile derizorii pe care pretinse, instanţa de judecată în mod pripit dispunând admiterea demersului executorului judecătoresc.

Remarcă recurentul că, executorul judecătoresc a avut mai multe instrumente legale pentru executarea documentelor executorii, care să nu îl afecteze în proporţii atât de mari, precum şi însăşi dreptul de proprietate, fiind peste limita datoriilor pe care le avea.

În acest sens, opinează că, Executorul judecătoresc a avut posibilitatea până la parcurgerea la o executare atât de abuzivă, să îl citeze pe debitor cu propunerea de a oferi ordinea executării, cu propunerea de conciliere a părţilor, plata eşalonată, în contextul în care debitorul este la moment şomer, iar anterior când era angajat în câmpul muncii plata se efectua regulat. Mai mult decât atât, chiar şi după ce a intrat în şomaj debitorul a efectuat plăţi pentru pensia de întreţinere a copilului.

Constată că, intimatul a recurs la cea mai agresivă metodă de executare, chiar dacă valoarea bunului asupra căruia a fost aplicat sechestru depăşea cu mult valoarea datoriei.

Face referire la prevederile Recomandării nr. (2003)17 a Comitetului de miniştri ai Consiliului Europei din 09.09.2003 în materia executării silite, potrivit căreia, în procedura de executare urmează să fie găsit un echilibru între interesele creditorului şi cele ale debitorului.

Prin urmare, atestă că, instanţa de judecată a neglijat aceste prevederi legale imperative, declarând demersul executorului judecătoresc ca fiind unul întemeiat, fără a mai comunica şi debitorului despre acest demers, pentru a-şi expune opinia şi pentru a întreprinde măsuri legale în vederea evitării acestei agresiuni, or, însăşi materialele cauzei atestă în mod indiscutabil că prin acţiunile executorului şi ale instanţei de

judecată, s-a creat o ilegalitate şi o ingerinţă nejustificată în dreptul de proprietate al debitorului.

Precizează recurentul că, conform încheierii de calculare a restanţei la pensia alimentara nr.020p/a-141/2024 din 04.04.2025 privind încasarea de la Iaviţa Ivan în beneficiul Mariei Iaviţa a restanţei la pensia alimentară în mărime de 7 990,22 lei.

Totodată, conform raportului de evaluare întocmit de SRL ''Vlasercom" nr.46-25/JUD din 26.02.2025, terenul cu nr. cadastral *****, situat mun. Chişinău, sat. Coloniţa, ce aparţine cu drept de proprietate debitorului Ilaviţa Ivan a fost evaluat la preţul de 195 600 lei.

La acest capitol, învederează că, valoarea terenului a fost mult subestimată de către evaluator, or, valoarea reală la moment a terenului dat, situat în Coloniţa, mun. Chişinău este de cel puţin 30 000 de euro, în acest sens urmând a fi efecutată o expertiză judiciară, prin care să se stabilească valoarea reală de piaţă a bunului dat, or, valoarea terenului situat în suburbia Chişinăului nu corespunde cu cea invocată de executor.

Punctează că, potrivit art. 136 alin. (3) Cod de Executare, în cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată, în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

În acest sens,a fost prezentat raportul de expertiză judiciară privind valoarea reală a bunului imobil, care depăşeşte cu mult valoarea datoriei debitorului Iaviţa Ivan, astfel demonstrând că atât încheierea judecătorească, cât şi demersul executorului judecătoresc, sunt contrare legii.

Reliefează recurentul că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 966 din 19.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, este în mărime de 16 100 lei, iar 12 salarii vor constitui suma de 193 200 lei, iar valoarea creanţei pretinse fiind de 79 900,22 lei (f.d.65), plus a datoriei în sumă de 19 756,52 lei. Respectiv, conform însăşi materialelor cauzei, Iaviţa Ivan este proprietar şi a altor terenuri, în satul Cocieri, raionul Dubăsari (f.d.63), în cote-părţi asupra cărora executorul judecătoresc nu a pretins, ceea ce trebuia să facă.

Subliniază că, licitaţia a fost aranjată/trucată, fapt demonstrat prin aceea, că participantul a pierdut licitaţia din cauza sumei de doar o mie de lei. A achitat acauntul de 9000 şi s-a zgârcit la suma de 1000 de lei. Este evident că interesul a depăşit limita legalului, iar instanţa de judecată a neglijat acest fapt evident.

Or, în asemenea situaţie, instanţa de judecată urma să trimită copia demersului executoriului judecătoresc şi actele însoţitoare debitorului, pentru a depune o referinţă pe cauza dată, acţiuni imperative pe care nu le-a întreprins instanţa de judecată.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, încheierea contestată a fost emisă la data de 13 mai 2025, iar recursul a fost înaintat la data de 26.06.2025.

La acest capitol, Completul judiciar remarcă că, potrivit Actului de înmânare a încheierii, din 14.05.2025, întocmit de executorul judecătoresc, copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025 a fost remisă debitorului Ivan Iavița prin aplicația de telefon Viber (f.d.128).

Totodată, Colegiul reține că, potrivit alegațiilor recurentului, la data respectivă, ultimul nu avea acces la aplicația Viber, deoarece telefonul i-a fost furat, astfel ultimul a luat cunoștință cu conținutul încheierii recurate la data de 17.06.2025, fapt consemnat pe cererea privind permisiunea de a face cunoștință cu dosarul (f.d.129).

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, recursul împotriva încheierii nominalizate, a fost depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Prin prisma art. 10 alin. (1) Cod de executare executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

În concordanță cu art.128 alin.(1) Cod de executare, data şi locul desfăşurării licitaţiei de vânzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinându-se cont de necesitatea asigurării integrităţii bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. (2) Licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta.

În virtutea art.129 alin.(1) Cod de executare, anunţul despre desfăşurarea licitaţiei se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc. La

solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalităţi de anunţare a licitaţiei.

Art.130 alin.(1) Cod de executare, stipulează că, la licitaţie se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare şi au prezentat documentele necesare.

Totodată, potrivit art.132 alin.(1) Cod de executare, preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie este cu 20% mai mic decât cel stabilit la evaluarea lor, indicat în procesul-verbal de sechestrare a bunurilor sau, după caz, în raportul de evaluare a acestora. La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca preţul iniţial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestru sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului.

Colegiul mai notează că, conform art.140 alin.(9) Cod de executare, transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod.

Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

În corespundere cu art.136 Cod de executare, (1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. (2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.

Cu referire la caz, instanța de recurs constată că, în conformitate cu actul de preluare a executării nr.020pa-141/2024 din 25.09.2024, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, în baza încheierii de strămutare nr.131pa-54/2024 a executorului judecătoresc Isac Nina, a acceptat și preluat documentul executoriu nr. 2-28001/22 din 15.05.2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Iavița Ivan în beneficiul Mariei Iavița a pensiei de întreținere a copilului minor, în proporție de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data de 04.12.2022 și până la împlinirea de către copil a majoratului (f.d.5).

Prin încheierea nr.020p/a-141/2024 din 14.11.2024, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a stabilit cuantumul restanței la pensia alimentară a debitorului Iavița Ivan, în sumă de 55 750,22 lei (f.d.65).

Potrivit procesului-verbal de sechestru din 23.01.2025, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, a aplicat sechestru asupra bunului imobil - teren cu nr. cadastral

*****, situat mun. Chișinău, sat. Colonița, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan (f.d.109-110).

Din actele cauzei se mai reține de asemenea că, în privința bunului asupra căruia a fost aplicat sechestru, de către SRL ”Vlasercom” a fost întocmit Raportul de evaluare nr.46-25/JUD din 26.02.2025, potrivit căruia, bunul imobil - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun. Chișinău, sat. Colonița, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan, a fost evaluat la prețul de 195 600 lei (f.d.89-115).

Instanța de recurs atestă că, Raportul de evaluare a fost comunicat părților procedurii de executare, inclusiv debitorului, prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, precum și aplicația Viber (f.d.41,49, 84).

Potrivit răspunsului la somația nr.020p/a-141/2024 din 03.04.2025, executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae s-a alăturat la urmărirea bunului imobil cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan, expediind în adresa executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, documentele executorii nr.2-14627/2023 din 12.01.2024 și nr.2-14591/2023 din 17.01.2024, emise de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Iavița Ivan în beneficiul ”Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 17 963,20 lei și respectiv, 19 756,52 lei, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 03.04.2025 (f.d.30-35).

La data de 28.03.2025, în ziarul Moldova Suverană, în atenția debitorului Iavița Ivan, a fost publicat anunțul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, prin care acesta din urmă a fost informat despre desfășurarea licitației publice care urma să aibă loc la data de 17.04.2025 ora 11:00, cu vânzarea terenului agricol cu suprafața de 0,1379 ha, situat în mun.Chișinău, sat.Colonița, la prețul inițial de 195 600 lei (f.d.36-38).

La data 14.04.2025 a fost înregistrat participantul Lîsîi Alexandru, iar la 15.04.2025, participantul Cernous Andrei, pentru participarea la licitația asupra bunului imobil și anume - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun. Chișinău, sat. Colonița, la prețul de start de 195 600 lei (f.d.12).

Suportul probator administrat la dosar, confirmă că, participanții la licitație, în conformitate cu prevederile art.129 alin.(2) lit.h) Cod de executare, au depus acontul de 5% din preţul iniţial al bunului scos la licitaţie, precum și taxa de participare, executorul judecătoresc au fost emise biletele de participare corespunzătoare (f.d.9-10, 15-18).

Conform procesului-verbal al licitației din 17.04.2025, a fost efectuată licitația publică privind vânzarea bunurilor imobile, și anume - a bunului imobil terenul cu nr. cadastral ***** situat mun.Chișinău, s.Colonița, la prețul de 207 000 lei, adjudecător al bunului fiind Lîsîi Alexandru (f.d.8-8 verso), achitând suma integrală la data de 24.04.2025 (f.d.25).

Prin urmare, raportând prevederile legale-incidente speței, la circumstanțele cauzei, descrise supra, Colegiul consideră justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, desfăşurarea licitaţiei din 17.04.2025 cu privire la vânzarea

bunului imobil - teren agricol cu suprafața de 0,1379 ha, situat în mun.Chișinău, sat.Colonița, la prețul ide 207 000 lei, a avut loc cu respectarea strictă a rigorilor legale, care reglementează vânzarea bunurilor sechestrate de către executorul judecătoresc, și careva temeiuri juridice în vederea anulării procesului-verbal nr. 020 p/a-14/2024 din 17.04.2025 al licitației privind vânzarea bunurilor imobile - nu au fost stabilite, or, argumentele formulate de către partea recurentă în acest sens, nu au fost probate și nu pot servi drept temei pentru anularea acestuia.

Cât privește alegațiile recurentului, referitoare la diminuarea prețului real al imobilului vândut la licitație și evaluarea acestuia la un preț mai mare, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 134 din 19.09.2025, instanța de recurs notează că, potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În acest context, Colegiul nu poate reține Raportul enunțat supra, în calitate de probă, or, acesta a fost prezentat tardiv, după ce s-a desfășurat licitația și după ce aceasta a fost confirmată de către instanță, or, în cazul în care, debitorul/creditor Iavița Ivan, nu era de acord cu prețul stabilit prin Raportul de evaluare nr.46-25/JUD din 26.02.2025, întocmit de SRL ”Vlasercom” potrivit căruia, bunul imobil - terenul cu nr. cadastral *****, situat mun. Chișinău, sat. Colonița, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Iavița Ivan, a fost evaluat la prețul de 195 600 lei, ultimul era

în drept la acel moment să solicite o altă expertiză sau evaluare, debitorului fiindu-i comunicat Raportul de evaluare și corespunzător, cunoștea care este prețul estimativ al bunului imobil pe care îl deține cu drept de proprietate.

Din considerentele enunțate, Colegiul concluzionează că, prima instanță a emis o soluție justă, iar simpla nemulțumire a recurentului cu aceasta, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat, sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Reieşind din faptul, ca încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia, de a respinge recursul declarat de către Ivan Iavița și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 mai 2025.

În conformitate cu art. art.425, 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ivan Iavița.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 mai 2025, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 020 p/a-14/2024 din 17.04.2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici