Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Cușnir
Dosarul nr. 2r-2144/25
(2-25152243-02-2r-05112025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Donțu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Natalia Donțu în interes propriu și în interesele copilului minor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cătălin Radu,

în cauza civilă la cererea înaintată de Natalia Donțu în interes propriu și în interesele copilului minor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cătălin Radu, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile din acțiune:

La 29 octombrie 2025, avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Donțu și în interesele copilului minor, a depus o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva lui Cătălin Radu cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru violenţa în familie.

În motivarea cererii, Natalia Donțu a indicat că, a fost în relație de concubinaj cu Cătălin Radu, la întreținere au un copil minor *****, a. n.*****.

A menționat că, pe parcursul conviețuirii, a fost supusă violenței fizice şi psihologice. De aproximativ jumătate de an, nu mai locuiește împreună cu fostul concubin, însă acesta continuă să vină periodic pentru a lua copilul la plimbare.

A specificat, că actele de violență, la care o supune pârâtul, se caracterizează prin: violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale și violență fizică. Violență fizică se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului, iar la aceste acte de violență este prezent și copil minor.

A indicat că, agresorul Cătălin Radu este foarte periculos, agresiv violent și are un comportament necontrolabil. A relevat că, ultimul act de violență a avut loc la 26 octombrie 2025, Cătălin Radu a aplicat violență fizică și violență psihologică față de Natalia Donțu, din motiv că a întârziat să ajungă acasă pentru a preda copilul minor. În momentul în care a păşit pragul locuinței, acesta a numit-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de păr, a trântit-o la

podea și a lovit-o în repetate rânduri cu picioarele pe tot corpul. Ulterior, a reușit să părăsească locuința și a apelat 112. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani cu nr. 18073.

A menționat că, la 27 octombrie 2025, în privința agresorului Cătălin Radu a fost emis ordinul de restricție nr.290, pe un termen de 10 zile.

Prin urmare, victima Natalia Donțu în nume propriu, în numele și în interesele copilului minor, a solicitat aplicarea măsurilor de protecție în baza art.15 din Legea nr.45 și art.2787 din Codul de procedură civilă, pe un termen de 90 zile, prin: - a obliga pe cet. Catălin Radu de a sta departe de locul aflării Nataliei Donțu, și a copilului minor *****, a. n.*****, la o distanță ce ar asigura securitatea subsemnatei și a copilului minor *****, a. n.*****, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu subsemnata; - a-i interzice lui Cătălin Radu de a vizita locul de trai al Nataliei Donțu; - a-i interzice lui Cătălin Radu de a o contacta pe ea și copilul minor *****, a. n.*****, prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod; - aplicarea măsurilor de protecție susmenționate cu monitorizare electronică a agresorului Cătălin Radu.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 30 octombrie 2025 a fost admisă parțial cererea depusă de petiționara Natalia Donțu privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violențelor în familie.

S-a eliberat ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea Nataliei Donțu și a copilului minor *****, a.n***** pentru o perioadă de 60 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Cătălin Radu: - obligarea lui Cătălin Radu de a sta departe de locul aflării victimei Natalia Donțu și a copilului minor *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea acestora, de minim 300 metri; - obligarea lui Cătălin Radu de a vizita locul de trai al victimelor; - obligarea lui Cătălin Radu de a nu contacta victimele, se interzice orice contact, inclusiv prin telefon, prin corespondență sau în orice alt mod. Măsurile de protecție s-au aplicat în mod obligatoriu cu monitorizarea electronică a agresorului Cătălin Radu. S-a remis ordonanţa de protecţie Inspectoratului de Poliţie Buiucani, mun. Chişinău și Biroului de Probațiune mun. Chișinău, pentru supraveghere şi executare imediată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 octombrie 2025, avocatul Victor Andrușciac, în interesele Nataliei Donțu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate,cu pronunțarea unei noi hotărâri, de aplicare a măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a invocat, că Cătălin Radu este subiect al violenţei in familie in sensul legii sus-enunţate, totodată luând in consideraţie si practica CtEDO pe art. 3 si art. 8 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale. Totodată prin declaraţiile victimei Donțu Natalia, materialele cauzei, s-a

stabilit că Cătălin Radu a manifestat violenţă fizică şi violenţă psihologică in raport cu victima Natalia Donţu. Astfel, consideră că, se impune necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie, pe un termen de 3 luni.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar reține că încheierea recurată a fost pronunţată la 30 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată în aceiași zi, 30 octombrie 2025. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la

informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică- privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: în condiția de conlocuire - persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al

victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile oferite de părți în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, victima Natalia Donțu și agresorul Cătălin Radu, au fost până nu demult în relație de concubinaj, iar copilul minor *****, născut la*****, este copilul lor comun, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere eliberat la data de 14 mai 2020, respectiv întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

Din lucrările cauzei Colegiul judiciar a reținut, că victima Natalia Donțu și agresorul Cătălin Radu nu locuiesc împreună de aproximativ de jumătate de an, însă pretinsul agresor vine periodic pentru a lua copilul la plimbare.

Totodată, din declarațiile pretinsei victime Donțu Natalia, rezultă că, la 26 octombrie 2025, pretinsa victimă venind acasă a fost agresată de pretinsul agresor Radu Cătălin, care a

manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de ea, în prezența copilului minor, prin aplicarea violenței fizice, prin violență verbală manifestată prin cuvinte necenzurate.

Consideră că, în continuare este supusă riscului, iar pretinsul agresor prezintă riscuri şi pericol atât pentru sănătatea psihică, cât şi pentru sănătatea fizică a ei și a copilului minor, deoarece ea ca victimă nu se simte în siguranţă şi îi este frică că va fi agresată din nou, în contextul în care mereu o amenință psihologic, îi provoacă stare de stres continuă, față de ea fiind aplicate și acte de violență fizică, iar copilul permanent este supus stresului în cazul în care violența se aplică în prezența lui. Astfel, la 26 octombrie 2025, pretinsa victimă a apelat la serviciul 112, pe faptul violenței în familie, fapt confirmat și prin Ordinul de restricție de urgență nr.290, de OS al SP 4, aplicat față de Cătălin Radu, pe un termen de 10 zile, fiind constatată o bănuială rezonabilă de pericol iminent ridicat de repetare/comitere a acțiunilor de violență în privința Nataliei Donțu.

Astfel, prin cererea înaintată, Natalia Donțu a pretins eliberarea unei ordonanțe de protecție, pe un termen de 3 luni, invocând pericolul real și iminent al aplicării violenței psihologice și fizice din partea fostului concubin Cătălin Radu.

În acest sens, instanța de recurs relevă că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Instanța de recurs menționează că legiuitorul a reglementat la art. 287^7 alin. (3) Cod de procedură civilă, că măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. Însă, termenul de acțiune al măsurilor de protecție urmează a fi raportat, în mod obligatoriu, la forma de violență exercitată în raport cu victima, intensitatea acțiunilor de violență, caracterul repetitiv al acestora și impactul pe care îl au aceste manifestări de violență.

Prin urmare, Colegiul civil subliniază că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra integrității psihologice și fizice a victimei, cerințele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate pentru un termen de 60 de zile. Or, aceste măsuri sunt de natură urgentă și temporară, fiind luate în regim de protecție provizorie sau dispuse de instanța de judecată, tocmai pentru a evita agravarea situației victimei.

Colegiul conchide că termenul respectiv este unul rezonabil, fiind în concordanță cu prevederile art. 278^7 Cod de procedură civilă și particularitățile specifice ale cauzei.

Astfel, reținând scopul eliberării ordonanței de protecție, și anume prevenirea unui risc real şi imediat, precum şi prevederile legale care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecţie, Colegiul civil conchide că instanța de fond în mod temeinic a aplicat măsurile de protecţie pe un termen de 60 zile.

Mai mult că în cazul existenței riscului de aplicare a violenței și în continuare este posibilă prelungirea termenului măsurilor de protecţie în conformitate cu art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil remarcă faptul că în cererea de recurs depusă, avocatul Victor Andrușciac, în interesul Nataliei Donțu, nu a indicat argumente concrete vizavi de netemeinicia încheierii contestate, exprimând o simplă nedumerire în raport cu soluția primei instanțe cu referire la termenul de eliberare a ordonanței de protecție.

Din considerentele expuse supra, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea înaintată de Natalia Donțu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Cătălin Radu.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesul Nataliei Donțu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Natalia Donțu în interes propriu și în interesele copilului minor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cătălin Radu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici