nr. dosarului 5r-5051/2023
/4-23113290-12-5r-07082023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 01 decembrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Petiţionarului Sergiu Ivanov
În lipsa:
Agentului constatator Ion Toma

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba romînă, contestaţia depusă de **Ivanov Sergiu** *****, IDNP *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Toma Ion, seria/nr. MAI05733425 din data de 11.01.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. La data de 04.08.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Ivanov Sergiu** *****, înaintată împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Toma Ion, seria/nr. MAI05733425 din data de 11.01.2023, prin care numitul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 3 puncte de penalizare.

2. *În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că, la data de 21.07.2023 a fost citat de executorul jdecătoresc Elena Angheluță, din motiv că în adresa executorului judecătoresc a parvenit un proces contravenţional cu nr. MAI05733425 spre executare silită.*

Remarcă petiţionarul că nu este de accord cu procesul-verbal întocmit în privinţa sa din următoarelşe considerente: ofiţerul de patrulare a refuzat să-i prezinte proba video. A solicitat ofiţerului de poliţie să-i remită procesul verbal la adresa de domiciliu, deoarece la acea oră, având probleme de vedere, a fot imposibil să descifreze ceva din acel proces, şi în loc să-i fie remis procesul verbal la domiciliu, a fost remis executorului judecătoresc spre executare silită, astfel încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a celor relatate mai sus solicită admiterea contestaţiei şi constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. În şedinţa de judecată *agentul constatator Toma Ion*, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Petiţionarul **Ivanov Sergiu** *****, în şedinţa de judecată a declarat că pe timp de noapte a fost stopat pe dreapta de poliţist, care a incercat să-i explice că a trecut pe undeva. Petiţionarul a solicitat să-i fie prezentate probele şi în cazul în care va fi vinovat va achita amenda în jumătate, la ce poliţistul a refuzat să-i prezinte anumite probe şi i-a comunicat că are dreptul să coteste procesul-verbal cu privire la contravenţie, în cazul în care nu este de acord cu acesta. A mai relatat petiţionarul că procesele verbale nu

i-au fost înaintate. A explicat că noaptea vede mai rău şi a solicitat să-i expedieze procesul-verbal la domiciliu. În final a solicitat admiterea cererii şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

5. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale parvenite, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge, din următoarele considerente.***

6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional – Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

7. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol – În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05733425 din data de 11.01.2023, **Ivanov Sergiu ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 11.01.2023, orele 20:00 min., aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Calea Basarabiei 41 A, conducând mijlocul de transport de tip M1 marca BMW, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier 1.3 (linia continua dublă), astfel la aceeaşi dată prin decizia agentului constatator fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 3 puncte de penalizare.

9. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 11.01.2023 în prezenţa contravenientului, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt ce urma să fie certificat prin semnătura cel puţin al unui martor, totodată, instanţa constată că, refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie este certificat prin semnătura martorului asistent Carangia Oleg.

10. Având în vedere că petiţionarul indică în contestaţia sa că, la data întocmirii procesului-verbal nu i-a fost eliberată o copie de pe acesta şi nu a făcut cunoştinţă cu conţinutul procesului-verbal până la data de 21.07.2023, când a luat cunoştinţă cu materialele procedurii contravenţionale, la biroul executorului judecătoresc şi date referitoare la înmînarea contravenientului a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, la materialele cauzei contravenţionale nu sunt anexate, instanţa prezumă că acesta a fost recepţionat la data indicată în contestaţie – pe 21.07.2023.

11. Prin urmare, instanţa îl va repune pe **Ivanov Sergiu ******* în termenul legal de contestare, astfel constatând că contestaţia a fost depusă în termenul stipulat la art. 448 Cod contravenţional.

12. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

14. În conformitate cu art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.01.2023 seria/nr. MAI05733425, **Ivanov Sergiu** ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 11.01.2023, orele 20:00 min., aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Calea Basarabiei 41 A, conducând mijlocul de transport de tip M1 marca BMW, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier 1.3 (linia continua dublă).

16. În conformitate cu dispoziţiile art. 445 Cod contravenţional, poate constitui temei de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie doar neconsemnarea menţiunilor indicate la alineatul (1).

17. Potrivit art. 445 alin.(2), celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05733425 din data de 11.01.2023.

19. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. La caz, instanţa nu a constatat nici un temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 445 sau art. 443 Cod contravenţional. Mai mult ca atât, de către petiţionarul **Ivanov Sergiu** ***** nici n-au fost invocate careva temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţia, este de menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

21. Vinovăţia lui **Ivanov Sergiu** ***** în comiterea faptei incriminate este dovedită prin proba video anexată la materialele cauzei pe purtător de informaţie de tip CD-R. Cercetând proba video, administrată de pe camera de bord a echipajului INSP, se constată un automobil de marca BMW cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasează pe strada indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, moment în care face o manevră de întoarcere peste linia continuă dublă.

22. Astfel, conform probei cercetate în şedinţa de judecată instanţa a constatat cert că, la data de 11.01.2023, orele 20:00 min., aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Calea Basarabiei 41 A, conducând mijlocul de transport de tip M1 marca BMW, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier 1.3 (linia continua dublă).

23. Instanţa de judecată reţine că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie coroborează cu probele anexate şi cercetate de către instanţă.

24. Respectiv, prin acţiunile sale **Ivanov Sergiu** ***** a încălcat prevederile pct. 28 din Regulamentul circulaţiei rutiere care prevede că, marcajele rutiere servesc la organizarea circulaţiei, la avertizarea sau la îndrumarea participanţilor la trafic şi pot fi folosite de sine stătător sau în asociere cu alte mijloace de semnalizare rutieră, a căror semnificaţie o completează, dublează sau precizează.

25. Astfel, conform dispoziţiei art. art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de

persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă.

26. În continuare, instanţa de judecată mai constată că acţiunile lui **Ivanov Sergiu ******* au fost calificate corect din punct de vedere juridic şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul Contravenţional.

27. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de **Ivanov Sergiu ******* este neîntemeiată, cu atât mai mult de către contravenientul **Ivanov Sergiu ******* nici n-au fost invocate şi nici nu există careva temeiuri legale pentru admiterea contestaţiei sale nici pe motivul lipsei faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional), nici pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional), de asemenea, nu există.

28. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui **Ivanov Sergiu *******, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

29. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

30. În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05733425 şi a deciziei din 11.01.2023, prin care **Ivanov Sergiu ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sib formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către **Ivanov Sergiu *******.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria seria/nr. MAI05733425 şi decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Toma Ion, din data de 11.01.2023, prin care cet. **Ivanov Sergiu** ***** a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza 240 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1200 lei şi aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului, INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**