

SENTINȚĂ**În numele Legii**

20 martie 2018

mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central

în componența:

Președintelui ședinței, Judecător

Eugen Popovici

Grefieri

Silvia Jucova, Diana Stovbîr și Anastasia Munteanu

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Bobrov

Apărătorului, avocatului inculpatului

XXXXXXXXXX

Inculpatului

Andriuță Ion Alexandru

Examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Andriuță Ion Alexandru, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în s. Alcedat, r-nul Șoldănești, la moment deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești unde execută pedeapsa de 9 ani închisoare, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete – 7 clase, necăsătorit, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, caracterizat negativ, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, cu antecedente penale, anterior judecat prin:

- ordonanța Procuraturii s. Centru, mun. Chișinău, a fost încetată urmărirea penală în privința lui, pe faptul bănuirii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, din motivul împăcării părților,

- sentința Judecătoriai Șoldănești din 12.12.2012, a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) CP RM fiindu-i numită pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, suspendată condiționat în baza art. 90 CP RM pe un termen de probă de 2 ani,

- sentința Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din 23.04.2014, Andriuță Ion Alexandru a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) CP RM și, în baza acestei legi fiindu-i numită pedeapsă sub formă de 8 ani 6 luni închisoare. În baza art. 85 CP RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Șoldănești din XXXXXXXXXXX, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis (f.d. 37-40),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM,

Perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată: **07 iulie 2017 – 20 martie 2018.**

Procedura de citare legală executată.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza

de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Andriuță Ion Alexandru la data de XXXXXXXXXXX aproximativ la ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, a fost efectuată o percheziție planificată de administrația instituției penitenciare, la care au participat ofițerul de serviciu XXXXXXXXXXX, ofițerul de serviciu XXXXXXXXXXX, comandantul de grupă Scifos Simion, comandantul de grupă Bezu Grigore, supraveghetorul Cazacu Victor, supraveghetorul Verbițchi Victor, șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere XXXXXXXXXXX, supraveghetorul Cibotari Ion, sergentul major Pavel Lungu și specialistul serviciului securitate Verbițchi Zahar. În rezultatul percheziției, la locul de trai al deținutului Vihovaneț Ion, pe patul ocupat de către acesta, între plapumă și saltea a fost depistat și ridicat un pachet ce conținea o substanță vegetală asemănătoare cu marijuana, iar în blocul alimentar al aceleiași sector a fost depistat și ridicat un telefon mobil funcțional. Despre cele constatate a fost informată unitatea de gardă a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Inspectoratului de Poliție Orhei. După depistarea și ridicarea obiectelor și substanțelor interzise menționate, la data de 30.05.2016 aproximativ la ora 10:00, deținutul Andriuță Ion Alexandru s-a apropiat de șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere – Dubniuc Pavel, comunicându-i că substanța depistată în sectorul nr. 3 îi aparține, și i-a solicitat să nu indice în procesul-verbal de percheziție cele constatate, promițându-i pentru păcănitul acestor obligații de serviciu suma de 2000.00 lei. Acțiunile ilegale de conștințare comise de deținutul Andriuță Ion

constatate, promisiunile pentru îndeplinirea acestor obligații de serviciu suma de 2000,00 lei. Acțiunile ilegale de corupere activă comise de deținutul Andriuță Ion Alexandru au fost denunțate de către Dubnicu Pavel, la data de XXXXXXXXXX, la linia națională anticorupție. Astfel, la data de XXXXXXXXXX aproximativ la ora 14:56, în biroul de serviciu din incinta Penitenciarului nr. 18 Brănești, a avut loc întâlnirea între deținutul XXXXXXXXXX și șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere – XXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXX i-a promis oferirea sumei de 2000,00 lei pentru ca XXXXXXXXXX să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să nu indice în procesul-verbal de percheziție efectuat în sectorul de trai nr. 3 substanța vegetală depistată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Andriuță Ion Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de *art. 325 alin. (1) CP RM*, pe semnele: promisiunea, personal, unei persoane publice, de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Andriuță Ion Alexandru fiind asistat de avocatul XXXXXXXXXX, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat: examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilă, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 25.01.2018, a admis cererea inculpatului Andriuță Ion Alexandru și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, **inculpatul Andriuță Ion Alexandru**, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, și a relatat că, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la 09:30, era de față când s-a efectuat percheziția în Instituția Penitenciară Brănești. S-a apropiat un angajat și i-a arătat ce este în casă, la locul de trai a lui Vacovaneț Ion și al lui – o substanță asemănătoare cu marijuana și un telefon. A mai indicat că, la locul de față nu era. S-a apropiat d-nul Pavel, colaborator al Penitenciarului și i-a spus că au fost depistate aceste lucruri. Nu cunoaște ale cui sunt lucrurile. Lui XXXXXXXXXX colaborator al Penitenciarului i-a spus că lucrurile sunt ale lui. I-a propus 2000,00 lei să nu fie documentat acest caz. Nu poate spune reacția colaboratorului la propunerea lui. După o săptămână a aflat că cazul de propunere a banilor lui XXXXXXXXXX a fost documentat. A concretizat că, el nu era la locul controlului, era în teritoriu. S-a apropiat de el și i-a spus că s-au găsit aceste lucruri, și l-au întrebat dacă nu are nevoie de telefon, unde i-a și propus bani. La XXXXXXXXXX în birou a fost, i-a spus că lucrurile găsite sunt ale lui. A mai indicat că, l-a ajutat un prieten și i-a dat bani, prietenul fiind din interriorul Instituției Penitenciare și anume un alt deținut. A mai menționat că el s-a apropiat de XXXXXXXXXX, care l-a invitat la el în birou. De asemenea, a concretizat că, la locul de față el i-a propus bani, la care i s-a spus că o să-l cheme în birou. Recunoaște vina în totalitate, se căiește și-i pare rău de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul că, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Andriuță Ion Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, potrivit căruia XXXXXXXXXX a sesizat Centrul Național Anticorupție al RM despre un act de corupere active (f.d. 6).

- Procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre circumstanțele comiterii infracțiunii (f.d. 7-8).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXX și anexa la acesta, potrivit căruia au fost consemnate acțiunile de pe urma măsurii – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, potrivit căruia a fost documentată propunerea de transmitere a banilor către Dubnicu Pavel (f.d. 13-14, 15-16).

- Procesul-verbal de audiere a bănuțului Andriuță Ion Alexandru din 12.06.2017, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (f.d. 26).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Timofei Liliian Ion din XXXXXXXXXX, care a declarat că el a participat la percheziția din data de 30.05.2017 ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, unde printre lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise (f.d. 27).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Pislaru Ion Dumitru din XXXXXXXXXX, care a declarat că el a participat la percheziția din data de XXXXXXXXXX ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, unde printre lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise (f.d. 28).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Verbițchi Zahar Ion din XXXXXXXXXX, care a declarat că el a participat la percheziția din data de XXXXXXXXXX ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, unde printre lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise. La fel a mai indicat că de la Dubnicu Ion a aflat despre faptul că Andriuță Ion Alexandru i-a propus 2000,00 lei pentru ca acesta să nu-și îndeplinească corespunzător obligațiile de serviciu (f.d. 29).

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, potrivit căruia de la administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești au fost ridicate: copia autenticată a procesului-verbal de percheziție nr. 189 din XXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a raportului șefului adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubnic Pavel (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu I. Pislaru din XXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul Vacovaneț Ion (6 file); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul Andriuță Ion Alexandru (6 file) (f.d. 31, 32-35, 36-47).

- Ordonanța din 13.06.2017, potrivit căreia s-a dispus a anexa la dosar documentul audio „V 2017053000004 t”, transcris pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, anexat la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX (f.d. 48).

- Procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 190 din XXXXXXXXXX, în urma căruia în lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise (f.d. 51).

- Raportul nr. 22 din 30.05.2017, prin care XXXXXXXXXX a informat administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești despre faptul că lui de către Andriuță Ion Alexandru i-a fost propusă suma de 2000,00 lei pentru ca acesta să nu-și îndeplinească în mod corespunzător obligațiile de serviciu (f.d. 52).

- Procesul-verbal de examinare din 16.06.2017, potrivit căruia au fost examinate înscrisurile ridicate (f.d. 53).

- Procesul-verbal de audiere a învinutului Andriuță Ion Alexandru, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 54).

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului **Andriuță Ion Alexandru**, este dovedită cu încădrarea acțiunilor acestuia în baza **art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM**, pe semnele: *promisiunea, personal, unei persoane publice, de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Andriuță Ion Alexandru dincolo de orice îndoială rezonabilă, or acesta și-a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în condițiile art. 364¹ CPP RM, aceasta fiind dovedită și reieșind din probele anexate la dosar. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP RM, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpat a fost comisă o infracțiune gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul Andriuță Ion Alexandru de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Cu privire la Andriuță Ion Alexandru instanța de judecată reține că, el nu este căsătorit, nu are copii la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează negativ, la moment ispășește pedeapsa cu închisoare pentru ate infracțiuni.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este faptul recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele comise.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

La caz, în rechizitoriu a fost menționată în calitate de circumstanță agravantă: săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu, faptul că anterior a mai fost tras la răspundere penală și a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse în timp ce executa pedeapsa cu închisoare.

Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă, fiind în limitele stabilite de lege pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată ține să reitereze că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să ne echivaleze, iegală și invariabilă, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Astfel, instanța de judecată denotă că faptele infracționale au fost comise de inculpat pentru a ascunde urmele unei abateri disciplinare.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Conform art. 8 Cod penal RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Concomitent, instanța de judecată reține că, inculpatul Andriută Ion Alexandru a solicitat examinarea cauzei în condițiile normei art. 364¹ CPP RM.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, în condițiile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM – închisoare de la 3 luni până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă sau deosebit de gravă.

Potrivit prevederilor art. 82 alin. (1), (2) Cod penal al RM, la aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. Mărirea pedepsei pentru recidivă periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei urmează să țină cont de faptul că, fapta infracțională de către Andriută Ion Alexandru a fost comisă în stare de recidivă, astfel că, reieșind din prevederile normei în cauză limitele de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM – închisoare de la 1 an 4 luni până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semînchis.

Având în vedere faptul că, anterior Andriută Ion Alexandru a fost de mai multe ori tras la răspundere penală, dar nu a tras concluziile de rigoare, la moment acesta executând pedeapsă cu închisoare, din care considerent instanța de judecată consideră că lui Andriută Ion Alexandru nu-i pot fi aplicate prevederile art. 90 din Codul penal al RM.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Reieșind din considerentul că Andriută Ion Alexandru a fost condamnat ultima dată prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din 23.04.2014, Andriută Ion Alexandru a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) CP RM și, în baza acestei legi fiindu-i numită pedeapsă sub formă de 8 ani 6 luni închisoare. În baza art. 85 CP RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Șoldănești din 12.12.2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, iar pedeapsa în cauză nu a fost executată la moment, instanța de judecată consideră că în privința lui urmează a fi aplicate și prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal al RM.

Procurorul pe dosar nu a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Instanța de judecată reține că, acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art. 162 din Codul procedură penală RM.

Astfel, corpurile delictive:

- copia autentificată a procesului-verbal de percheziție nr. 189 din XXXXXXXXXXXX (1 filă); copia autentificată a raportului șefului adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubnic Pavel (1 filă); copia autentificată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (1 filă); copia autentificată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (1 filă); copia autentificată a actelor caracteristici pe deținutul Vacovaneț Ion (6 file); copia autentificată a actelor caracteristici pe deținutul Andriută Ion Alexandru (6 file); documentul audio „V XXXXXXXXXXXX t”, transcris pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, anexat la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXXXX, urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Andriuță Ion Alexandru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de: art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, și în baza acesei norme, cu aplicare prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM și art. 82 Cod penal a RM, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale ce constituie 85000,00 (optzeci și cinci mii, 00) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) CP RM, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin această sentință se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din 23.04.2014, și i se numește lui Andriuță Ion Alexandru pedeapsă definitivă de 10 (zece) ani 4 (patru) luni închisoare cu amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale ce constituie 85000,00 (optzeci și cinci mii, 00) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei lui Andriuță Ion Alexandru urmează a fi calculat din data de 20.03.2018, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a părții de pedeapsă deja executată.

Corpurile delictive: copia autenticată a procesului-verbal de percheziție nr. 189 din XXXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a raportului șefului adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubnic Pavel (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul Vacovaneț Ion (6 file); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul Andriuță Ion Alexandru (6 file); documentul audio „V XXXXXXXXXXX t”, transcris pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, anexat la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXXX, urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Orhei sediul Central.

Sentința integral pronunțată la data de 20 martie 2018.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Eugen Popovici

Copia corespunde originalului, judecător

Eugen Popovici