Dosarul nr. 4r-1497/25 /4-24137406-02-4r-30042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Patraşcu Natalia

D E C I Z I E

în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Cotruța Vera, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Cotruța Vera, în temeiul de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond, din 05.12.2024 – 20.03.2024;

în procedura instanței de recurs din 30.04.2025 – 29.09.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 04 noiembrie 2024, ora 10:00 executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13409/2022, prin care Cotruţa Vera a fost învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

2. Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024 şi

demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenţei, spre examinare în fond la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), la data 02 decembrie 2024.

3. Acţiunile lui Cotruţa Vera, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul *neexecutării intenţionate sau eschivării de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.*

4. În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că, executorul Judecătoresc, Grigore Stoian, deţine în gestiune documentul executoriu, titlul executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Cotruţa Vera în beneficiul lui Gugulan Valentina, a datoriei în sumă totală de 506,11 dolari SUA, 2 214,61 lei.

5. Potrivit demersului înaintat, executorul judecătoresc susţine că, a efectuat toate acţiunile necesare în vederea asigurării şi executării documentului executoriu însă executare acestuia nu a fost posibilă din motivul eschivării debitorului de la executarea benevolă.

6. Se susţine că, verificînd baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul activează în cîmpul muncii la compania care îi aparţine şi de la care şi-a declarat un salariu de director în mărime de 1467,50 lei. La fel, efectuând o interpelare către băncile comerciale despre transferurile băneşti de care a beneficiat debitorul, din data intentării procedurii de executare, s-a stabilit că, Cotruţa Vera, a primit transferuri băneşti de peste hotarele Republicii Moldova, în sumă de 2 000 euro, ce ar constitui aproximativ 40 000 lei, însă în scopul executării hotărîrii instanţei de judecată, debitorul nu a efectuat careva achitări. Astfel, executorul judecătoresc conchide că, debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu.

7. Prin urmare, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa debitorului şi solicită sancţionarea cet. Cotruţa Vera, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, s-a recunoscut vinovată Cotruţa Vera Emilian, a.n.08 mai 1967, IDNP 0960202895447, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 **(**treizeci**)** unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei. Se explică lui Cotruţa Vera Emilian, că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră

că sancţiunea amenzii este executată integral.

9. La 04 aprilie 2025, Cotruța Vera a declarat recurs, suplinit la 19 iunie 2025, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi soluții de respingere a demersului executorului judecătoresc, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

10. În motivarea recursului partea recurentă indică în esență, că prin două hotărâri anterioare, din 06 iulie 2023 (judecător Elena Costiuc) și 14 decembrie 2023 (judecător Alexandru Negru) – instanța a constatat deja că nu există fapta contravențională reținută în sarcina Cotruţei Vera și a respins demersurile executorului judecătoresc. În mod nelegal, aceeași faptă este sancționată din nou, cu aceleași probe, ceea ce contravine principiului că o persoană nu poate fi sancționată de două ori pentru aceeași faptă (art. 380 Cod contravențional).

11. Procesul-verbal din 04 noiembrie 2024, în baza căruia a fost emisă hotărârea atacată, este întocmit în absența persoanei acuzate, fără respectarea normelor de procedură (nu s-a dovedit comunicarea actului conform art. 443 alin. (13) și art. 382 alin. (6) Cod contravențional). În plus, demersul se bazează pe aceleași înscrisuri care au fost deja analizate și invalidate în cadrul dosarelor anterioare.

12. Susține, că executorul judecătoresc nu a prezentat probe concludente că recurenta avea venituri sau active din care să poată executa obligațiile impuse prin hotărârea judecătorească. A fost invocat un presupus venit de 2000 euro în anul 2022, însă înscrisul care ar proba acest fapt nu are valoare juridică, fiind lipsit de elementele unui document oficial (emitent, semnătură, autentificare). De asemenea, nu există dovada existenței unor active sau venituri disponibile care să susțină ideea de neexecutare intenționată.

13. Instanța a interpretat eronat probele, și anume, documentele de la filele 45-48 dovedesc că recurenta nu a primit salariu sau că veniturile au fost sub salariul minim, fiind astfel insesizabile în executare (conform art. 110 Cod de executare); înscrisul de la fila 15 nu este adresat recurentei, ci societății Făuritorul SRL, iar semnătura de primire nu aparține Cotruței Vera.

14. Potrivit art. 318 Cod contravențional, neexecutarea hotărârii trebuie să fie intenționată, indică recurenta astfel, că nu s-a demonstrat că Vera Cotruţa a refuzat cu rea-credință să execute hotărârea sau că s-a eschivat în mod voit. Simplele concluzii ale executorului nu sunt suficiente. Fără probe concrete, nu se poate stabili vinovăția. Executorul nu a dovedit că ar fi întreprins toate acțiunile posibile pentru punerea în executare a titlului executoriu (e.g., încercări de executare silită, verificarea patrimoniului

debitorului). Nu există probe care să arate că Vera Cotruţa s-a opus sau s-a eschivat în mod intenționat.
15. Invocă recurenta, că intenția reală a aplicării sancțiunii contravenționale este deschiderea posibilității de urmărire penală în baza art. 320 Cod penal (neexecutarea unei hotărâri judecătorești după sancționarea contravențională), ceea ce ar transforma un litigiu civil într-o problemă penală, fără temei juridic clar.
16. Se invocă jurisprudența CEDO care prevede obligația instanțelor naționale de a motiva soluțiile și de a răspunde argumentelor esențiale ale părților. În acest caz, hotărârea atacată este motivată formal și ignoră argumentele de fond privind lipsa vinovăției și lipsa intenției.

17. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
18. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
19. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

20. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

21. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 176-13409/2022 din 04 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, în sarcina cet. Cotruţa Vera, s-a reţinut săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul neexecutării intenţionate sau eschivării de la executare a

documentului executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

22. Potrivit titlului executoriu nr. 2-23314/2019 din 06 mai 2021, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, instanţa de judecată a hotărît încasarea de la Cotruţa Vera în beneficiul lui Gugulan Valentina, a datoriei şi dobînzii de întîrziere în mărime totală de 506 dolari SUA 11 cenţi, în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii şi cheltuieli de judecată compuse din: taxa de stat achitată - 214 lei 61 bani şi cheltuieli de asistenţă juridică - 2000 lei (f.d. 4).

23. În acest sens, la 02 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat instanței de judecată demers cu privire la constatarea contravenției în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând aplicarea în privința cet. Cotruța Vera a sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de la 30 la 60 unități convenționale.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, s-a recunoscut vinovată Cotruţa Vera Emilian, a.n. 08 mai 1967, IDNP 0960202895447**,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 **(***treizeci***)** unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei. Se explică lui Cotruţa Vera Emilian, că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

25. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că actul respectă cerințele de formă și fond impuse de Codul contravențional. Deși procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei vizate, acesta a fost completat în prezența unui martor asistent, iar fapta contravențională a fost descrisă suficient de clar pentru ca persoana vizată să înțeleagă acuzația și consecințele acesteia.

26. Instanța a reținut că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile legale necesare pentru a aduce la cunoștința debitorului existența titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău și obligația de a-l executa. Cotruța Vera a fost notificată cu privire la începerea executării încă din martie 2022 și a primit mai multe citații și comunicări, inclusiv la locul de muncă. Cu toate acestea, nu a depus niciun efort pentru a-și îndeplini obligațiile prevăzute în hotărârea judecătorească.

27. Un element esențial reținut de instanță este faptul că, în perioada în care avea cunoștință despre existența obligației de plată, Cotruța Vera a primit prin transfer bancar suma de 2000 euro. Deși dispunea de mijloace financiare suficiente, nu a achitat suma datorată conform titlului executoriu. Acest comportament a fost interpretat de instanță ca

fiind o eschivare intenționată de la executarea hotărârii judecătorești, fapt ce întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

28. Instanța a apreciat că contravenienta nu a demonstrat caracterul nevinovat al faptei, iar persoana vizată nu s-a prezentat personal pentru a aduce clarificări, deși a fost reprezentată de avocat. În plus, argumentele lui Cotruța Vera privind pretinsa nulitate a procesului-verbal și existența unor hotărâri anterioare care ar fi soluționat deja cauza au fost considerate neîntemeiate, întrucât între timp au apărut probe noi, cum ar fi transferurile bancare, care nu fuseseră disponibile anterior.

29. În concluzie, instanța a constatat că vinovăția lui Cotruța Vera este dovedită integral, fiind dispusă aplicarea unei amenzi în cuantum de 30 de unități convenționale (1500 lei), întrucât această măsură reflectă proporționalitatea între gravitatea faptei și necesitatea prevenirii unor fapte similare în viitor.

30. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenta Cotruța Vera nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

31. Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

32. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

33. Prin urmare, Colegiul penal reține că conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

34. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

35. Conform art. 318 din Codul contravențional, (1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

36. În consens, Colegiul notează, că la examinarea cauzelor contravenționale care vizează neexecutarea hotărârii instanței de judecată, conform articolului 318 din Codul contravențional, instanțele trebuie să ia în considerare mai multe elemente esențiale care să asigure o aplicare corectă și echitabilă a sancțiunii, printre care, identificarea faptei contravenționale, probele existente, motivele neexecutării, comportamentul debitorului în timpul procedurii de executare, gradul de vinovăție și contextul personal al debitorului.

37. Corespunzător, în primul rând, urmează a fi verificat dacă fapta de neexecutare a hotărârii judecătorești este intenționată sau reprezintă o eschivare de la executare. Or, articolul 318 alin. (1) precizează că este sancționată orice formă de *neexecutare deliberată* a unei hotărâri judecătorești sau a unui document executoriu, iar instanța trebuie să aprecieze dacă debitorul a avut intenția de a nu respecta decizia instanței sau dacă a acționat din alte motive.

38. În același sens, este esențial ca instanța să examineze probele aduse în cauză pentru a stabili vinovăția debitorului. Probele pot include acte de executare (somații, citații, titluri executorii), comunicările între părți (scrisori, avize de recepție, confirmări de primire), precum și comportamentul concret al debitorului față de procedura de executare. Lipsa de cooperare sau refuzul de a furniza informații relevante (de exemplu, venituri sau bunuri deținute) constituie indicii ale eschivării intenționate.

39. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a condamnat Republica Moldova în multiple rânduri pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești, subliniind că dreptul la un proces echitabil include nu doar dreptul de a obține o hotărâre judecătorească legală, dar și de a beneficia de executarea efectivă a acesteia. Neexecutarea hotărârii judecătorești din vina agenților statului poate constitui o încălcare a acestui drept fundamental.

40. În acest caz, executorul judecătoresc Stoian Grigore avea obligația de a pune în executare titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021, emis în privința lui Cotruța Vera, obligând-o să plătească o sumă de 506,11 dolari SUA, 2 214,61 lei în contul creditorului Gugulan Valentina.

41. Norma art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, reglementează situația potrivit căreia, în cazul în care debitorul continuă să nu execute o obligație impusă de lege în temeiul titlului executoriu, el poate fi tras la răspundere contravențională conform articolului 318 din Codul contravențional, care totodată prevede sancțiuni pentru neexecutarea intenționată a hotărârilor judecătorești.

42. În contextul circumstanțelor reținute din materialele cauzei, Colegiul atestă că, deși recurenta susține că nu ar fi avut mijloace financiare pentru a-și îndeplini obligațiile de executare a documentului executoriu, probele administrate în cauză contrazic această afirmație. Transferul de 2 000 euro primit în perioada în care procedura de executare era în desfășurare, și care constituie o sumă considerabilă în raport cu valoarea creanței, nu a fost direcționat, nici măcar parțial, către stingerea datoriei. Lipsa oricărei plăți voluntare, în condițiile unei evidente posibilități materiale, susține concluzia unei eschivări conștiente de la executare.

43. Corespunzător, analizând probatoriul administrat la materialele cauzei în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate de agentul constatator în susținerea demersului formulat, Colegiul penal atestă, că în cazul de față, a fost demonstrat în mod cert faptul că acțiunile lui Cotruța Vera în cauză întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare. Or, semn obligatoriu al laturii subiective este intenția directă, care la caz a fost demonstrată de către agentul constatator.

44. Argumentul invocat în recurs, referitor la existența unor hotărâri anterioare prin care s-ar fi soluționat definitiv cauza, este neîntemeiat și urmează a fi respins de instanța de recurs, de altfel, acestea nu au caracter de autoritate de lucru judecat în privința faptei contravenționale reținute prin procesul-verbal din 04 noiembrie 2024, întrucât între timp au intervenit fapte și probe noi, ce nu au fost analizate anterior, în special dovada

transferurilor externe și lipsa oricărui comportament cooperant al debitorului față de executor. Astfel, nu poate fi reținută vreo încălcare a principiului „non bis in idem”.

45. Totodată, susținerile recurentei privind pretinsa lipsă de temei legal al procesului-verbal contravențional și caracterul său presupus formal au fost corect analizate și înlăturate de instanța de fond, care a constatat că actul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor Codului contravențional, în prezența unui martor asistent, în baza probelor acumulate de agentul constatator, iar fapta a fost individualizată în mod clar.

46. Referitor la invocarea jurisprudenței CEDO și a dreptului la un proces echitabil, Colegiul subliniază că drepturile procesuale ale recurentei au fost respectate în totalitate. Aceasta a fost reprezentată de avocat, a avut posibilitatea de a contesta procesul-verbal, de a prezenta probe și explicații în fața instanței, dar a ales să nu se prezinte personal. Mai mult, instanța de fond a motivat în mod suficient soluția adoptată, în raport cu toate apărările relevante.

47. În aceste condiții, Colegiu apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

48. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

49. Corespunzător, în speță, nici un motiv din temeiurile cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

50. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cotruța Vera și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, fără modificări.

51. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Cotruța Vera și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Cotruța Vera, în temeiul de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc