Dosarul 5r-6918/2023, 4-23163932-12-5r-17112023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 august 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului făptuitorului, avocatul Ilie Rabei

reprezentantului Serviciului Vamal, Stela Mura

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Adrian Codrean împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4638/20 din 20 noiembrie 2020 emisă de Sergiu Gheorghiță, șeful postului vamal Palanca, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal,

c o n s t a t ă

La data de 20 noiembrie 2020 agentul constatator Sergiu Gheorghiță, șeful postului vamal Palanca, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a emis decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4638/20 din 20 noiembrie 2020 prin care a dispus că se recunoaște vinovat Adrian Codrean de comiterea contravenție prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4200 lei, cu achitarea contravalorii automobilului cu numărul de înmatriculare *****, cu codul *****, în mărime de *****lei.

Adrian Codrean la data de 13 noiembrie 2023 a depus contestaţie prin care solicită repunerea în termenul de depunere a contestației și anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 4638/20 din 20 noiembrie 2020 emisă de agentul constatator Sergiu Gheorghiță, șeful postului vamal Palanca, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în scopul reparării erorilor de fapt și de drept admise.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Ilie Rabei a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea în sensul formulat.

Reprezentantul Serviciului Vamal, Stela Mura în ședința de judecată a susținut actele contestate ca legale și întemeiate și a solicitat respingerea contestației depuse ca

fiind neîntemeiată.

Examinând contestația, audiind părțile, examinând actele dosarului contravenţional, verificând procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei în baza căreia a fost aplicată sancţiunea, instanţa constată următoarele.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, (1) contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

(2) Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

(3) Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi

circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional, (1) probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației instanța de judecată constată că decizia contestată a fost emisă la data de 20 noiembrie 2020 în absența contravenientului Adrian Codrean. Acesta invocă că a fost informat despre decizia emisă în cadrul procedurii de executare la data de 06 noiembrie 2020. Având în vedere că la actele cauzei contravenționale lipsește dovada înmânării copiei de pe decizia contestată în condiţiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravenţional, instanța de judecată îl repune pe contravenientul Adrian Codrean în termenul de depunere a contestației.

Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate datele prevăzute de art. 443 Cod contravenţional.

Conform art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, (8) Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii se sancţionează cu amendă de la 84 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Din actele dosarului contravenţional rezultă că organul vamal a constatat că la data de 24 august 2018, în jurul orei *****, la pista de control vamal „ieşire" a postului vamal PVI Palanca, s-a prezentat cetăţeanul Republicii Moldova Codrean Adrian, IDNP *****, la volanul automobilului *****cu numărul de înmatriculare *****. În urma verificării datelor din SI „Frontiera" al Serviciului Vamal, s-a constatat că cetăţeanul Adrian Codrean a introdus la data de 12 noiembrie 2014 un mijloc de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, Cod VIN *****, în regim de admitere temporară declarare prin acţiune, care până la moment nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova încălcând astfel prevederile art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal al R.M., art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569-XV din 20 octombrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul R.M. de către persoane fizice.

Prin interpelarea nr. 2245 din 12 februarie 2020 a solicitat concursul secţiei asistenţă administrativă să intervină către autorităţile abilitate ale Ucrainei, pentru furnizarea informaţiei privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport litigios. La data de 13 februarie 2020 prin răspunsul organelor vamale ale Ucrainei nr. 35/23-271, s-a stabilit că mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, Cod VIN *****, nu a traversat frontiera de stat a Ucrainei.

În rezultatul cercetărilor circumstanţelor expuse în sesizarea funcţionarului vamal înregistrată în Registrul (RESC) cu nr. 3327 din 24 august 2018 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4638/20, prin care s-a stabilit că norma materială contravenţională comisă de cetăţeanul Adrian Codrean se cuprinde în dispoziţiile art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, după indicii calificativi: nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii se sancţionează cu amendă de la 84 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a vehiculelor prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege şi extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată.

Prin decizia șefului postului vamal Palanca, Sergiu Gheorghiţă din 20 noiembrie 2020, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4638/20, Adrian Codrean a fost recunoscut vinovat și sancţionat conform art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4200 lei, cu achitarea contravalorii automobilului în mărime de *****lei.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului, precum că agentul constatator nu a respectat procedura de examinare a cauzei contravenţionale, or, Adrian Codrean a fost citat pentru a se prezenta la sediul agentului constatator, citaţia fiind restituită cu menţiunea „nereclamat”.

În conformitate cu art. 382 alin. (1) şi alin. (7) Cod contravenţional, (1) citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Astfel, odată ce petiţionarul nu a reclamat corespondenţa, agentul constatator a purces la examinarea cazului de contravenţie vamală în absenţa acestuia. Considerând că astfel nu va fi lezat dreptul petiţionarului la un proces echitabil, or, acesta a fost citat la adresa pe care a indicat-o chiar contravenientul în contestaţie.

Prin urmare, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa contravenientului, fapt care în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, a fost certificat prin semnătura martorului asistent.

În conformitate cu art. 374 alin. (2) şi alin. (3) Cod contravenţional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate art. 184^1 alin. (1) Cod vamal, prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinieteiîn condiţiile art. 348^1 alin. (1) din Codul fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport

clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanent în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să fie proprietarii mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.

(3) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acţiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condiţiile alin. (1).

Conform art. 10 alin. (3^4) Legea cu privire la modul de introducere şi de scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20 decembrie 2002 (în redacţia la data întocmirii deciziei de sancţionare), în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare drepturile de import, iar în cazul în care acestea sânt prohibite va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

Conform extrasului din SI „Frontiera” anexat la cauza contravenţională, se atestă cu certitudine că unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a fost declarată prin acţiune la intrare în Republica Moldova prin postul vamal 4503 la data de 12 noiembrie 2014 de către Adrian Codrean, care nu a asigurat scoaterea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie. Prin SI organele vamale ţin evidenţa, controlul şi vămuirea mijloacelor de transport, care traversează frontiera de stat prin punctele de trecere stabilite de legislaţia în vigoare. SI are ca funcţie asigurarea încasării unice a plăţilor calculate de toate serviciile de la frontieră prin intermediul unui bon de plată, micşorarea timpului de traversare a frontierei prin excluderea introducerii duble a aceleiaşi informaţii de către diferite servicii şi excluderea evidenţei manuale, asigurarea unei evidenţe stricte a traversării unităţilor de transport a frontierei şi a plăţilor calculate şi încasate. Respectiv, informaţia reflectată în SI este una autentică, probatorie şi confirmă cu certitudine datele pentru care este creat.

Astfel, în speță s-a dovedit că cetăţeanul Adrian Codrean a încălcat prevederile art. 184[1] alin. (1) lit. c) Cod vamal, art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569, în consecință acesta a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (8) Cod contravenţional.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului precum că mijlocul de transport este în continuare în posesia lui, că niciodată nu a declarat că a realizat acest mijloc de transport şi nu cunoaște locul aflării lui, or, la actele cauzei contravenționale este anexat procesul-verbal de audiere din 24 august 2018, prin care Adrian Codrean a declarat că nu cunoaşte soarta mijlocului de transport.

Coroborând materialul probator administrat în cauză la prevederile legașe aplicabile speţei, instanța de judecată constată că comiterea contravenţiei incriminate lui Adrian Codrean este dovedită pe deplin, iar în contestaţia depusă nu au fost invocate careva argumente şi nu au fost prezentate careva probe în susţinerea dezacordului său cu decizia emisă, mai mult ca atât, acesta susţine că acest mijloc de transport este în posesia lui, nu a asigurat scoaterea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, instanța de judecată conchide că acţiunile agentului constatator în cadrul procedurii contravenţionale pornită în privinţa lui Adrian Codrean, sunt legale și întemeiate, organul vamal la documentarea şi examinarea cazului de contravenţie vamală din speţă, a acţionat în spiritul protejării juridice a relaţiilor sociale care are o importanţă majoră pentru economia naţională şi infrastructura socială – relaţiile sociale ce ţin de activitatea vamală, exercitând pe deplin atribuţiile conform competenţei investite, acţionând insistent în vederea contracarării încălcării regulilor vamale şi nu în ultimul rând respectând cu precădere dreptul la un proces echitabil de care beneficiază subiectul contravenţiei.

Instanţa de judecată verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4638/20 din 20 decembrie 2020 sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lui, nu a stabilit temeiuri de nulitate absolută în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţionala; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Din considerentele expuse, instanţa de judecată constată că este neîntemeiată contestaţia depusă de Adrian Codrean împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4638/20 din 20 noiembrie 2020 emisă de Sergiu Gheorghiță, șeful postului vamal Palanca, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458 alin. (1) lit. f), 462 alin. alin. (1)-(4), (5) lit. b), 462 alin. (5) lit. a) și alin. (6) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Adrian Codrean împotriva

deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 4638/20 din 20 noiembrie 2020 emisă de Sergiu Gheorghiță, șeful postului vamal Palanca, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon