Dosarul nr.5r-5218/2023
4-23117811-12-5r-14082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 februarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Hanganu Petru, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Buga Mihail

Examinând în ședință de judecată publică contestaţia petentului Hanganu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023 și a deciziei de sancționare contravențională a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16.07.2023, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Buga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, potrivit căruia, la data de 16.07.2023, ora 11:29, în mun.Chișinău, șos.Muncești 801, Hanganu Petru, conducând automobilul de model *****, se deplasa cu 73 km/h prin localitate, astfel depășind limita de viteză cu 23 km/h, ignorând astfel prevederile pct.47 din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023, a fost remis Șefului DP Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, cu recomandarea de suspendare de dreptul de a conduce vehicule.
3. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-0053 din 19.07.2023, emisă de către Șeful Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Popa Ruslan, cet.Hanganu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime de 18 u.c., ceea ce constituie 900 lei și 04 puncte de penalizare, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

4. La rândul său, Hanganu Petru, la 31 iulie 2023, ce se atestă prin plicul poștal anexat la materialele cauzei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023 și a deciziei de sancționare contravențională, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023 și a deciziei agentului constatator de suspendare a dreptului de a conduce, din lipsa faptului contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional.
5. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat în esență că, procesul-verbal și decizia de sancționare sunt ilegale, neîntemeiate și lipsite de careva suport probant, deoarece conținutul acestora nu corespunde cu adevărul. Astfel invocă că, agentul constatator nu a încadrat juridic presupusa faptă contravențională, limitându-se doar la indicarea articolului. Invocă că, agentul constatator se afla pe porțiunea de drum în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar" al lit.a) a cap.V al Anexei nr.3 a RCR. Prin faptul că, înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar", fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art.28 din Constituția RM. Totodată, agentul constatator nu a inclus nici o probă sau anexă la procesul-verbal de constatare, indicând doar foto. Conchide că, de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art.445 din Codul contravențional, prin neconsemnarea în procesul-verbal a datelor și faptelor prevăzute la art.445 alin.(1) și art.443 din Codul contravențional, ceea ce în viziunea sa, duce inevitabil la nulitatea absolută a procesului-verbal, precum și că vinovăția sa în săvârșirea contravenției imputate, nu este demonstrată de nici o probă și în nici un mod.
6. În ședința de judecată, *petentul Hanganu Petru*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Hanganu Petru a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023 și a deciziei de sancționare contravențională. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va

constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Hanganu Petru, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

7. În ședința de judecată, *agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Buga Mihail, nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței, o cerere prin care solicită examinarea cauzei, în lipsa sa, astfel instanța a stabilit posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
8. *Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Hanganu Petru ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.*
9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Hanganu Petru este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
10. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
13. Ce ține de afirmațiile contravenientului precum că procesul-verbal contestat, a fost întocmit contrar prevederilor art.443 și art.445 din Codul contravenţional, acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, cu atât mai mult că ultimul

nici nu a specificat care anume prevederi ale normelor indicate, în viziunea sa, nu au respectate de către agentul constatator.

14. Mai mult ca atât, instanța reține că, contravenientul Hanganu Petru, a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.07.2023, nu a indicat careva obiecții, ba mai mult a recunoscut săvârșirea contravenției, contrasemnând la rubrica respectivă.
15. Subsecvent, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
16. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor, nu s-au adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.
17. Prin art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, se instituie fapta de *depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră*, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
18. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare, la pct.47-1) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: *în localităţi − 50 km/h*, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.
19. Cum rezultă din extrasul mijlocului tehnic TruCAM, anexat la materialele cauzei de către agentul constatator, la data de 16.07.2023, ora 11:29:12, conducătorul automobilului de model *****, se deplasa în mun.Chișinău, str.Muncești 801, cu viteza de 73 km/h, limita de viteză fiind de 50 km/h.
20. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Hanganu Petru corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a depășit limita de viteză de 50 km/h stabilită pentru drumul în localităţi,

deplasându-se la data de 16 iulie 2023, ora 11:29 min., în mun.Chișinău, str.Muncești 801, cu viteza de 73 km/h, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, prin Decizia asupra cauzei contravenționale, din 19.07.2023.

21. Potrivit prevederilor art.36 Cod contravențional, (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară. (3) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere. (4) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: *a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare;* b) 60 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule;
22. Respectiv, agentul constatator, Șef al Direcției patrulare „Centru”, a INSP al IGP, prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 19.07.2023, i-a aplicat lui Hanganu Petru, o sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., și 4 puncte de penalizare, totodată din motiv că contravenientul avea acumulate anterior încă 12 puncte de penalizare, în privința acestuia a fost aplicată și sancțiunea complementară de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce pe un termen de 30 de zile.
23. Decizia asupra cauzei contravenționale, a fost emisă în prezența făptuitorului Hanganu Petru, care a indicat că „obiecții nu sunt”.
24. În susținerea poziției sale, făptuitorul Hanganu Petru, a invocat că, măsurarea vitezei, s-a efectuat de către polițiști în afara razei de acțiune a indicatorului „Atenție radar”. Sub acest aspect, instanța de judecată notează că, Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, cu modificările ulterioare,

stabilește modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor. Dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport și aparatajul medical pot fi utilizate: în timpul patrulării pedestre sau cu ajutorul automobilelor speciale ale poliției; pe sectoarele drumurilor publice cu o concentrare sporită a accidentelor rutiere provocate din cauza excesului de viteză; de către lucrătorii medicali cu pregătire specială și lucrătorii poliției, instruiți conform actelor normative în vigoare ale Ministerului Sănătății. Totodată punctul 6 din anexa la Hotărîrea Guvernului nr.1139 din 18 septembrie 2003 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei" ce prevedea că *dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sînt instalate indicatoare rutiere „Atenţie radar"* a fost abrogat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

25. În altă ordine de idei, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar conduce la încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, făptuitorul nu relevă vreo situație, deși prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile și necesită de respectat absolut de către toți participanții la traficul rutier.
26. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea decizie de sancționare, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.
27. Astfel, cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Hanganu Petru în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
28. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Hanganu Petru a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023 și Decizia asupra cauzei contravenționale din 19.07.2023, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază aceste acte.
29. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petentul Hanganu Petru şi va

menţine Decizia asupra cauzei contravenționale, emisă la 19 iulie 2023 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ca fiind legală şi temeinică.

30. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia lui Hanganu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.07.2023 și a deciziei de sancționare contravențională a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, prin care Vasilache Anatoli a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană