Дело № 1-20/2024
PIGD № 1-24013780-15-1-05022024

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

26 марта 2024 года г.
Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Кирнева Каролина,
С участием:
Прокурора – Ливадару Наталья, Хегя Виктор
Адвоката – Цуркану Александру
Подсудимого – Беженарь Сергей

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364[1] Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинению:

Беженарь Сергея *****, (Bejenari Serghei *****), *****года рождения, IDNP *****, уроженца района *****, и жителя района***** по национальности гагауз, образование среднее специальное, невоеннообязанного, холостого, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] Уголовного Кодекса РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 05.02.2024 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 26.03.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Беженарь Сергей *****, будучи обладателем водительского удостоверения №*****от *****г., предоставляющего ему право управления транспортными средствами категории «B, B1», 04 января 2024 года, примерно в 22 часов 50 минут, в нарушение требований п.п. a), п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, запрещающих водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, управлял транспортным средством марки и модели «LADA 21074», г.н.з. *****передвигаясь по участку автотрассы M32, в населенном пункте с. Чумай, р-на Тараклия, имея при этом, согласно проведенному аппаратом «Drager» тесту на установление состояния алкогольного опьянения, проводимого на основании

Постановления Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» № 296 от 16.04.2009 года, концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе в объеме 0,62 мг/л что согласно ст.134^{12} УК РМ, является состоянием сильного алкогольного опьянения.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Беженарь Сергей, с участием защитника Цуркану Александру, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч. (1) ст. 264^{1} Уголовного Кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 26 марта 2024 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Беженарь Сергей *****, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении признает полностью, в содеянном раскаялся и показал, что это было 04.01.2024 г., ближе к 23.00 часам, его остановили инспекторы полиции в р-не Тараклия, в с. Чумай. Он ехал на машине марки «Ваз 2107», с н.з. *****. Ехал в качестве водителя, его попросили проехать в больницу сдать кровь на анализ. Он растерялся, отказался, и ему предложили дуть в «Drager». Он согласился, прошел процедуру тестирования при помощи аппарата «Drager», результат показал 0,62 мг/л. Он был согласен с результатом тестирования, у него есть право управления транспортным средством категории «B, B1». Кроме него в машине находился его знакомый Валерий Казаченко. Понимает, что управление транспортным средством в состояние алкогольного опьянения представил опасность пассажиру и других участников. Он был нетрезв употребил в тот вечер алкогольные напитки одну или две бутылки пива до того, как сел за руль. Все есть на видео, работники полиции осуществляли видео фиксацию, они включили камеру. Согласен оплатить судебные издержки. Он сделал вывод для себя, что пьяным за рулем нельзя садиться.

Выслушав подсудимого Беженарь Сергея *****, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Беженарь Сергея в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^{1} Уголовного Кодекса РМ, подтверждается доказательствами, собранными на стадии

уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями свидетеля Добрин Дениса *****, из которых следует, что 04.01.2024 года, он совместно с субофицером Службы Патрулирования взвода Кахул-Тараклия-Вулканешты Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Мариан Илья, согласно графика патрулирования работали по надзору за безопасностью дорожного движения по району Тараклия, на служебном автомобиле, патрулировали в с. Чумай Тараклийского района. Примерно в 22:50 часов находясь в Тараклийском районе, с. Чумай, ими, из-за неадекватного вождения, было остановлено транспортное средство марки «Лада», с г.н.з. *****. Подойдя к водителю транспортного средство, они попросили документы на транспортное средство и водительское удостоверение, но водитель ничего из этого не предоставил, сказав, что не имеет их с собой. От водителя доносился резкий запах алкоголя. Они спросили его, употреблял ли он спиртные напитки последние 24 часа, на что водитель ответил, что да, употреблял. Ими было предложено пройти процедуру тестирования на алкоголь. Далее, ими была разъяснена процедура прохождения тестирования на алкоголь. По прохождению тестирования водителем Беженарь С. аппарат «Драгер» показал результат 0,62 мг/л этилового спирта в выдыхаемом им воздухе. Беженарь С. с результатом тестирования согласился и подписался во всех процессуальных документах, где это было необходимо. Во время тестирования Беженарь С., ими была произведена видеосъемка на мобильный телефон. /л.д. 20/;

Показаниями свидетеля Мариан Ильи *****, который дал показания аналогичные показаниям свидетеля Добрин Дениса. /л.д. 21/

Вина Беженарь Сергея в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Протоколом осмотра места происшествия от 04.01.2024 года, в ходе которого было установлено, что преступление было совершено в с. Чумай, района Тараклия, автодорога М-32, /л.д. 6-7/;

- Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 04.01.2024 г. лицом Беженарь Сергеем *****ем, /л.д. 4/;

- Протоколом проведения тестирования на алкоголь проверенным и сертифицированным прибором от 04.01.2024 г. на имя Беженарь Сергея, *****г.р. с выпиской-результатом алкотестера «DRAGER» от 04.01.2024г., из которого следует, что результат тестирования на алкоголь тест №*****показал, что в 23:02 часов в выдыхаемом воздухе Беженарь Сергея, *****г.р., содержится 0,62 мг/л паров алкоголя, /л.д. 8/;

- Протокол выемки от 11.01.2024 г. согласно которому у сотрудника службы патрулирования «Юг», Мариан И. были изъяты 2 видеофайла размером 20,9 MB и 54,5 MB, /л.д. 23/;

- Протокол воспроизведения и осмотра от 17.01.2024 г. видеофайлов размером 20,9 MB и 54,5 MB в которых содержится видеозапись управления транспортным средством с г.н. ***** и зафиксирована процедура прохождения тестирования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, результат которых был получен «0,62 мг/л», /л.д. 25/;

- Информация из базы данных «Acces Web» от 11.01.2024 г. согласно которой, Беженарь Сергей, *****г.р., является владельцем водительского удостоверения №*****от *****с разрешенными категориями «B, B1», /л.д. 32/

Вещественным доказательством: электронный носитель информации DVD-R о прохождении Беженарь Сергея теста на алкоголь, который постановлением от 16.01.2024 был признан в качестве вещественного доказательства.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Беженарь Сергей совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Беженарь Сергей, являясь водителем транспортного средства, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, управлял транспортным средством.

Согласно ст. 134^{12} Уголовного Кодекса, под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма. Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л. Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

В соответствии с п. 3-4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г., 3. Для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.

4. Выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,5 г/л в крови или от 0,15 до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,5 г/л в крови или 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с п.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г. Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение.

В соответствии с подп. j) п. 11 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., Водитель транспортного средства обязан: j) по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления

алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом;

В соответствии с подп. а) п. 14 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Суд, выслушав подсудимого Беженарь Сергея ***** в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Беженарь Сергея квалифицировать по ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, то есть управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

При назначении наказания Беженарь Сергею суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Беженарь Сергей совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории незначительных преступлений.

Характеризующих данных в отношении Беженарь Сергея *****, суду представлено не было. На учете у врача нарколога не состоит. /л.д. 52/

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, по делу является совершение впервые незначительного преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УПК РМ, *Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

Санкция ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества будет составлять от 150 до 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества.

Государственный обвинитель просит назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 часов с аннулированием права управления транспортным средством, а также взыскать судебные издержки в сумме 23,30 лей, вещественные доказательства хранить в материалах дела.

Защитник и подсудимый просят назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на минимальный срок. Вину подсудимый признает полностью, раскаивается в содеянном. Согласны оплатить судебные издержки.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Беженарь Сергей совершил незначительное преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие

отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие оснований для применения ст. 55 и ст. 79 УК РМ, признание своей вины, активное способствование раскрытию преступления, принимая во внимание и отношение подсудимого к содеянному, его желание исполнить возможное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества и отсутствие ограничений, предусмотренных ч. (4) ст. 67 УК, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а так же предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить Беженарь Сергею, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 /сто пятьдесят/ часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В отношении назначения дополнительного наказания судебная инстанция подчеркивает, что законодатель неслучайно установил за данное преступление в качестве наказания аннулирование права управления транспортными средствами, учитывая количество преступлений по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, которые провоцируют рост числа дорожно-транспортных происшествий, в следствии чего предусмотрел в качестве дополнительного наказания лишение специального права.

Учитывая, что уголовное наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами, суд считает, что исправление и перевоспитание Беженарь Сергея *****, возможны только при назначении уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Беженарь Сергея *****, расходы, понесенные на проведение тестирования на алкоголь, стоимость гигиенического мундштука для алкотестера «Drager 6810» - 17,80 лей, стоимость DVD-диска - 5,50 лей, а всего на общую сумму 23,30 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу, что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Беженарь Сергея с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Беженарь Сергея ***** судебных издержек в сумме 23,30 лей, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство, электронный носитель информации DVD-R о прохождении Беженарь Сергея теста на алкоголь, хранить при материалах уголовного дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 80^1 УК, ст. ст. 364^1, 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Беженарь Сергея ***** признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 /сто пятьдесят/ часов, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Взыскать с Беженарь Сергея ***** в доход государства судебные издержки в размере 23 /двадцать три/ лей и 30 бань.

Вещественное доказательство: электронный носитель информации DVD-R о прохождении Беженарь Сергея теста на алкоголь – хранить при материалах уголовного дела.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 26 марта 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко