D E C I Z I E

În numele Legii

14 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***

Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat, fără citarea părților, recursul declarat de reclamantul *SRL„Viloterm”* prin intermediul avocatului stagiar Gînga Maxim împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 noiembrie 2023* pronunțată la *cererea* ***SRL„Viloterm”*** privind asigurarea acțiunii *prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile sau imobile și conturile bancare ce aparțin* lui ***SRL„Aquaconstruct-Service”*** în limita valorii acțiunii de *153 120 lei 04 bani,* în cauza civilă la *acțiunea* ***SRL„Viloterm”*** *împotriva lui* ***SRL„Aquaconstruct-Service”*** *cu privire la încasarea datoriei*.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 02 noiembrie 2023 *SRL„Viloterm”* prin intermediul avocatului stagiar Gînga Maxim a depus cerere de chemare în judecată către *SRL„Aquaconstruct-Service”* (f.d.1-10) potrivit căruia se solicită:

Admiterea acțiunii.

Aplicarea față de SRL„Aquacontruct-Service” măsuri de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

Încasarea din contul pîrîtului SRL„Aquacontruct-Service” în beneficul SRL„Viloterm” sumei datoriei în mărime de 153 120 lei 04 bani, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 537 lei 49 bani, taxa de stat în mărime de 4760 lei la depunerea acțiunii, a cheltuielilor de judecată (asistență juridică avocat stagiar) în mărime de 8 000 lei.

În argumentarea cererii de asigurarea acțiunii, sunt invocate următoarele motive precum că, în perioada lunilor ianuarie-august a anului 2023, SRL„Viloterm”, în calitate de Vânzător a livrat marfă către Cumpărătorul - SRL„Aquacontruct-Service”, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de ambele părți.

Obligaţia vânzătorului SRL„Viloterm” de livrare a mărfii a fost executată pe deplin. Obligaţia Cumpărătorului SRL„Aquacontruct-Service” privind achitarea mărfii nu a fost efectuată pe deplin pînă în prezent, fapt confirmat prin Actul de verificare privind decontările reciproce (copia Actului de verificare se anexează la prezenta cerere).

Acest fapt dovedește că „Vânzătorul” a executat obligaţia legală faţă de „Cumpărător”, însă „Cumpărătorul” pînă la ziua de astăzi, nu a achitat prețul pentru marfa livrată şi nici nu dorește de a realiza obligaţiile sale prevăzute de Lege.

SRL„Viloterm”, reprezentată de avocatul stagiar Gînga Maxim, a respectat procedura prealabilă înainte de a fi sesizată instanţa de judecată şi a înaintat „Cumpărătorului” somație din 19 septembrie 2023 fiind expediată la sediul pîrîtului prin intermediul oficiului poștal, care nu a fost recepționată de acesta, nu s-a soldat cu succes pînă la ziua de astăzi, ci fiind returnată cu mențiunea „Nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Oficiul Poștal.

Reclamantul consideră întemeiat că procedura prealabilă a fost respectată, fapt ce rezultă cert din prevederile legale. Astfel, este de menţionat, că conform datelor înregistrate la Camera înregistrării de Stat (I.P. Agenţia Servicii Publice în prezent), adresa juridică a SRL„Aquacontruct-Service” este Republica Moldova, r-1 Cahul, s. Crihana Veche.

La fel examinând plicul şi avizul poștal restituit se constată, că somația a fost expediată pe aceeași adresă, care corespunde întocmai adresei juridice a SRL„Aquacontruct-Service”, consemnată în Registrul de stat al persoanelor juridice în confirmarea celor expuse vine şi Recomandarea nr. 54 din 12.07.2013 a Curţii Supreme de Justiţie.

Faptul, ca pârâtul SRL„Aquacontruct-Service” şi-a schimbat sediul, fără a face public acest lucru, sau nu se află la sediul declarat, nu poate constitui un impediment pentru a constata înștiințarea legală a acestuia, or, cum s-a menţionat mai sus, or, conform art. 860 alin.2) din Codul Civil, riscurile datorate schimbării sediului sunt suportate de debitor şi nu pot fi puse în seama creditorului.

În acest caz neprimirea corespondenței de către pîrît la sediul declarat constituie în esență un refuz tacit de a recepționa orice corespondență.

Prin urmare, faptul că pîrîtul SRL„Aquacontruct-Service”, a fost notificat pe calea prealabilă la sediul acestuia declarat în Registrul de stat al persoanelor juridice prin intermediul oficiului poștal prin scrisoare cu aviz recomandat, constituie un fapt cert, iar refuzul „Cumpărătorului” de a recepționa corespondența la sediul declarat nu constituie conform Recomandării CSJ nr. 54 un impediment de constata înștiințarea acestuia ca efectuată legal, deoarece sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, dat fiind faptul că datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane.

Din pretenţiile înaintate de reclamantul SRL„Viloterm” reprezentată de avocatul stagiar Gînga Maxim, rezultă că SRL„Aquacontruct-Service”, nu a realizat şi nici nu dorește de a realiza obligaţiile legale de achitare pentru marfa livrată.

Menţionează că pîrîtul nu a respectat obligațiunile sale prevăzute de lege, neachitând datoria acumulată faţă de SRL„Viloterm”. Până în prezent pîrîtul nu a executat cerințele la care a fost notificat şi nu a prezentat reclamantului nici o propunere rezonabilă de tranșare pașnică a conflictului ivit.

Totuşi, reclamantul consideră întemeiat că procedura prealabilă a fost respectată, fapt ce rezultă cert din prevederile legale.

Astfel, la data de 30 octombrie 2023, pentru suma datoriei în mărime de 153 120, 04 lei, s-a format dobînda de întârziere pentru perioada 04 august 2023 – 30 octombrie 2023, suma în mărime de 5 537 lei, 49 bani, conform calculului anexă la prezenta acţiune.

Din cele expuse mai sus de la pîrîtul SRL„Aquacontruct-Service” urmează să se încaseze în beneficiul SRL„Viloterm”, suma totală în mărime de 158 657 lei, 53 bani, formată din suma datoriei şi a dobânzii de întârziere.

Potrivit practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, procesul civil este privit ca un tot întreg, inclusiv şi etapa de executare a unei hotărâri judecătoreşti, având în vedere că aplicarea *măsurii asigurătorii* este o permisă a procesului echitabil, ori măsura în cauză oferă o garanție a posibilității executării unei eventuale hotărâri, or, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.

Dat fiind faptul că circumstanţele cauzei dovedesc că în lipsa măsurilor de asigurare, o eventuală hotărâre emisă în favoarea reclamantului, riscă să rămână literă moartă, deoarece acest fapt ar afecta principiul unui proces echitabil pe care Republica Moldova s-a obligat să-l respecte la momentul semnării Convenţiei nr.1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, intrată în vigoare la data de 01.02.1998, întrucât tot acest fapt duce la scăderea în faţa opiniei publice a justei autorități a faptului judecat.

În scopul asigurării acţiunii, solicit aplicarea sechestru pe contul bancar, bunurile mobile şi imobile ale pârâtului în mărimea sumei restanței debitoriale ce îi aparțin cu drept de proprietate pîrîtului.

Având în vedere că potrivit practicii Curţii Europene, sechestrul asigurător reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor şi nu o privare de aceasta, având în vedere că în speţă există suficiente temeiuri legitime şi prevăzute de lege care indică necesitatea aplicării măsurii asigurătorii respective, consideră necesar aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ale pîrîtului

în mărimea sumei restanței debitoriale ce îi aparțin cu drept de proprietate pârâtului.

Pîrîtul refuză executarea obligațiilor până la momentul actual şi nu a executat obligaţiile legale faţă de reclamant, este convins că acesta nu mai are intenția de a-şi onora obligaţiile legale şi va continua pe viitor să genereze datorii nejustificate, cauzând astfel reclamantului prejudicii nejustificate, existând pericolul ca, în cazul neaplicării sechestrului s-ar putea eschiva de la plata sumelor datorate.

Din motive necunoscute, pîrîtul, până în prezent, nu şi-au executat obligațiunile legale asumate faţă de reclamant.

În consecință lipsa măsurilor de asigurare a acţiunii, în afara prejudiciului de acum cauzat s-ar putea extinde prin aducerea prejudiciilor materiale colaterale prin înstrăinarea nelegitimă a averii pîrîtului şi respectiv ar crea dificultăți sau ar face chiar imposibilă executarea unei hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantului. Respectiv cererea de asigurare a acţiunii este absolut motivată şi urmează a fi admisă.

Soluția instanței de fond:

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 02 noiembrie 2023 (f.d.45-46):

S-a respins ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de SRL„Viloterm” către SRL„Aquaconstruct-Service” privind încasarea datoriei.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 24 noiembrie 2023 *reclamantul SRL„Viloterm”* prin intermediul avocatului stagiar Gînga Maxim a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.47-50) potrivit căruia s-a solicitat:

Admiterea prezentului recurs;

Casarea integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 noiembrie 2023 prin care să fie admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de avocatul stagiar Gînga Maxim în interesele SRL„Viloterm” împotriva SRL„Aquaconstruct-Service” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

În *motivarea recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi ilegală, în legătură cu care fapt urmează a fi casată, cu aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de avocatul stagiar Gînga Maxim în interesele SRL„Viloterm” împotriva SRL„Aquaconstruct-Service” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Argumentele aduse de recurent în favoarea celor expuse sunt următoarele: măsura de asigurare are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pîrîtului cu privire la anumite bunuri, fiind reglementată

tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar.

Recurentul consideră că scopul măsurii de asigurare a acţiunii va fi pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului pe contul bancar, bunurile mobile şi imobile ale pârâtului în mărimea sumei restanței debitoriale ce îi aparțin cu drept de proprietate pîrîtului, or, aplicarea măsurilor de asigurare se datorează faptului că reclamantul nu poate ști, cu atât mai mult nu poate proba viitoare conduită a pîrîtului în legătura cu probabilitatea eschivării de la obligaţiile sale.

Ținând cont de faptul că debitorul pîrîtul, pe parcursul unei perioade de timp, se eschivează şi nu-şi onorează obligațiunile asumate, a dovedit cu certitudine un comportament de rea-credinţă la executarea obligațiunilor sale legale, se confruntă cu diverse probleme de ordin economic, solicită admiterea cererii de asigurare.

Asigurarea acţiunii este necesară, deoarece este convins de faptul că debitorul se va confrunta cu mari dificultăți la executarea hotărârii judecătoreşti.

Reiterează faptul incontestabil că conform condiţiilor acceptate de părţi, reclamantul şi-a onorat în totalmente obligațiunile asumate faţă de pîrît, însă din motive necunoscute, pârâtul, până în prezent, nu a achitat restanța debitorială faţă de reclamant în mărime de 153 120 lei, 04 bani. Măsurile de asigurare a acţiunii, joacă un rol important în procesul civil, întrucât îi asigură că vor recupera datoria şi cheltuielile pentru neonorarea obligațiunilor legale a pîrîtului.

Întru respectarea dreptului recurentului (reclamantului), asigurarea acţiunii civile va corespunde scopului legitim şi va valorifica într-o măsură rezonabilă protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Măsurile de asigurare a acţiunii civile constau dintr-o serie de acţiuni procesuale aplicate de instanţă, al căror scop este asigurarea executării unei hotărâri judecătoreşti definitive.

Una din premisele fundamentale pentru asigurarea securității juridice în stat o reprezintă existenţa unui sistem judiciar funcțional şi eficient, or statul urmărește să garanteze persoanelor nu doar accesul liber la justiție, dar şi eficacitatea mecanismului de realizare a justiției. Măsurile de asigurare a acţiunii civile, constituie acel instrument important, care prezintă viabilitatea sistemului procesual, oferind posibilități de protejare a intereselor materiale ale reclamantului la proces şi garantare a executării reale a hotărârii judecătoreşti.

În recurs se susține că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii poate duce la periculum in mora a bunurilor ce aparțin pîrîtului şi în consecință ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărîrii instanţei de judecată, fapt confirmat prin înaintarea a mai multor reclamanți a cererilor de chemare în judecată a pîrîtului în cauză.

Totodată, menționează faptul că asigurarea acţiunii este un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces şi nicidecum nu încalcă drepturile şi

interesele ale pîrîtului în cauză, deoarece măsura de asigurare va limita doar dreptul de dispoziție asupra bunurilor sechestrate, pîrîtul nefiind îngrădit în dreptul de posesie şi folosință.

Prin urmare, măsurile de asigurare solicitate de parte reclamantă sunt în corelație cu obiectul acţiunii înaintate în instanţă, iar aplicarea acestora va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

în aceste condiții, având convingerea că circumstanţele invocate de către reclamant în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii sunt temeinice şi ar asigura o eventuală executare a hotărîrii instanţei de judecată şi numai emiterea soluției de admitere a asigurării acţiunii va asigura drepturile şi interesele legitime ale reclamantei în prezentul proces de judecată.

Necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantei. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acționării cu rea-credinţă de către pîrît.

Instituția „asigurării acţiunii" este o modalitate de asigurare a unui proces echitabil, ori etapa executării eficiente a unei hotărâri judecătoreşti este parte componentă a procesului civil, etapă, realizarea căreia determină scopul primordial al legislației procesual-civile.

Pentru considerentele anterior reținute şi având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea eventualei hotărîrii judecătoreşti, motivat pe existenţa temeiurilor constatate mai sus, inclusiv cuantumul sumei revendicate şi motivele relevate de reclamantă care se prezumă a fi invocate cu bună credinţă până la proba contrară, fapt ce va putea antrena responsabilitatea Statului pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătoreşti, solicităm admiterea cererii de asigurare a acţiunii aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile, precum şi mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale pîrîtului în limita valorii acţiunii înaintate.

Termenele declarare a recursului:

4. În conformitate cu art.181 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii*.

Încheierea recurată a fost emisă la 02 noiembrie 2023, iar potrivit materialelor cauzei, lipsește dovada expedierii încheierii părților, motiv pentru care Colegiul judiciar consideră că înaintarea recursului la 24 noiembrie 2023 de către SRL„Viloterm" prin intermediul avocatului stagiar, este declarat *în termen*.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-au examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept întemeiat și urmează casarea încheieri primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

Conform art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.*

Ar.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă rezidă că, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul judiciar constată că, obiectul acțiunii civile inițiale îl constituie încasarea datoriei, în mărime de 153 120 lei 04 bani, dobînda de întârziere în sumă de 5537 șei 49 bani și cheltuieli de judecată.

Colegiul judiciar, consideră imperios a nota că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate de în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul judiciar atestă că, la data de 02 noiembrie 2023 *SRL„Viloterm”* prin intermediul avocatului stagiar Gînga Maxim a depus cerere de chemare în judecată către *SRL„Aquaconstruct-Service”* (f.d.1-10) potrivit căruia a solicitat aplicarea față de SRL„Aquacontruct-Service” măsuri de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii; încasarea din contul pîrîtului SRL„Aquacontruct-Service” în beneficul SRL„Viloterm” sumei datoriei în mărime de 153 120 lei 04 bani, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 537 lei 49 bani, taxa de stat în mărime de 4760 lei la depunerea acțiunii, a cheltuielilor de judecată (asistență juridică avocat stagiar) în mărime de 8 000 lei.

În argumentarea cererii privind asigurarea acțiunii se indică că, pîrîtul refuză executarea obligațiilor până la momentul actual şi nu a executat obligaţiile legale faţă de reclamant, este convins că acesta nu mai are intenția de a-şi onora obligaţiile legale şi va continua pe viitor să genereze datorii nejustificate, cauzând astfel reclamantului prejudicii nejustificate, existând pericolul ca, în cazul neaplicării sechestrului s-ar putea eschiva de la plata sumelor datorate iar lipsa măsurilor de asigurare a acţiunii, în afara prejudiciului de acum cauzat s-ar putea extinde prin aducerea prejudiciilor materiale colaterale prin înstrăinarea nelegitimă a averii pîrîtului şi respectiv ar crea dificultăți sau ar face chiar imposibilă executarea unei hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantului. Respectiv cererea de asigurare a acţiunii este absolut motivată şi urmează a fi admisă.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și consideră această concluzie contrar circumstanțelor cauzei.

Reieșind din sensul Capitolului XIII Cod de procedură civilă (*Asigurarea acţiunii*) scopul măsurii de asigurare este acela de a înlătura eventualele dificultăți şi a contribui, astfel la executarea reală a hotărârii judecătorești pronunțate.

Colegiul judiciar notează că, analizând cererea de instituire a măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL„Aquaconstruct-Service", în limita valorii acțiunii de 153 120 lei 04 bani, aceasta conține motivele și circumstanțe juste pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care urmează a fi admisă parțial și aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SRL„Aquaconstruct-Service" în limita valorii acțiunii de *153 120 lei 04 bani*.

Astfel, recurentul SRL„Viloterm" a demonstrat *existența periculum in mora,* a reflectat în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă acesta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurii de asigurare, întrucât asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătoreşti.

Or, SRL„Viloterm" a remis la data de 19 septembrie 2023, în adresa SRL„Aquaconstruct-Service", somație privind restituirea datoriei care nu a fost reclamată de către SRL„Aquaconstruct-Service" (f.d.36), pârâtul nu au manifestat pînă în prezent nici o conduită prin care ar demonstra intenția de a achita integral datoria pe care o au față de SRL„Viloterm".

Asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătorești.

Astfel, cererea de asigurarea acțiunii este în concordanță cu obiectul acțiunii și nu există depășirea scopului asigurării acțiunii și nu reprezintă o încălcare a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Potrivit facturilor fiscale semnate de ambele părți (f.d.11-33) în perioada lunilor ianuarie-august a anului 2023, SRL„Viloterm", în calitate de Vânzător a livrat marfă către Cumpărătorul - SRL„Aquacontruct-Service".

Potrivit actului de verificare, privind decontările reciproce (f.d.37), la data de31 octombrie 2023, între SRL„Viloterm" și SRL„Aquacontruct-Service" pentru perioada de 01 ianuarie 2022 - 31 octombrie 2023, SRL„Aquacontruct-Service" înregistrează o datorie față de SRL„Viloterm" în sumă de 153 120 lei 04 bani, iar potrivit calculului dobânzii de întârziere (f.d.40) solicită încasarea sumei de 5 537 lei 49 bani în calitate de dobîndă de întârziere.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră necesar admiterea cererii privind asigurarea acţiunii depuse de SRL„Viloterm” cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale SRL„Aquacontruct-Service” în limita valorii acțiunii de 153 120 lei 04 bani.

Dar, fără a fi aplicate măsuri de asigurare prin punerea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârâtului pentru a nu perturba activitatea economico-financiară a debitorului.

Aplicarea măsuri de asigurare corespunde practicii internaționale în respectarea prevederilor art.6 CEDO care este necesară într-o societate democratică, prevăzută de lege, fiind proporțională, or asigurarea executării hotărârilor judecătorești sunt părți componente a dreptului la un proces echitabil, asemenea corespunde și dreptului privind protecția proprietății (art.1 din Protocolul adițional nr.1 CEDO) (*cauzele Bocancea ș.a. vs Moldova; Luntre ș.a. vs Moldova;Pasteli ș.a. vs Moldova*) unde CEDO a accentuat că „a interpreta prevederile art.6 al Convenției ca referindu-se exclusiv la accesul la instanța judecătorească și demararea procedurilor legale fără asigurarea executării unei hotărâri judecătorești ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care Statele Contractante s-au obligat să le respecte atunci cînd au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești ar trebui privită ca o parte integrală a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției”.

Colegiul judiciar susține poziția recurentului precum că, obiectul acțiunii constituie o sumă de bani destul de considerabilă, fapt confirmat prin contractul de vînzare-cumpărare și calculul dobânzii de întârziere, respectiv instanța de judecată nu poate invoca faptul că poartă un caracter formal și nu se bazează pe un suport probatoriu care ar determina instanța de a aplica sechestrul solicitat pe conturile și bunurile pârâtului, iar simplele relatări ale părții reclamante a prevederilor legale și a jurisprudenței naționale, fără a indica cum se raportează acestea la circumstanțele cauzei deduse judecății, fac imposibilă satisfacerea cerinței înaintate, atât timp cât instanța de judecată nu poate reține din oficiu, în locul reclamantului, argumentele necesare satisfacerii cererii.

Măsura de asigurare a acțiunii, este acea unică posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

În *cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs Regatul Unit* (p.32 şi 33) Curtea a reținut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - sechestrul asigurător) reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din componenţa dreptului de proprietate.

În altă ordine de idei, *în cauza Prodan vs Moldova, cererea nr.49806/99*, Curtea a stabilit că art.6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde dreptul Ia o instanţă, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca art.6 §1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, cît şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către *SRL„Viloterm”,* cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 noiembrie 2023 și pronunțării hotărîrii noi, privind admiterea parțială cererii de asigurare acțiunii.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul *SRL„Viloterm”* prin intermediul avocatului stagiar Gînga Maxim.

Se casează *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 noiembrie 2023* pronunțată la cererea SRL„Viloterm” privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile sau imobile și conturile bancare ce aparțin lui SRL„Aquaconstruct-Service” în limita valorii acțiunii de 153 120 lei 04 bani, în cauza civilă la acțiunea SRL„Viloterm” împotriva lui SRL„Aquaconstruct-Service” cu privire la încasarea datoriei, cu pronunțarea hotărîrii noi după cum urmează:

Se admite parțial cererea *SRL„Viloterm”* privind asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru *(în ordinea prevăzută de art.176 alin.(1) Cod de procedură civilă) pe* ***bunurile mobile și imobile al SRL„Aquaconstruct-Service”*** *cod fiscal 1015603000541 cu sediul r-l Cahul s.Crihana Veche, în limita valorii acțiunii de* ***153 120 (o sută cincizeci și trei mii o sută douăzeci) lei și 04 bani.***

Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***