Dosarul nr. 4r-2736/23
Nr. electronic 4-22007948-02-4r-17072023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2023, prin care contestația depusă de persoana juridică **SC ”Melitax-Grup” SRL** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 30.09.2021 și a deciziei de sancționare din 14.12.2021, a fost admisă -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator a Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, avocatul Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SC ”Melitax-Grup” SRL și SC ”Melitax-Grup” SRL au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 14.11.2024 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30.09.2021 agentul constatator al Agenției pentru protecția consumatorului și supravegherea pieței, inspectorul principal Popovici Eugeniu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** în privința persoanei juridice SC ”Melitax-Grup” SRL în baza art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 06.08.2021, la postul vamal nr.2070, mun. Chișinău, str. Industrială 73, a introdus pe piață un mijloc de măsurare, și anume a aparatului de cântărit cu funcționarea neautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr.fb.2*****, în domeniul protecției consumatorului, corectitudinea tranzacțiilor

comerciale fără marcajul CE și marcajul metrologic suplimentar, ignorând prevederile art.28 alin.(5) din Legea nr.235 din 01.12.2011, pct.8[18] din Hotărârea Guvernului nr.267 din 08.04.2014, art.8 alin.(2) din Directiva 2014/31 /UE.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** în baza art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional al RM, persoanei juridice SC „Melitax-Grup" SRL i s-a aplicat sancțiunea contravențională principală sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 30.09.2021 în temeiul art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional al RM, la data de 04.01.2022 contravenienta persoana juridică SC „Melitax-Grup" SRL prin intermediul avocatului Canja Alexandru a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 30.09.2021 și a deciziei de sancționare din 14.12.2021, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că la data de 20 decembrie 2021 SC "Melitax-Grup„ SRL i s-a adus la cunoștință decizia din 14 decembrie 2021, adoptată de către Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței, prin care, în lipsa unei concluzii legale și întemeiate, a fost recunoscută vinovată în fapta descrisă de Agenție și atrasă la răspundere contravențională în parte conform art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, și anume, încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin introducerea pe piață, darea în folosință sau utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniile sănătății publice, ordinii și siguranței publice, protecției mediului, protecției consumatorilor, perceperii taxelor și a impozitelor, corectitudinii tranzacțiilor comerciale, fără următoarele dovezi sau cu dovezile falsificate, după caz, marcajul CE și marcajul metrologic suplimentar, fiind sancționată cu amendă de 120 de unități convenționale, suma în mărime de 6 000 lei. Consideră decizia din 14 decembrie 2021 ca fiind neîntemeiată și nefondată și solicită anularea acesteia cu compensarea cheltuielilor suportate de reclamantă în prezentul litigiu.

Menționează că SC "Melitax-Grup" SRL în urma recepționării citației privind solicitarea să se prezinte pentru data de 12 octombrie 2021, ora 10:00 - 12:00 min., la adresa autorității pentru a fi examinat procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției seria ***** din 30.09.2021, ședința s-a amânat din cauză că un angajat al Agenției a fost testat pozitiv la Covid-19. La data de 13 octombrie 2021 SC "Melitax-Grup" SRL a expediat prin e-mail-ul Agenției consumator@apcsp.gov.md obiecțiile în scris scanate, înaintate cu privire la netemeinicia constatării, în baza căreia a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 30 septembrie 2021. Tot prin e-mail, la data de 20 octombrie 2021 au fost expediate împuternicirile avocatului Alexandru Canja, scanate, conform originalului. Respectiv, reprezentanții Agenției au telefonat avocatul și l-au informat despre examinarea procesului-verbal menționat pentru data de 14 decembrie 2021. La data respectivă, pe e-mail-ul Agenției, a fost expediată o cerere cu solicitarea examinării în lipsa contravenientei compania SC "Melitax-Grup" SRL și dispunerea încetării procedurii contravenționale.

Indică, că Agenția a ignorat în totalitate obiecțiile în scris înaintate de compania SC „Melitax-Grup” SRL, deoarece este văzut cu ochiul liber, că la concluzii și demersuri, primii au indicat că nu a parvenit, ceea ce este un fals din partea reprezentantului Agenției, fără nume, prenume în decizia adoptată. Compania SC ”Melitax-Grup” SRL conform obiecțiilor în scris și-a manifestat dezacordul față de constatarea efectuată la data de 30 septembrie 2021 în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 30 septembrie 2021, de către inspectorul principal Popovici Eugeniu, prin care ultimul a ajuns la constatarea faptei contravenționale, stabilită pe presupuneri personale care sunt bazate pe falsuri sau decizii unipersonale, și anume, că persoana juridică compania SC ”Melitax-Grup” SRL a introdus pe piață mijlocul de măsurare, aparatul de cântărit cu funcționarea neautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr. fb. 2***** în domeniul protecției consumatorului, corectitudinea tranzacțiilor comerciale fără marcajul CE și marcajul metrologic suplimentar. Astfel, inspectorul principal menționând că persoana juridică compania SC ”Melitax-Grup” SRL a încălcat următoarele prevederi legale, și anume: art.235 alin.(5) al Legii nr.235 din 01 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, care prevede că înainte de introducerea unui produs pe piață, importatorul garantează că producătorul a îndeplinit cerințele prevăzute la art.26 alin.(1) lit. g) și h), precum și procedura corespunzătoare de evaluare a conformității. Importatorul se asigură că produsul este însoțit de instrucțiuni și informații de siguranță în limba de stat; art.8^{18} al Hotărârii nr.267 din 08 aprilie 2014 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind aparatele de cântărit neautomate, care prevede că înainte de a introduce pe piață un aparat destinat pentru domeniile de utilizare prevăzute la pct.2 al prezentei Reglementări tehnice, importatorii se asigură că procedura corespunzătoare de evaluare a conformității prevăzută la capitolul III a fost îndeplinită de către producător. Aceștia se asigură că producătorul a întocmit documentația tehnică, că aparatul poartă marcajul CE și marcajul metrologic suplimentar și este însoțit de documentele necesare și că producătorul a respectat cerințele prevăzute la punctele 87-811 din prezenta Reglementarea tehnică; art.8 alin.(2) din Directiva 2014/31/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată, care prevede că înainte de a introduce pe piață un aparat destinat a fi utilizat pentru aplicațiile enumerate la articolul 1 alineatul (2) literele (a)-(f), importatorii garantează că procedura corespunzătoare de evaluare a conformității menționată la articolul 13 29.3.2014 Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 96/113 RO a fost îndeplinită de către producător. Aceștia garantează că producătorul a întocmit documentația tehnică, că aparatul poartă marcajul CE și marcajul metrologic suplimentar și este însoțit de documentele necesare și că producătorul a respectat cerințele prevăzute la articolul 6 alineatele (5) și (6). Dacă un importator consideră sau are motive să creadă că un aparat destinat a fi utilizat pentru aplicațiile enumerate la articolul 1 alineatul (2) literele (a)-(f) nu este conform cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I, acesta nu introduce aparatul pe piață înainte ca el să fie adus în conformitate, în plus, în cazul în care aparatul prezintă un risc, importatorul informează producătorul și autoritățile de supraveghere a pieței în acest sens. înainte de a introduce pe piață un aparat

care nu este destinat a fi utilizat pentru aplicațiile enumerate la articolul 1 alineatul (2) literele (a)-(f), importatorii se asigură că producătorul a respectat cerințele stabilite la articolul 6 alineatele (5) și (6).

Respectiv, persoana juridică SC ”Melitax-Grup” SRL a comis contravenția prevăzută în art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional al RM, care prevede că încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin introducerea pe piață, darea în folosință sau utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul de interes public marcajul metrologic suplimentar.

Relevă că la caz, constatarea faptei este bazată pe presupuneri și sub nici o formă corectă, legală sau întemeiată nu poate fi admisă, deoarece fapta nu corespunde realității din următoarele considerente. Aparatul, și anume mijlocul de măsurare, cântărit, văzut de inspectorii Agenției pe masa specialiștilor, experților SC ”Melitax-Grup” SRL nu este dovada faptului că compania a introdus sau introduce pe piața RM spre dispoziția și vânzarea către consumatori un aparat care contravine Legii menționate, dat fiind faptul că aparatul nu se afla la vitrina companiei, nu s-a efectuat careva tranzacții de vânzare sau de supunere a vânzării a acestui aparat.

Aparatul menționat se afla spre testarea și controlul calității, funcționalității, practicii pe masa experților, specialiștilor companiei și nu spre cunoștință, folosință și, în special, introducerea pe piață a acestuia, dovadă juridică fiind actele prezentate spre cunoștință inspectorilor de către angajatul companiei, Ion Zmeu și declarațiile acestuia.

Acest produs a fost importat, procurat de companie într-un singur exemplar și nu poate fi demonstrat sub nici o formă probatorie legală de către inspectori că a fost introdus pe piața Republicii Moldova de către compania SC ”Melitax-Grup” SRL, deoarece procurarea acestuia, în primul rând a avut loc doar pentru a fi utilizat pentru testare, control și funcționalitate doar de compania SC ”Melitax-Grup” SRL și nicidecum conform faptelor indicate în procesul-verbal de contravenție și procesul-verbal de control nr. PV-A*****4 din 17 septembrie 2021.

Consideră inadmisibil ca atunci când procuri dintr-un alt stat un produs pentru a fi testat, controlat și verificată funcționalitatea acestuia în cadrul companiei, să îți permiți să efectuezi o analiză internă a companiei, dacă se merită sau nu introducerea pe piață a acestui produs, ca până la urmă să fii sancționat ilegal, pentru dreptul pe care îl deții ca antreprenor, atunci când intenționezi să închei cu companii străine careva contracte de colaborare, cumpărare-vânzare, etc., pentru dezvoltarea pieței Republicii Moldova și oferirea consumatorilor a accesului larg de a alege. Conform conținutului procesului-verbal de control nr.PV-A*****4 din 17 septembrie 2021, care este o invenție, o presupunere a inspectorilor, ultimii indică că în cadrul controlului a fost constatat, că la data de 06 august 2021 SC ”Melitax-Grup” SRL a introdus pe piață aparatul de cântărit.... și totodată aparatul a fost plasat pe raftul din sală comercială, ca mostră.

Este un fals și o constatare inadmisibilă a inspectorilor, deoarece noțiunea de introducere pe piață explică în felul următor: a pune pentru prima oară la dispoziție a unui produs pe piață, adică legiuitorul ne explică că produsul dacă a fost pus pentru prima oară la dispoziția consumatorului sau a cetățeanului RM pe piață, spre vânzare.

Ce ține de argumentul că pe raftul din sala comercială ca mostră, dezacord, bineînțeles menționat de către reprezentantul SC ”Melitax-Grup” SRL, Ion Zmeu la etapa inițială, și anume, constatarea dată nu este una veridică, deoarece aparatul conform celor menționate în obiecție nu se afla în sala comercială, fapt ce inspectorii au ajuns la concluzie unipersonal, având un singur interes, de a sancționa persoana juridică sub orice modalitate ilegală, fără careva sesizări, cereri, declarații ale unor martori, consumatori, care să confirme cu adevărat acest fapt, și anume, că compania SC ”Melitax-Grup” SRL a pus la dispoziție, la vânzare sau pe piață un produs fără acte în regulă.

La rugămintea inspectorilor angajatul companiei, Ion Zmeu a ridicat aparatul de pe masa experților, specialiștilor companiei și l-a prezentat spre examinare la solicitare, pe masa unde se aflau inspectorii, unde ultimii își întocmeau procesul-verbal de control, unde deja ultimii au avut posibilitatea să-l verifice, dacă corespunde declarației vamale nr. I 78263 din 06 august 2021, unde au avut posibilitatea să constate veridicitatea procurării acestuia de la compania ”ADDPOS Retail Systems” SRL, România, București, după serie și număr.

Menționează că foto, video indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 30 septembrie 2021, întocmit de către inspectorul principal Eugeniu Popovici, care ca mijloace tehnice a folosit un aparat ”Redmi M1908C3G”, nu au fost realizate cu acordul sau prezența reprezentantului companiei SC ”Melitax-Grup” SRL, fapt ce nu recunoaște sub nici o formă temeinicia și legalitatea aparatului neprezentat nimănui și nu poate fi admis ca probă, deoarece există riscul ca să fie fabricate sau falsificate. Mijlocul utilizat urmează să dețină certificatele de metrologie corespunzătoare și inspectorul să dețină asupra sa certificatul de instruire în folosirea unui aparat foto, video, care urmează a fi folosit ca probă necontestabilă în susținerea motivelor de fapt și de drept.

Indică, că în cazul dat, SC „Melitax-Grup” SRL este în drept să solicite dacă aparatul ”Redmi M1908C3G” aparține și se află la balanța Agenției pentru protecția consumatorului și supravegherea pieței sau aparatul este de uz personal al inspectorului Eugeniu Popovici, ceea ce contravine Codului Contravențional și legilor RM. Relevă că chiar dacă pozele corespund cu aparatul verificat, oricum solicită ca instanța de judecată să le declare inadmisibile, dacă aparatul foto nu aparține Agenției, dar a unui inspector, care inadmisibil a avut doar intenția de a sancționa sub orice modalitate compania SC ”Melitax-Grup” SRL a cărei credibilitate este contestată.

Se mai indică, că aparatul de cântărit cu funcționare neautomată, produs de CAS Corporation de tip CN1-15P, nr.2*****, cu data producerii 03.2021, nu a fost introdus pe piață, nu a fost pus pentru prima oară la dispoziția consumatorului, fără certificatele corespunzătoare, deoarece compania SC ”Melitax-Grup” SRL nu admite astfel de ilegalități și nici nu există logică să procuri o singură unitate, ca până la urmă să fie vândută într-o singură unitate. Consideră că compania SC ”Melitax-Grup” SRL având spre examinare, evaluare a unui produs procurat, nefiind pus la dispoziția consumatorului sub nici o formă, nu a încălcat nici o prevedere legală, deoarece este inadmisibil ca pentru introducerea cu acte în regulă a unui produs spre analiza companiei să fii sancționat pentru o altă prevedere, care nu corespunde realității.

Indică, că prin acțiunile date inspectorii admit o practică vicioasă, deoarece în speță este riscul să fie sancționați pentru orice produs tehnic cu acte în regulă care se află doar în folosința și utilizarea spre analiză, examinare a specialiștilor, experților din cadrul companiei SC ”Melitax-Grup” SRL, și anume, următoarele produse cum ar fi, de exemplu: calculatorul, printerul, scanerul, telefonul mobil, telefonul fix, mouse-ul, tableta care se află pe masa unui angajat, Agenția poate iniția și ajunge la concluzia că compania SC ”Melitax-Grup” SRL a introdus aparatele menționate, la dispoziția consumatorului, ceea ce este un fapt inadmisibil într-o societate de drept. Astfel, consideră că instanța de judecată urmează să constate ilegalitățile admise și să dispună anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.
Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 30.09.2021 și a deciziei de sancționare din 14.12.2021, ca fiind ilegale.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2023***, s-a hotărât: *”Contestația depusă de persoana juridică SC ”Melitax-Grup” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 30.09.2021 și a deciziei de sancționare din 14.12.2021, se admite.*

*Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 30.09.2021 și a deciziei de sancționare din 14.12.2021, prin care persoana juridică SC ”Melitax-Grup” SRL a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.345 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amenda în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 lei.*

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva persoanei juridice SC ”Melitax-Grup” SRL din motiv că nu există faptul contravenției”.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs reprezentantul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Benderschi Inga solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri și menținerea procesului – verbal cu privire la contravenției Seria ***** DIN 30.09.2021, pe motivele de fapt și de drept invocate.*

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele aspecte:

- la caz starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumția de veridicitate;

- procesul-verbal este unul legal or, la dosar sunt anexate toate probele acumulate în cadrul constatării faptei de către agentul constatator, și anume: procesul-verbal de control nr. PV-A*****4 din 17 septembrie 2021, delegația de control nr. DL-AP*****9 din 12 august 2021, prescripția Seria PN nr. 0385 din 30 septembrie 2021 emisă în baza procesul-verbal de control nr. PV-A*****4 din 17 septembrie 2021; lista mijloacelor importate de SC ”Melitax-Grup” SRL; copia declarației vamale; fotografii efectuate în cadrul controlului, Proces-verbal cu privire la contravenție Seria *****; cererea privind examinarea în lipsă a procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din

30.09.2021; Obiecții scrise asupra procesului verbal cu privire la contravenție; Declarația reprezentantului SC ”Melitax-Grup” SRL din 30.09.2021, se atestă faptul că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită, şi anume, că S.C. „Melitax Grup” SRL a ignorat cerințele art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2) şi (5), art. 29 alin. (2) art. 31 alin. (1) Legea nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare şi de evaluare a conformității, art. 8 alin. (1) şi (2) ale Directivei nr. 2014/31/UE, pct. 822, 826, 827, Reglementarea tehnică privind aparatele de cântărit neautomate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 267 din 08 aprilie 2014;

- fapta a fost constatată în urma controlului planificat la S.C. „Melitax Grup” SRL în conformitate cu Legea nr. 131 din 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător şi Ia acel moment persoana supusă controlului a semnat procesul verbal de control nr. PV-A*****4 din 17 septembrie 2021 şi nu a prezentat careva obiecții care ar demonstra că nu este de acord cu cele invocate;

- astfel, conchide că atît controlul de stat cît şi actele emise în urma realizării controlului de stat sunt perfect legale şi nu au fost contestate în ordinea contenciosului administrativ;

- la stabilirea existenței sau inexistenței faptelor contravenționale imputate, menționează că, vinovăția SC ”Melitax-Grup” SRL se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința făptuitorului, în baza art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, care în opinia ISSPNPC a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție care poate fi răsturnată doar prin mijloace de probă convingătoare;

- reieșind din cumulul de probe acumulate şi studiate, consideră că acțiunile făptuitorului întrunesc şi elementele constitutive ale contravenții prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a S.C. „Melitax Grup” SRL, consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată şi justă, emisă în condiții de legalitate şi care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural. Prin urmare, față de cele invocate mai sus, ISSPNPC apreciază că făptuitorul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act;

- prin urmare, eronat s-a ajuns la concluzia că în cauză nu există faptul contravenției or, în conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională iar art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Mai mult ca atît, comiterea contravenției în speță de

către SC ”Melitax-Grup” SRL se confirmă prin: Procesul-Verbal de control nr. PV-A***** din 17.09.2021 procesul-verbal cu privire la contravenție şi alte probe materiale anexate la dosar;

- ISSPNPC consideră procesului-verbal şi decizia de sancționare legală şi întemeiată, nu s-au constatat careva abateri de la cerințele impuse de art. 443 din Codul Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută;

- astfel, din examinarea probelor directe şi indirecte cercetate, se conchide că acest material probatoriu, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus, prezintă o situație clară şi fără de dubii demonstrează că SC ”Melitax-Grup” SRL, a ignorat prevederile art. 28 alin. (5) Legea nr. 235 din 01 decembrie 2011, pct. 8^{18} din Hotărârea Guvernului nr. 267 din 08 aprilie 2014, art. 8 alin. (2) din Directiva 2014/31/UE, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, introducerea pe piață în domeniul de interes public fără marcaj CE şi marcaj metrologic suplimentar;

- or, din analiza coroborată a probatoriului prezentat, administrat în cauză, rezultă că agentul constatator, just a constatat că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a SC ”Melitax-Grup” SRL, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional - introducerea pe piață în domeniul de interes public fără marcaj CE şi marcaj metrologic suplimentar, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei contravenții, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi sub aspectul laturii subiective;

- din materialele cauzei, şi anume din probele acumulate reiese cu certitudine faptul că SC ”Melitax- Grup” SRL a introdus pe piață mijlocul de măsurare, aparat de cîntărit cu funcționare neautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr. Fb.2***** în domeniul protecției consumatorilor, corectitudinea tranzacțiilor comerciale fără marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar pentru care în privința persoanei juridice a fost întocmit procesul-verbal;

- respectiv, conchide că persoana juridică SC ”Melitax-Grup” SRL a comis contravenția prevăzută în art. 345 alin. (1) Cod contravențional al RM, care prevede încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin: a) introducerea pe piață, darea în folosință sau utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul de interes public fără marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4.1. Agentul constatator a Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, avocatul Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SC ”Melitax-Grup” SRL și SC ”Melitax-Grup” SRL au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 14.11.2024 ora 09:30.

La data de 12.11.2024, avocatul Canja Alexandru în interesele SC ”Melitax-Grup” SRL a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind nefundat și menținerea

hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2023 ca fiind una legală și fondată, pe motivele de fapt și de drept indicate.

În motivarea referinței, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2021, SC „Melitax-Grup" SRL reprezentată de angajatul Zmeu Ion, a menționat, că „NU SUNT DE ACORD CU ÎNCĂLCAREA DE PLASARE PE PIAȚĂ A ECHIPAMENTULUI. NU RECUNOSC";

- în situația din speță suntem rezultă o calificare şi constatare greșită, eronată de către agentul constatator. Colegiul urmează să mențină în vigoare Hotărâre legală, şi anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancționare, sancțiune constatată pe temeiuri de presupunere şi lipsa probatoriului agentului constatator la imputarea contravenției, întocmirea şi constatarea contravenției;

- fața locului, nu au fost prezenți careva martori oculari, în susținerea poziției adevărate a cazului din partea agentului constatator atunci pentru a combate obiecțiile, de a atrage la răspundere contravențională pe temeiul invocat, deoarece, de la bun început s-a depistat, că agentul constatator comite ilegalități, în privința constatarea circumstanțelor de fapt, care cu adevărat nu au avut loc, acest fapt nefondat, argumentele ilegal, nesusținute de la bun început de către reprezentanții Melitax-Grup" SRL, la fața locului, care la moment a avut posibilitatea, doar să menționeze acest fapt, la secțiunea „obiecții";

- din considerentul dat, reține că, în situația din speță suntem prezenți la o calificare şi constatare abuzivă, prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenție contestat este unul ilegal, lipsit de putere constatatoare şi nici nu a fost stabilit corect caracterul veridic al contravenției;

- examinarea cauzei contravenționale, de către Inspectorat, a avut loc superficial, nu a constatat cu certitudine nici una din acțiunile de încălcare normei contravenționale ca fiind comisă, şi anume a normei contravenționale, prevăzute expres în art. 345 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional;

- calificarea corectă a noțiunii de „introducere pe piață" este importantă în vederea clarificării laturii obiective a contravenției incriminate. Aceasta în contextul în care în Procesul verbal de control din 17.09.2021 (f. d. 41), însuși agentul constatator indică la faptul că aparatul de cântărit era plasat în sala comercială ca „mostră", deci nu era destinat comercializării;

- la caz, nu poate fi demonstrat sub nici o formă probatorie legală, de către APCSP, că prezentul produs a fost introdus pe piața Republicii Moldova de către compania „Melitax Grup" SRL, procurat într-o singură unitate, doar pentru a fi utilizat pentru testare, control şi funcționalitate, doar de compania „Melitax Grup" SRL, expus sub formă de „mostră" către consumatori, şi nicidecum conform faptelor indicate în procesul-verbal de contravenție şi procesul-verbal de control nr. PV-A*****4 din 17.09.2021;

- este inadmisibil, faptul, că produsul procurat într-o singură unitate, dintr-un alt stat, pentru a fi testat, controlat şi verificată funcționalitatea acestuia în cadrul companiei, să fie calificat ca „introducerea pe piață" a acestui produs, astfel, să fie îngrădit dreptul consumatorilor la accesul larg de a alegere a unui produs după solicitări, prezentări a unei mostre;

- menționează că produsul şi anume mijlocul de măsurare, a aparatului de cântărit cu funcționarea preautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr. fb. 2*****, deținea toate actele de vămuire necesare şi legale, ca acest produs, să se afle în interiorul companiei „Melitax Grup" SRL şi expus ca un exemplu, model spre cunoștința consumatorilor doritori de a face comanda prealabilă;

- în situația din speță suntem prezenți la o calificare şi constatare eronată şi/sau greșită, prin urmare procesul-verbal contestat este unul lipsit de putere constatatoare şi nici nu a fost stabilit corect caracterul veridic al contravenției;

- respectiv, intenția săvârșirii faptei de către contravenientul compania „Melitax Grup" SRL ce ar demonstra vinovăția intenționată, la momentul constatării nu sunt prezente, astfel urmează a fi apreciat critic procesul-verbal cu privire la contravenție de către instanța de judecată, deoarece o sancțiune contravențională nu poate fi aplicată doar pe presupuneri, de interpretare eronată şi neclară a legii ori de aplicarea constantă a legii într-un mod distorsionat.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2023, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.1. Aşadar, Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. *În fapt*, la data de 30.09.2021 agentul constatator al Agenției pentru protecția consumatorului și supravegherea pieței, inspectorul principal Popovici Eugeniu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** în privința persoanei juridice SC "Melitax-Grup" SRL în baza art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional al

RM, pentru faptul că la data de 06.08.2021, la postul vamal nr.2070, mun. Chișinău, str. Industrială 73, a introdus pe piață un mijloc de măsurare, și anume a aparatului de cântărit cu funcționarea neautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr.fb.2*****, în domeniul protecției consumatorului, corectitudinea tranzacțiilor comerciale fără marcajul CE și marcajul metrologic suplimentar, ignorând prevederile art.28 alin.(5) din Legea nr.235 din 01.12.2011, pct.8[18] din Hotărârea Guvernului nr.267 din 08.04.2014, art.8 alin.(2) din Directiva 2014/31 /UE, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei (f.d.34-35).

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** în baza art.345 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional al RM, persoanei juridice SC „Melitax-Grup" SRL i s-a aplicat sancțiunea contravențională principală sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei.

8. Astfel, potrivit circumstanțelor din speță, instanța de recurs reține că în prezenta cauză lipsește dovada care ar confirma vinovăția persoanei juridice SC "Melitax-Grup" SRL în cele imputate, și anume careva acte de constatare, declarații ale martorilor, achiziții de control, alte probe relevante speței, etc.

În acest sens, potrivit procesului-verbal de control nr.PV-A*****4 din 17.09.2021, însăși agentul constatator a indicat că **aparatul de cântărit cu funcționarea neautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr.fb.2*****, a fost plasat pe raftul din sala comercială ca mostră** *(f.d.36-48).*

Totodată, același fapt rezultă și din planșele fotografice anexate la materialele cauzei *(f.d.52-56),* care confirmă că aparatul de cântărit cu funcționarea neautomată, producător CAS Corporation, tip CN1-15P, nr.fb.2*****, a fost plasat pe raftul din sala comercială ca mostră și nu spre comercializare.

Așadar, nu poate fi interpretată acțiunea respectivă drept introducere pe piață. Prin introducere pe piață urmează a fi înțeles faptul plasării bunului spre comercializare cu indicarea caracteristicilor și prețului acestuia, fapt care în speță lipsește.

Mai mult decât atât, conform procesului-verbal de control nr.PV-A*****4 din 17.09.2021, persoanei juridice SC "Melitax-Grup" SRL i s-a acordat un termen până la data de 12.11.2021 pentru înlăturarea încălcărilor, deși plasarea unei mostre spre vizualizare potențialilor cumpărători nu poate fi considerată drept încălcare. Contrar acestui fapt, la data de 30.09.2021 în privința persoanei juridice SC "Melitax-Grup" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. *****, iar la data de 14.12.2021 a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a **SC "Melitax-Grup" SRL**, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile persoanei juridice **SC "Melitax-Grup" SRL**, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

8.1. La materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui **SC ”Melitax-Grup” SRL**. Astfel, în procesul-verbal de către agentul constatator nu a fost prezentate probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de persoana juridică **SC ”Melitax-Grup” SRL**.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui **SC ”Melitax-Grup” SRL** în comiterea încălcării prevederilor art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze că în conduita lui **SC ”Melitax-Grup” SRL** este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

8.2. Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Alin. (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

9. În asemenea circumstanțe, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Relevant speței este faptul că împrejurările fixate de instanță nu sunt combătute nici printr-un înscris sau alte dovezi din cele prezente la materialele cauzei contravenționale și administrate în cauza contravențională, ca prin urmare, să se lase impresia că la soluționarea cauzei contravenționale, pe de o parte, nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, iar pe de altă parte, fără a se lua în considerație că potrivit cu dispoziția art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Subsecvent, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional să se interpreteze în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Sub acest aspect, în raport cu circumstanțele de drept enunțate, instanța de judecată corect a conchis asupra necesității admiterii contestației și încetării procesului contravențional pornit - pe motiv că nu există faptul contravenției.

În lumina celor expuse, conform aspectelor de fapt prezentate de către agentul constatator, instanța de fond corect a constatat lipsa de probe ce ar confirma existența delictului contravențional, deși puterea probațiunii este pusă în seama agentului constatator, nimeni nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția sa.

9.1. Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din care considerente, cu referire la prevederile art.461 coroborat cu dispoziția art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

10. Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a dispus admiterea contestației **SC ”Melitax-Grup” SRL**, iar procesul contravențional respectiv a fost încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

11. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În lumina normelor indicate supra, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei,*

09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

11.1. Astfel, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

12. Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Agentul constatator își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

13. Conform hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse de reprezentantul SC ”Melitax-Grup” SRL pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

14. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2023 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2023, în privința lui **SC "Melitax-Grup" SRL**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Ion Bulhac***