C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5457/25 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni

Judecător Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Chiviniuc Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 15 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Chiviniuc Maxim învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 359951 din 18 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni în privința lui Chiviniuc Maxim s-a constatat că, acesta, în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, instalarea aplicației PSB Bank, la numărul de telefon *****, a acceptat și primit mijloace bănești, în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024”.

Prin decizia agentului constatator din 18 aprilie 2025, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Chiviniuc Maxim, a fost sancționat în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei.

La 24 aprilie 2025 Chiviniuc Maxim, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 18 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 15 octombrie 2025 contestația înaintată de Chiviniuc Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 359951 și deciziei agentului constatator din 18.04.2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional RM și supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, s-a respins ca neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 15 octombrie 2025 și-a manifestat contravenientul Chiviniuc Maxim, iar prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii prin care contestaţia să fie admisă integral.

În motivarea recursului a menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, întrucât a fost adoptată în lipsa unui probatoriu suficient și concludent care să justifice atragerea mea la răspundere contravențională.

Consideră că, instanța și-a întemeiat soluția exclusiv pe procesul-verbal întocmit de agentul constatator, fără a examina obiectiv circumstanțele cauzei, argumentele apărării și fără a administra alte probe relevante. Or, potrivit legii, sarcina probei revine agentului constatator, iar nu persoanei acuzate.

Prin reținerea faptului că, nu a prezentat probe în apărare și calificarea poziției sale ca fiind pur declarativă, instanța a încălcat principiul prezumției de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil. Vinovăția nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei.

În speță, nu au fost demonstrate elementele constitutive ale contravenției, în special existența faptei, scopul pretins (influențarea votului), precum și faptul primirii unor mijloace financiare. Nu există probe că a avut loc un transfer de bani, că acesta ar fi fost acceptat de el, sau că ar fi avut legătură cu exercitarea dreptului de vot.

Procesul-verbal conține descrieri generale, lipsite de concretizare, fără indicarea clară a circumstanțelor esențiale (data, sursa, modalitatea și scopul pretinsei fapte), ceea ce afectează legalitatea acestuia.

Atât agentul constatator, cât și instanța de fond nu au examinat cauza în mod complet și obiectiv, nu au verificat probele și nu au respectat cerințele privind individualizarea sancțiunii. Hotărârea se bazează pe aprecieri subiective și nu pe probe certe, contrar principiilor legalității și aflării adevărului.

În lipsa unui probatoriu suficient și a unei cercetări efective, sancțiunea aplicată este nefondată și urmează a fi anulată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, multe-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În argumentarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Chiviniuc Maxim, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării instalării aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru exercitarea sau neexecutarea dreptului electoral.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, Chiviniuc Maxim nu și-a recunoscut vinovăția, însă prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4]

Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații, care s-a dovedit a fi Chiviniuc Maxim la data de 16 septembrie 2024 a primit 4 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Chiviniuc Maxim în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 18 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 359951 din data de 18 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, contravenientul Chiviniuc Maxim este pasibil de răspundere contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Chiviniuc Maxim de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1]

alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentului Chiviniuc Maxim privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării instării aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru exercutarea sau neexercutarea dreptului electoral.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18 aprilie 2025 în privința lui Chiviniuc Maxim, or exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Chiviniuc Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 15 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Chiviniuc Maxim învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**