Dosarul nr.5r-386/2025
4-25083303-09-5r-12062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 noiembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedinteleşedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentului constatator Petru Curuliuc
Contravenientului Gheorghe Munteanu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către contravenientul Gheorghe Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025 întocmit de agentul constatatordin cadrul INSP DP Nord, Petru Curuliuc, prin care Gheorghe Munteanu a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.233 alin.(3) Cod Contravenţional,

a constatat:

1. La data de 12 iunie 2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei contravenientului Gheorghe Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025, prin care Gheorghe Munteanu a fost găsit vinovat şi sancţionat în baza art.233 alin.(3) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, echivalent cu 5000,00 (cinci mii,00) lei şi anume pentru faptul că, Gheorghe Munteanu, la data de 22 mai 2025 ora 21:20, conducea în r-l Glodeni Bicicleta de model ”Aist”, fără număr de înmătriculare, ignorând prevederile pct.14 al regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căruia conducătorului vehicululuiîi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice.
2. Prin contestaţia depusă solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025, invocând ca temei, nerespectarea de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevederilor art.443 Cod contravenţional referitor la circumstanţele cauzei, locul comiterii contravenţiei, datele testării alcoolscopice, lipsa de vinovăţie, faptul că nu au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile.
3. În şedinţa de judecată contravenientul Gheorghe Munteanu a susţinut contestaţia, pledând nevinovat. A declarat că se deplasa cu bicicleta pe drum în sat.***** r-l Glodeni. Automobilul de serviciu MAI nu avea faruri aprinse, şi doar când s-a apropiat de el, au aprins luminiele. El a trecut testarea alcoolscopică. Nu a servit băuturi alcoolice. Confirmă că semnatura pe tichetul ”Drager” unde este indicat rezultatul testării alcoolscopice a lui, şi anume că la data de 22 mai 2025 ora 21:29 avea

concentraţia alcoolului etilic în aer expirat de 0,73mg/l. Nu a contestat rezultatul alcooltesterului.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de contravenient. Astfel, a explicat că, la data de 22 mai 2025 aproximativ la ora 21:20 era în serviciu de patrulare în r-l Glodeni, sat.***** cu automobilul de serviciul MAI de model ”Dacia Duster”, la care luminile nu se stâng. Se deplasau pe drum cu automobilul când au văzut un bicyclist care se deplasa neuniform şi la cerinţa lor de a se opri, nu a s-a oprit. Astfel, bănuind că conducătorul bicicletei este în stare de ebrietate, au aprin girofaruri şi l-au ajuns din urmă. Au identificat că conducătorul bicicletei de model ”Aist” este Gheorghe Munteanu. L-au suspus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager” şi s-a constatat că Gheorghe Munteanu avea concentraţia alcoolului etilic în aer expirat de 0,73mg/l. Contravenientul nu a contestat rezultatul testării alcoolscopice.

5. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

6. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

7. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

8. La acest capitol instanţa reţine că, atât din declaraţiile contravenientului Gheorghe Munteanu cât şi din textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025, se constată că, contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, l-a contrasemnat la pct.18 şi 19 pe planşet pentru faptul că recunoaşte vina şi că a primit copia.

9. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 02 iunie 2025, adică peste 11 zile, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

10. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

11. Pentru a putea fi sancţionat o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*,

stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

12. Instanţa constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.

13. Aici, cu referire la argumentul apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025 este lovit de nulitate, deoarece fapta nu este descrisă, lipsând indicarea circumstanţelor faptei, modalitatea comiterii contravenţiei şi nefiind indicată data concretă de comitere a faptei imputate, instanţa îl găseşte unul neîntemeiat, urmând să-l respingă, având în vedere cele ce succed:

14. Temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie se enumără în aliniatul (1) al art.445 Cod contravenţional.

15. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025, instanţa conststă că acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 – a circumstanţelor comiterii (timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conţine semnătura agentului constatator şi a martorului asistent care a contrasemnat faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa contravenientului citat legal. (f.d.11)

16. În confirmarea concluziilor făcute supra, instanţa reţine că, contestaţia în cauză depusă şi semnată de contravenientul Gheorghe Munteanu este întocmită în limba de stat, prin care contravenientul a pledat nevinovat. Prin urmare, instanţa constată că Gheorghe Munteanu a înţeles esenţa învinuirii şi şi-a expus poziţia sa vis-a-vis de acuzaţia adusă acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025.

17. Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră că vinovăţia lui Gheorghe Munteanu este dovedită pe deplin, acţiunile acestuia fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art.233 alin.(3) din Codul contravenţional - conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligaţia de a deţine permis de conducere.

18. Astfel, potrivit informaţiei operatorului ”112” (în copie) la data de 22 mai 2025 în Registrul-2 de evidenţă a altor informaţii despre infracţiuni a RP Nord INSP al IGP sub nr.20251071758 a fost înregistrat raportul lui Petru Curuliuc privind

faptul, că la 22 mai 2025 ora 21:20 în sat.***** r-l Glodeni a fost stopată bicicleta de model ”Aist” condusă de Gheorghe Munteanu care avea concentraţia alcoolului în aer expirat conform ”Drager” – 0,73mg/l. (f.d.10)

19. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025 (f.d.11), se atestă faptul că la data de 22 mai 2025 ora 21:20, conducea în r-l Glodeni Bicicleta de model ”Aist”, fără număr de înmătriculare, ignorând prevederile pct.14 al regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căruia conducătorului vehiculuiîi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice.

20. Potrivit rezultatelor finale ale testării stării de ebrietate prin utilizarea alcotestului de model ”Drager 6810”, proba nr.3619, fixate în procesul-verbal de testare alcoolscopică, la care a fost anexat şi chitanţa alcooltesterului Drager, se reţine că la data de 26 mai 2025 ora 21:29 în aerul expirat de Gheorghe Munteanu s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,73 mg/l. (f.d.12, 13)

21. Potrivit procesului-verbal de înlăturare e la conducerea vehiculului, la data de 26 mai 2025 ora 21:35, Gheorghe Munteanu în legătură cu suspecţia că conduce bicicleta în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea bicicletei. (f.d.15)

22. Potrivit art.233 alin.(3) Cod contravenţional, constituie o fapta contravenţională, conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

23. Conform art.2 al Legii RM nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, bicicletă – este vehicul cu cel puţin două roţi, propulsat exclusiv de energia musculară a persoanei care îl conduce, în special cu ajutorul pedalelor sau manivelelor.

24. Conform pct.3 şi 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvrnului nr.296 din 06.04.2009 (publicată în Monitorul Oficial, nr.80-81/347 din 24.04.2009) se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; şi b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

25. În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că Gheorghe Munteanu a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la 22 mai 2025, ora 21:29, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, care a depăşit gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a condus pe drumul din sat.*****, r-l Glodeni vehiculul – bicicleta de model ”Aist” fără număr de înregistrare, motiv pentru care temeinicia şi legalitatea procesului–verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pusă

în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia lui Gheorghe Munteanu, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(3) din Cod Contravenţional.

26. Astfel, instanţa de judecată reţine că vinovăţia lui Gheorghe Munteanu, manifestată prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, este dovedită pe deplin, acţiunile căruia întrunesc componenţa contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(3) din Codul Contravenţional.

27. Astfel, instanţa constată valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

28. În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

29. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, acesta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28*; *Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

30. În circumstanţele descrise supra, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăţia contravenientului Gheorghe Munteanu în comiterea contravenţiei prevăzută de art.233 alin.(3) Cod contravenţional, reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 din 22 mai 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenientul Gheorghe Munteanu la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

31. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că acesta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Codul Contravenţional şi în limita minimă stabilită de art.233 alin.(3) Cod Contravenţional.

32. Având în vedere cele enunţate, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Nicolae Zelenschi, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 şi decizia de sancţionare din 22 mai 2025 prin care Gheorghe

Munteanu a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.233 alin.(3) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, echivalent cu 5000,00 (cinci mii,00) lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

33. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Contestaţia depusă de către Gheorghe Munteanu se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06866503 şi decizia de sancţionare din 22 mai 2025 prin care Gheorghe Munteanu a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.233 alin.(3) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, echivalent cu 5000,00 (cinci mii,00) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari