Dosarul nr.1-69/25
1-24088852-48-1-09082024

SENTINȚĂ
În numele legii

5 martie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea acuzatorului de stat Ana Gureu
Inculpatei Roșco Olga
Apărătorul inculpatei, avocat Daniela Hedea

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată în corespundere cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea inculpatei:

Roșco Olga IDNP:***** a.n. *****. domiciliul ***** str. ********** ap.4. studii medii, concubinaj, nesupusă militar, neangajată oficial in câmpul muncii, 1 copii minori la întreținere, cetățeancă Republicii Moldova, anterior judecată,

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[2] Cod penal.
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei: 9.08.2024-5.03.2025.
În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Roșco Olga urmărind scopul eschivării cu rea voință de la exercitare obligațiilor părintești, fiind mama copilului minor*****născut la **********, acționând contrar intereselor primordiale a copilului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale care au un impact dăunător asupra copilului minor*****a.n.***** aflat la îngrijirea și educația sa, începând cu ********** până la 24.06.2024 aflându-se la domiciliul amplasat pe str. *****din *****, intenționat cu rea-voință de la exercitarea obligațiunilor părintești în raport cu copilul ei*****și a admis un comportament infracțional în raport cu drepturile și interesele copilului minor aflat la întreținere, neglijență datorată în special consumului abuziv de băuturi alcoolice, fiind astfel periclitate o serie de prevederi normative, expres prevăzute de cadrul normativ național, cât și internațional cum este art.27 a Convenției ONU din 29.11.1989 îi vigoare din 02.09.1990 cu privire la drepturile copilului, care stabilește obligațiunea pozitivă a părinților și oricărei alte persoane care are în grijă un copil responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor

lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului, a Legii RM nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului care, potrivit art. 18 stabilește că: „Părinții sau persoanele subrogatorii legali poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârste fragedă și preșcolară”, acțiuni ce au determinat ulterior plasamentul copilului*****în servicii sociale de plasament.

În circumstanţele descrise, prin inacţiunile sale intenţionate, Roșco Olga a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 201^2 din Codul penal al RM – „*Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, adică eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale de plasament”.*

În ședința de judecată din 28.01.2025, inculpata Roșco Olga, fiind asistată de către apărătorul său Daniela Hedea și care până la începerea cercetării judecătorești, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală - pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarând că recunoaște fapta comisă prin infracțiunea prevăzută de art. 201^2 Cod penal este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta încriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpată iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul inculpatei, avocat, Hedea Daniela, în ședința de judecată a susținut cererea depusă de către inculpată.

Acuzatorul de stat, procurorul Ana Gureu, a declarat că nu este împotriva cererii, considerând că cererea întrunește condițiile.

Corespunzător, cererea inculpatei Roșco Olga, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, inculpata Roșco Olga a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și a dat declarații sub jurământ în legătură cu învinuirea incriminată, declarând că este mama copilului*****născut la **********. Până a naște copilul a trăit în *****, str. *****la gazdă, după ce a născut s-a mutat la mama Roșco Olga. După naștere a stat 10 zile în spitalul din Chișinău după care a venit la mama în *****, str. *****. Mama o ajuta să aibă grijă de copil, copilul nu era hrănit cu piept. Ea era servită, a servit împreună cu

părinții după s-a dus la mama concubinului pe la orele 14:00 împreună cu copilul, mama concubinului Sîrbu Nina locuiește în regiunea podul volocii, acolo erau mai multe persoane, ea a servit și a adormit, a venit cumnata sa, concubina fratelui concubinului meu, o cheamă Zina și i-a luat băiatul reproșând că sunt beată și a ieșit afară în fața blocului. Ea după ce s-a trezit a coborât jos era aproximativ 15:00-16:00. Când ea a adormit copilul la fel dormea. În fața blocului era d. Elena de la primărie împreună cu încă 3 persoane. Ea cerea de la Zina copilul dar nu a vrut să i-l dea, copilul plângea, a chemat salvarea și au plecat împreună cu persoanele de la primărie, pe urmă au sunat-o pe mama. Ea s-a dus după ei la spital, a 3 zi când s-a dus cu mama copilul nu mai era acolo. A comunicat că u e bine să consume băuturi alcoolici după nașterea copilului, nu se consumă des băuturi la ei în familie. Copilul e la centru de plasament, de la primărie i-au zis unde este băiatul, a sunat și i-au spus că este acolo*****și *****, la fel fiica ei care are 4 ani.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Procurorul, Ana Gureu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat luând în considerație că prin modificările Legii din 07.09.2024, art. 201^2 Cod Penal a fost abrogat însă faptul exercitării necorespunzătoare a obligațiunilor părintești a fost inclus în Codul contravențional, consideră relevant ca inculpata Roșco Olga să fie recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului, Daniela Hedea, a declarat că raportând la situația faptului că articolul care îi este incriminat a fost abrogat prin modificare care a fost introdusă în CPRM, consideră oportun ca prezentul proces penal să fie încetat cu atragerea la răspundere contravențională a inculpatei, solicită să-i fie aplicată pedeapsă mai mică sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 391 alin.(2) şi art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală pe motiv în cazul în care fapta persoanei constituie contravenţie instanţa încetează procesul penal şi concomitent soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al RM.

Astfel solicită instanţei de judecată de a pronunţa sentinţă de încetare a procesului penal în privinţa Roșco Olga învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod Penal, cu atragerea la răspundere contravenţională în corespundere cu art. 64^1 Cod contravențional, stabilindu-i acesteia pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității.

Inculpata Roșco Olga în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău sincer că s-a întâmplat așa ceva.

Instanța de judecata reține că infracțiunea imputată lui Roșco Olga în baza prevederilor art. 201^2 Cod Penal, a fost comisa începând cu ********** până la 24.06.2024, iar prin Legea cu nr. 136 din 06.06.2024, MO 245- 246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.2024, a fost abrogate prevederile art.201^2 Cod penal în calitate de infracțiune.

Conform prevederilor art. 24 alin. (1-4) Cod procedura penala, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sânt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane.

Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În conformitate cu art. 332 alin.(1) Cod Procedură Penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332 Cod procedura penala, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Norma art. 391 alin. (2), Cod procedura penala, stabileste, ca în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 53 lit. (e) Cod penal stabileste, ca persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile, schimbării situaţiei.

Instanța de judecata menționează, că Parlamentul RM a adoptat Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), care a fost Publicat: 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353, conform căruia a fost decriminalizată infracțiunea prevazută de prevederile art. 201^2 Cod penal.

Deși prevederile art. 2012 Cod penal au fost abrogate, instanța notează că însăși fapta prevăzută anterior de art. 2012 Cod penal nu a fost dezincriminată în general, ci a fost exclusă din sfera ilicitului penal, fiind plasată prin aceeași lege în sfera ilicitului contravențional, constituind contravenția prevăzută de art. 641 Cod contravențional.

În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așa fiind, având în vedere că prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se înlătură caracterul penal al faptei, iar faptei i s-a atribuit o conotație contravențională, instanța va aplica legea nouă cu efect retroactiv pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Așa fiind, fapta reținută de instanța de judecată va fi încadrată juridic în conformitate cu rigorile legii noi în temeiul art. 64^1 Cod contravențional - *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament*.

În acest sens, instanța relevă că în conformitate cu art. 41 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 275 pct. 41 Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenţie.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Relativ la aspectele de fapt și de drept reținute anterior, având în vedere că fapta considerată anterior infracțiunea prevăzută de art. 201^2 Cod penal, urmare a intervenirii legii penale mai blânde, constituie la moment contravenția prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional, instanța va înceta procesul penal şi, concomitent, va soluționa cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

În conformitate cu art. 41 alin. (2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, instanţa reţine în

calitate de circumstanţă atenuantă - săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care întreţine copil cu vîrsta de pînă la 8 ani. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Roșco Olga în săvârşirea contravenţiei pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul contravenţional.

Instanţa relevă că contravenţia prevăzută de art. 64^1 din Codul contravenţional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientei, de gravitatea faptelor ce i se impută, considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim prevăzut de sancțiune.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientei Roșco Olga în săvârșirea contravenţiei stabilite de art. 64^1 Cod contravențional, instanţa de judecată stabilește în privința Roșco Olga o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Se explică Roșco Olga că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Reieșind din cele menționate supra pe cauza dată şi în temeiul prevederilor art. 16, 55, 58 Cod penal, art. art. 275 pct. 2), 332, 391, 350 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cauza penala în privința lui Roșco Olga învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 201^2 Cod penal, se încetează în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune stabilită prin Legea cu nr. 136 din 06.06.2024, MO 245-246/07.06.2024 art. 353; în vigoare 07.09.2024.

Se recunoaşte vinovată Roșco Olga de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţioal.

În temeiul prevederilor art. 55 Cod penal se aplică lui Roșco Olga sancțiunea contravențională, în baza art. 64^1 Cod contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina Oficiului de Probațiune Strășeni.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**