

dosar nr. 1-171/2025 /2025970145/
/1-25084616-38-1-13062025/

/copie/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 iulie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecător
Grefierului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

cu participarea:

acuzatorului de stat

Gheorghe Mîtu

apărătorului inculpatului Gheorghii Stratila, avocat Bulbuc Boris

inculpatului Gheorghii Stratila

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Stratila Gheorghii**, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Şoldăneşti, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal,

termenul de examinare a cauzei: 13 iunie 2025 – 21 iulie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat

1.1. La 24 februarie 2025, în jurul orei 11:30, , deplasându-se la volanul autoturismului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, pe drumurile publice a satului Chiperceni din raionul Orhei, Gheorghii Stratila a fost stopat de echipajul de patrulare format din angajaţii Inspectoratului de Poliţie Orhei, Alin Sicinschii şi Constantin Jingan, care se aflau în exerciţiul funcţiei, cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI8814”. În circumstanţele indicate, conducătorului auto Gheorghii Stratila i s-a solicitat să prezinte actele permise şi, din motiv că s-a constatat încălcarea prevederilor art. 228 alin. (1) şi 263 alin. (1) din Codul Contravenţional, i s-a explicat că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. Cunoscând că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, iar poliţistul este un funcţionar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, conştientizând că orice oferire unei persoane publice a unor bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, constituie infracţiune, acţionând cu intenţie directă, Gheorghii Stratila s-a apropiat de autoturismul poliţiei şi, urmărind scopul de a evita răspunderea contravenţională, a deschis portiera pasagerului

din față și i-a oferit angajatului de poliție Alin Sicinschii raportul de inspecție tehnică în care se afla împăturită o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, comunicându-i că asta este pentru el, prin acest gest, a oferit polițistului mijloace financiare, încercând să-l determine să își încalce atribuțiile de serviciu și să nu-l sancționeze contravențional.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Gheorghii Stratila a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Gheorghii Stratila și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, data nu și-o amintește, dar era în luna februarie 2025, în jurul orei 11:00, a fost stopat de poliție și i-au spus ca îi vor scoate plăcuța de înmatriculare a automobilului, deoarece farurile nu era în ordine. Auzind acesta, a decis sa le dea polițiștilor 200 lei ca să-l lase în pace, însă ultimii nu au vrut sa i-a acești 200 lei. Cunoaște ca nu-i corect sa acorde mită colaboratorilor poliției. Îi pare rău pentru cele comise și este de acord să execute pedeapsa sub formă de amendă.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Gheorghii Stratila, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Sicinschi Alin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de OSST și AR a IP Orhei. În ziua de 24.02.2025 se afla în serviciu împreună cu colegul Constantin Jingan cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 8814”. Aproximativ ora 11:30, împreună cu colegul sus menționat efectuau patrularea drumului de acces spre satul Chiperceni, raionul Orhei. În apropiere de stația PECO Petrom, la intrare spre drumul de acces al satului Chiperceni a observat automobilul de model „Mercedes Sprinter” de culoare albastră cu numărul „*****” împreună cu colegul au stopat vehiculul, deoarece

sistemul de iluminare a unității de transport era reutilizat. Unitatea de transport de model „Mercedes Sprinter” s-a oprit pe partea dreaptă adiacentă carosabilului. El s-a apropiat de șoferul automobilului, care a fost identificat ca fiind Stratila Gheorghii. I-a cerut actele la care acesta a prezentat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului, raportul privind inspecția tehnică a automobilului și polița de asigurare. Apoi i-a dat actele înapoi și a plecat la automobilul de serviciu cu permisul de conducere al conducătorului pentru ai aplica o amendă conform art. 228 alin. (1) Codul Contravențional. Peste câteva minute Stratila Gheorghii s-a apropiat de autovehiculul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8814 și, deschizând portiera autovehiculul de serviciu, i-a întins polița de asigurare a automobilului și a pus-o lângă schimbătorul de viteze și a spus „*asta pentru voi să beți o cafea*”. Acesta a observat că în actul care la pretins era împăturit în doua și în interior se afla o bancnotă cu nominalul de 200 MDL. L-a avertizat pe Stratila Gheorghii despre răspunderea penală ce o poartă pentru coruperea activă a unei persoane publice. Ulterior a încuiat automobilul și a solicitat serviciul 112 unde a denunțat actul de corupere care a avut loc din partea lui Stratila Gheorghii. (f.d.31-33)

5.3. Declarațiile martorului Jingan Constantin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului sistematizare circulației rutiere și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei. La 24.02.2025 era implicat împreună cu colegul Sicinschii Alin, conform Dispoziției emise de șeful inspectoratului în legătură cu desfășurarea operațiunii „autobus”, care presupunea verificarea mijloacelor de transport de model „autobus” precum și verificarea transportului de persoane și încărcături. Activitatea de serviciu a desfășurat-o cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î „MAI 8814”. În jurul orelor 11:30, efectuând patrularea pe drumul de acces spre satul Chiperceni, r-nul Orhei, în apropierea stației de alimentare „Petrom”, împreună cu colegul, au observat automobilul de model „Mercedes Sprinter” de culoare albastră cu n/î „*****”, la care sistemul de iluminare era reutilizat. La somarea de-a stopa, acesta a stopat în partea dreaptă adiacentă a carosabilului. Sicinschii Alin s-a apropiat de șoferul automobilului. Nu cunoaște ce au discutat, deoarece era la aproximativ 5 m distanță de ei. Conducătorul automobilului a deschis portbagajul microbuzului în care avea metal pe care nu avea acte de proveniență, comunicându-le că colectează metal pentru a fi în continuare realizat. După care, colegul a mers la automobilul de serviciu, în vederea întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenției, comunicându-i lui Stratila Gheorghii să îl urmeze pentru a fi întocmit în prezența acestuia. Peste câteva minute, colegul Sicinschii Alin i-a comunicat că șoferul microbuzului a pus o folie de polietilenă în interiorul căruia se afla raportul de inspecție tehnică, polița de asigurare și o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, la care el i-a zis să apeleze la serviciul unic 112 și să denunțe acest fapt. În continuare, colegul a închis automobilul și împreună cu acesta au așteptat grupa operativă a IP Orhei. (f.d.35-37)

5.4. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 24 februarie 2025 și însoțit de un tabel foto anexat, confirmă faptul că din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI8814, a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MDL, având seria și numărul G.*****nr. *****. (f.d.9-13)

5.5. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 14 martie 2025, ce consemnează examinarea Deciziei contravenționale, Seria DCA01 nr. 539935, întocmită de agentul constatatator Alin Sicinschii în privința lui Gheorghii Stratila, pentru contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1) și 263 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.17-18)

5.6. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 25.03.2025, prin care au fost examinate actele ce confirmă faptul că angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, Sicinschii Alin și Jingan Constantin, dețin calitatea de persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, și anume: extrasul din ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 456ef din 19.09.2024, extrasul din ordinul șefului Inspectoratului de Poliție Orhei nr. 28ef din 01 aprilie 2025, precum și fișa postului nr. 6.35. (f.d.51-53)

5.7. Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 000454 din 18.03.2025, potrivit căruia, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.*****nr. *****, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.61-64)

5.8. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Stratila Gheorghii coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1. din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Stratila Gheorghii, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06.06.2025 (f.d.120-122) și rechizitoriului, inculpatul Stratila Gheorghii a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Stratila Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă – individualizată pe semnele: oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale. Prin urmare, inculpatul Stratila Gheorghii, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înlăture opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.7. Infracțiunea incriminată inculpatului Stratila Gheorghii, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.8. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.9. Analizând personalitatea inculpatului Stratila Gheorghii, acesta nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere (f.d.71, 72), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d 74, 76), anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse (f.d 77 - 93).

7.10. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Stratila Gheorghii, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.11. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Stratila Gheorghii, nu au fost stabilite.

7.12. În rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Stratila Gheorghii, au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor

cu funcție de răspundere, or statul la moment întreprinde eforturi de a combate acest flagel, care necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.13. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Stratila Gheorghii și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Stratila Gheorghii este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 06.06.2025, (f.d.126-128), a fost aplicată față de Stratila Gheorghii măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Astfel, pentru asigurarea executării sentinței, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Stratila Gheorghii, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 21.03.2025 (f.d.65), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.*****nr. *****, care a fost transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.91 din 24.03.2025 (f.d.67-70).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate. Conform prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, să fie confiscate în folosul statului.

10.1. În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Stratila Gheorghii se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și, cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) din Codul penal, inculpatul Stratila Gheorghii este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă aplicată lui Stratila Gheorghii, obligarea de a nu părăsi țara, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria și numărul G.*****nr. *****, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea