Dosar nr. 2-884/2025
(PIGD: 2-25073674-09-2-26052025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iulie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti
Instanţa în componența: judecător, Anatolii Blinov

examinând (unipersonal), în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (procedura scrisă), fără citarea părţilor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EASY CREDIT" către Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 26 mai 2025, O.C.N „Easy Credit" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. şi cet. Postolachi Ion (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 21.04.2023 un contract de credit nebancar cu nr. 088766487. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 30000,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 1391,00 lei lunar, începând cu data de 21.05.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Totodată menționează că, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secţiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de Debitor cu bună-credinţă şi diligenţă. Debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum şi Secţiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul în termen de 14 zile din data semnării.

De asemenea comunică că, termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil al Republicii Moldova şi art. 18 alin. (2), lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator). În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

Contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art.art. 1242-1250, cu excepţiile aplicate faţă de bănci şi organizaţiile de creditare nebancară cu

privire la costul creditului. Precum şi de art.art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art.art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile şi prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicţiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, debitorul are calitatea de consumator şi de Legea privind contractele de credit pentru consumatori. După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 19 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Mai menționează că, întrucât executarea obligaţiei de către Debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, Creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă. Dreptul Creditorului generează obligaţia corelativă a Debitorului de plată. Or, Creditorul pentru a soluţiona amiabil litigiul, prin intermediul angajaţilor săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-1 despre consecinţele ce vor surveni în cazul neonorării obligaţiunilor de achitare a datoriei restanţe, precum şi de consecinţele survenirii rezoluţiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova. în detrimentul acţiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, Debitorul continuă comportamentul de rea-credinţă, refuzând în continuare achitarea creditului în condiţiile stabilite. Prin inacţiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi a Secţiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit.

La fel, acesta a încălcat obligaţiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Astfel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizînd orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Postolachi Ion a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 4.172,73 lei, penalitate în sumă de 720,00 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 19486,00 lei, în total - 24378,73 lei.

În vederea susţinerii prezentei cereri, î-și intemeiază pretenţia pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil şi următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) şi (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art.art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art.art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă, precum şi în temeiul prevederilor contractuale.

Solicită reclamantul O.C.N. „EASY CREDIT" încasarea de la Postolachi Ion în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a sumei în mărime de 24378,73 lei, taxa de stat în mărime de 1025,11 lei, precum și taxa de timbru.

În temeiul încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 27 mai 2025, s-a dispus a accepta cererea de chemare în judecată spre examinare în procedură scrisă (fără

participarea părților și fără a desfășura ședință de judecată), aplicabilă în cazul cererilor cu valoare redusă.

În temeiul scrisorii nr. 3063 din 28 mai 2025, s-a comunicat reclamantului și pârâtului cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, precum și că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, dată care se calculează de la data recepționării, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîta prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, în adresa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti.

S-a explicat părților că, în termenul de 30 de zile menționat supra, pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă, precum și că ambele părți sunt în drept de a înainta cerere scrisă privind examinarea cererii în ședință publică.

Prin avizul de recepție al comunicării acțiunii civile și actelor anexate, termenului examinare a cauzei, se confirmă că, pârâtul Ion Postolachi în data de 06 iunie 2025 a recepționat copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, precum și încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 27 mai 2025 privind acceptarea cererii spre examinare în procedură scrisă (a se vedea f. d. 29).

În conformitate cu prevederile art. 100 și art. 276/2 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâtul fiind conștient de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

În termenul acordat, în conformitate cu prevederile art.276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, Ion Postolachi a depus referinţă.

Întru dezvoltarea criticilor formulate în referință, pârâtul Ion Postolachi atrage atenția asupra prevederilor contractuale de credit care conține clauze abuzive înserate la pct. 3.02. lit.a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30 % anual și pct.3.03. lit.b) din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 12,00 lei pe zi (f.d.36).

Studiind actele şi materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EASY CREDIT” către Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi 276^4 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă , la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la 21 aprilie 2023 între OCN ”Easy Credit” SRL și Ion Postolachi a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 088766487 prin care OCN ”Easy Credit” SRL a acordat lui Ion Postolachi un credit nebancar în sumă de 30000 lei, cu termen final de rambursare la data de 21 februarie 2026, fapt confirmat inclusiv prin cerere privind solicitarea unui credit în temeiul contractului de credit nr. 088766487 din 21 aprilie 2023 (a se vedea f. d. 12,17).

În temeiul contractului de credit nebancar cercetat supra, debitorul Ion Postolachi s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele şi comisioanele aferente conform Graficului de rambursare inclus în contractul de credit, nemijlocit, potrivit pct. 3.02, lit. a) al Contractului de credit, debitorul este obligat să achite dobânda contractuală. Pentru punerea la dispoziţia şi utilizarea de către Debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite Creditorului, o dobândă contractuală, rata căreia este calculată anual din suma trasă (primită) a creditului. Mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente creditului, în temeiul prezentului contract este de 22,30 %, fiind fixă. Dobânda va fi restituită de Debitor lunar, fiind inclusă în componenţa fiecărei rate lunare, în mod descrescător de la prima rată lunară, către ultima rată lunară, conform mărimii şi periodicităţii prevăzute în Partea 3. Graficul de rambursare a creditului. Consecinţele neexecutării (a se vedea f. d. 9).

Conform pct.3.03, lit. b) din contractul de credit nebancar, în cazul în care Creditorul nu-şi va executa obligaţia de eliberare a sumei creditului integral şi în termen, iar Debitorul de restituire, integral şi în termen a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte părţi pe lângă obligaţiunea de bază şi o penalitate în mărime de 12,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere. Suma penalităţii datorate de Debitor, poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 12,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 8 Ici, dar nu mai mult de 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate

este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere (a se vedea f. d. 10).

În scopul soluţionării amiabile a litigiului, în data de 03 februarie 2025, în adresa debitorului Ion Postolachi a fost expediată cererea prealabilă, prin care acesteia i s-au comunicat pretenţiile OCN „Easy Credit" SRL şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 30 zile calendaristice, însă fără vreun rezultat din partea debitorului (a se vedea f. d. 26).

În baza calculului efectuat de către creditor (a se vedea f.d.6), reieșind din cererea de chemare în judecată și în baza contractului nr. nr. 088766487 din 21 aprilie 2023 încheiat între OCN "Easy Credit" SRL și Ion Postolachi, la data judecării cauzei în fond debitorul Ion Postolachi nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, admițând o datorie restantă la credit rate scadente, dar neachitate în sumă de 4172,73 lei, penalitate în sumă de 720 lei și suma ratelor rămase dar neachitate 19 486 lei. Ion Postolachi, înregistrând față de OCN "Easy Credit" SRL o datorie în valoare totală de 24378,73 lei cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit nebancar nr. 088766487din 21 aprilie 2023, datorie certă, clară și scadentă la data examinării cauzei în fond.

În drept, sub aspect material, având în vedere data încheierii raporturilor juridice între părți, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019 art.132 (în continuare "Cod civil), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În acest sens, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În temeiul art. 11 alin. (1)-(2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art. 774 alin. (1) – (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul

este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi, iar prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În temeiul art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În temeiul art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Reieșind din natura raporturilor contractuale încheiate între Ion Postolachi și OCN ”Easy Credit” SRL, în baza contractului de credit nebancar nr. 088766487din 21 aprilie 2023 și în baza înscrisurilor analizate supra, instanța de judecată constată încheierea contractului de credit nebancar, or, în temeiul art. 1763 alin. (1) – (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Astfel, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În temeiul art. 1769 alin. (1) și (2) Cod civil, **creditorul** poate rezolvi contractul şi **cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă:** a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract. Rezoluțiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente.

În același timp, în temeiul art. 947 alin. (1) – (6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În temeiul art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute – **cerințe**

respectate de către creditor la încheierea contractului de credit nebancar încheiat cu debitorul.

Astfel, având în vedere circumstanţele de fapt constatate și normele de drept reţinute supra, având în vedere că, Ion Postolachi în calitate de debitor nu și-a executat în termen şi cu bună-credinţă obligațiile civile asumate în temeiul contractului de credit nebancar și anexele la acesta față de organizația de creditare nebancară în calitate de creditor și anume, de restituire a creditului nebancar acordat în termenul stabilit și conform condițiilor contractuale asumate, instanța de judecată constată că este întemeiat a obliga debitorul Ion Postolachi să restituie în beneficiul creditorului OCN ”Easy Credit” SRL datoria restantă la credit (rate scadente, dar neachitate) în sumă de 4172,73 lei, penalitate de întârziere în sumă de 720 lei şi (suma ratelor rămase, dar neachitate) în mărime de 19486 lei, iar în total suma de 24378,73 lei, cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit nebancar nr. 088766487din 21 aprilie 2023, datorie certă, clară și scadentă la data examinării cauzei în fond, în temeiul art. art. 774 – 776, 1242 – 1244, 1247-1248, 1764 alin. (1) Cod civil, art. 947 Cod civil prin coroborare cu clauzele contractuale convenite de părți în baza contractului de credit nebancar nr. 088766487din 21 aprilie 2023.

Cu referire clauzele abuzive invocate de către Ion Postolachi asupra prevederilor contractuale înserate la pct. 3.02. lit.a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30 % anual și pct.3.03. lit.b) din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 12,00 lei pe zi, instanța de judecată reține următoarele.

În temeiul art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Iar, conform alin.(2) al aceluiași articol, este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

În corespundere cu art. 1069 alin.(1)-(6) Cod civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Potrivit art. 3 alin.(1)-(3) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin

de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate. (3) Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispozițiilor alin.(1), cât și dispozițiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoașterea acestei calități îi oferă o anumită protecție juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Potrivit art. 1076 alin.(1) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 1077 alin. (1) pct.4) lit. a) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.

Totodată, potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

În corespundere cu art. 1081 alin. (4) Cod civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute. Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora.

Potrivit prevederilor art. 9 alin.(1) Cod de procedură civilă instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

<u>În ce privește pretenția privind constatarea caracterului abuziv al clauzei înserate la pct. 3.02. lit. a) din contractul de credit nr. 088766487 din 21 aprilie 2023, în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30% anual.</u>

În opinia instanței de judecată, clauză contractuală care nu a fost negociată, se înțelege că contractele de credit, încheiate cu consumatorii, sunt preformulate, standard, clauzele fiind prestabilite de către creditor, fără să fi dat consumatorului posibilitatea de a modifica sau înlătura vreuna dintre clauze, iar eventualele diferențe dintre ele nu se datorează negocierii cu clienții, ci particularităților fiecărui client în parte.

Se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune, așa după cum sunt contractele credit/împrumut.

Din materialele cauzei rezultă că, conform pct. 3.02 al contractului de credit, lit. a), părțile au prevăzut că mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente creditului, este de 22,30 %. Mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente creditului, în temeiul prezentului contract este de 22,30 %, fiind fixă. Dobânda va fi restituită de Debitor lunar, fiind inclusă în

componenţa fiecărei rate lunare, în mod descrescător de la prima rată lunară, către ultima rată lunară, conform mărimii şi periodicităţii prevăzute în Partea 3. Graficul de rambursare a creditului. Consecinţele neexecutării (a se vedea f. d. 9), iar la pct. 3.04. lit. a) a fost prevăzut dreptul de a renunța la contract în termen de 14 zile, calendaristice din data semnării. Revocarea se face prin transmilerea/depunerea unei notificări scrise de revocare la sediul creditorului (f.d.9-10).

Chiar dacă, pârâtul Ion Postolachi ar susține că nu a negociat cluzele contractuale, acesta omite să justifice alegația sa prin probe, exact cum o cere art. 118, 122 Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța de judecată reține că pct. 3.02 al Contractului de credit, lit. a) corespunde criteriilor legale, iar alegația pârâtului Ion Postolachi în referința scrisă în acest sens fiind plauzibile. Respectiv, în opinia instanței, clauza contractuală a fost negociată.

Conform art. 1070 alin.(1)-(3) Cod civil, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. (2) Dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca față de cealaltă parte doar dacă ea le-a făcut disponibile celeilalte părți în formă textuală. (3) În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i sa atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

În corespundere cu art. 1071 alin.(1)-(2) Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sânt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art. 1072 alin. (1)-(3) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol și art.1075. (3) Listele prevăzute de articolele menționate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Conform art. 1075 alin. (1)-(3) Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin.(1), art. 1073 și 1074 se va ține cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale și e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. (2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul

contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului și raportul dintre preț și calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale. (3) În cazul contractelor de asigurări, clauzele care definesc sau care delimitează în mod clar riscul asigurat și limitele răspunderii asigurătorului nu se supun evaluării în măsura în care aceste restricții sânt luate în considerare la calcularea primei plătite de către consumator. Cu toate acestea, clauzele privitoare la procedura care trebuie urmată de fiecare dintre părți după producerea cazului asigurat sânt supuse evaluării caracterului abuziv.

În ce privește pretenția privind constatarea clauzei abuzive pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 12,00 lei pe zi, instanța reține că aceasta este o clauză contractuală certă, clară, corespunde cerințelor legale, temei de declararea ca fiind abuzivă nu este, or, această clauză a fost discutată până la data semnării 21 aprilie 2023, iar pârâtul Ion Postolachi a dispus de timp suficient pentru a o revedea și a lua o decizie.

Instanța de judecată reține că această clauză contractuală prevede că, în cazul în care Creditorul nu-şi va executa obligaţia de eliberare a sumei creditului integral şi în termen, iar Debitorul de restituire, integral şi în termen a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte părţi pe lângă obligaţiunea de bază şi o penalitate în mărime de 12,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere. Suma penalităţii datorate de Debitor, poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 12,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 8 Ici, dar nu mai mult de 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere (a se vedea f. d. 10).

Astfel, instanța de judecată notează că debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Modalităţile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare sunt următoarele: încasarea penalităţilor de întârziere (dacă au fost prevăzute de contract sau de lege); încasarea dobânzii de întârziere; încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor (dacă prejudiciul nu se acoperă prin penalităţi).

Conform art. 947 Cod Civil, (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin

clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Conform art. 949 Cod Civil, (1) dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Respectiv, având în vedere prevederile legii, instanța de judecată concluzionează că OCN „Easy Credit" SRL a fost îndreptăţit să primească de la Ion Postolachi penalitatea, care este pe deplin proporţională şi echitabilă.

Instanța de judecată observă că, nu au fost înregistrate careva încălcări ale prevederilor legale privind calculul penalităților, dat fiind faptul că încasarea acesteia fiind condiționată de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor asumate de către debitor prin contractul de credit. Deci, şi în această parte, pretenţiile lui Ion Postolachi a fi respinse ca neîntemeiate.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL către Ion Postolachi privind încasarea datoriei în mărime totală de 24378,73 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1025,11 lei și suma de 200 lei, cu titlu de taxa de timbru.

În conformitate cu prevederile art. 254 și art. 255 CPC, reieșind din natura dispozițiilor instanței la pronunțarea hotărârii, prezenta hotărâre judecătorească este executorie, după ce rămâne definitivă.

În conformitate cu art. 94, 236, 276/4, 238-241 CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EASY CREDIT" către Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ion Postolachi, IDNP *****născut la data de***** în beneficiul O.C.N. „EASY CREDIT" S.R.L., cod fiscal 1005600043669, sediul mun. Chișinău, strada Tighina 49/4, datoria în mărime totală de 24378,73 (douăzeci și patru mii trei sute șaptezeci și opt,73) lei.

Se încasează de la Ion Postolachi, IDNP *****născut la data de***** în beneficiul O.C.N. „EASY CREDIT" S.R.L., cod fiscal 1005600043669, sediul mun. Chișinău, strada Tighina 49/4, prin compensare, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1025,11 (una mie douăzeci și cinci,11) lei și suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxa de timbru.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Hotărârea adoptată la data de 16 iulie 2025, se publică pe pagina web a instanței judecătorești https://instante.justice.md/ și se comunică participanților la proces.

Judecător **Anatolii Blinov**