Dosarul nr. 5r-201/2024
nr. elec. 4-24129031-38-5r-13112024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

12 decembrie 2024 *****
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Dolghi Mircea
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Parfene
Petiționarului Midrigan Alexandru
Avocatului petiționarului Mamaliga Lilian

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Midrigan Vladislav, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 26 octombrie 2024, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

**C O N S T A T Ă:**

La 26 octombrie 2024, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui, Midrigan Vladislav, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul „fapta contravențională" al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. împiedicarea activității legitime a funcționarului public al Codului contravențional.

Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codului contravențional al RM, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată Midrigan Vladislav, a depus contestație la 04 noiembrie 2024.

În motivarea contestației invocă că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, care la 26 octombrie 2024, ora $13^{22}$, a fost întocmit prin care Vladislav Midrigan a fost găsit vinovat în comiterea contravenientei prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma în mărime de 1500 lei. Invocându-i-se că, la 26 octombrie 2024 a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept. Urmare cărui fapt a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

La întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator i-a fost lezat direptul de a fi asistat de un avocat nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de

începere a procedurii contravenționale în privința sa, cât și o încheiere prind finalizarea procedurii contravenționale. Vladislav Midrigan a primit invitație la IP Orhei și s-a prezentat, nefiindu-i explicat nimic de către colaboratorul de politie Ion Parfeni a fost învinuit de faptul că a împiedicat ca Inspectorii de politie să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu. Nefiind de acord si încercând să explice situația provocată de către colaboratorii de politie ultimul nu-l asculta și nici nu dorea să-l audă, la cerința sa de a i se permite de a angaja un avocat i sa explicat de către Ion Parfeni că la cazul dat nu este necesar avocat.

Agentul constatator, în asemenea circumstanțe ia îngrădit dreptul la apărare pe care îl are conform prevederilor art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional al RM.

Menționează, faptul că, la procesul-verbal nr. 1064795217697505 din 26 octombrie 2024, nu au fost anexate careva probe în susținerea poziției invocate în procesul-verbal.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem,* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional al RM îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional al RM.

Procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit fără a se ține cont de explicațiile contravenientului pe care agentul constatator urma să le ceară în mod obligatoriu de la Vladislav Midrigan, ne consemnarea unor date în procesul-verbal cu privire la constatare sunt niște abateri de la norma legală, care duc la nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului.

Cu referire la presupusa contravenție comisă de Vladislav Midrigan comunică că agentul constatator greșit a interpretat legislația Republicii Moldova, ba mai mult a invocat faptul eu Vladislav Midrigan prin faptul că a întrebat Inspectorul de politie din ce motiv i se întocmește proces-verbal și din ce motiv urmează să se prezinte la IP Orhei, constituie contravenție si urmează să fie sancționat.

Nu este de acord cu faptele indicate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție - din 26 octombrie 2024.

Consideră, că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal a încălcat prevederile art.443 din Codul contravențional al RM și anume:

În procesul-verbal nu este indicat numărul de înregistrare a procesului-verbal și nici locul unde a fost întocmit procesul-verbal este indicat doar or. Orhei.

În procesul-verbal lipsesc careva probe care ar demonstra că Vladislav Midrigan se face vinovat de comiterea contravenitei prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Adresa de domiciliu ca contravenientului este greșit indicată.

În procesul-verbal nu este indicată pe care o deține agentul constatator este indicată doar familia și numele.

Agentul constatator, Ion Parfeni, la întocmirea procesului-verbal nu ia adus la cunoștință lui Vladislav Midrigan drepturile și obligațiile pe care le are în conformitate cu prevederile art. 443 alin.(1), 384 și 387 din Codul contravențional al RM.

Nu este clar cum agentul constatator a constatat că a avut loc o contravenție dacă Vladislav Midrigan sa prezentat benevol la sediul IP Orhei, la cerința agentului constatator.

Agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu la asigurat pe Vladislav Midrigan cu un avocat și nici nu ea permis să angajeze un avocat, după cum prevede art. 384 din Codul contravențional al RM.

Agentul constatator a încălcat dispoziția art. 442 alin. (2) din Codul contravențional al

RM în care este stipulat faptul ”că în cel mult 24 de ore de la data încheierii, procesul-verbal cu privire la contravenție se înscrie într-un registru de evidență în ordinea întocmirii și depunerii lui la autoritatea din care face parte agentul constatator astfel, procesul-verbal a fost încheiat la 26 octombrie 2024 și nu are număr de înregistrare.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional al RM, în cazul în care de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art.443 din Codul contravențional al RM procesul-verbal se consideră nul.

Consideră că procesul-verbal și decizia agentului constatator urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei contestații cu anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din 26 octombrie 2024, prin care petiționarul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

**Petiționarul** în ședința de judecată a declarat că la 26 octombrie 2024, era până la prânz, se deplasa cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, fiind cu o doamnă pe nume Scutelnic Ina și a parcat la intrarea stației în autogară, până la semnalul care indică trecerea interzisă pe teritoriul autogării. Doamna trebuia să coboare să plece la Chișinău. Între timp s-a apropiat polițistul care este prezent în sala de judecată, pe nume Parfene Ion și i-a cerut permisul, fără să se prezinte și l-a întrebat a cui este mașina, la care el i-a spus că mașina este a sa și el nu a încălcat nimic și s-a început o contrazicere între ei.

În afară de permisul de conducere nu i-a solicitat nimic. El a solicitat ca agentul constatator să se prezinte, apoi el le va prezenta permisul. El a urcat în mașină și a pornit, iar ei s-au luat din urma lui.

Polițiștii nu i-au comunicat că nu are dreptul să se deplasez în continuare. El a stopat singur, polițiștii l-au ajuns din urmă, au fotografiat mașina, între timp a venit un alt echipaj și spuneau să-l înlăture de la condus și că vor lua mașina la parcarea specială.

Când s-a apropiat polițistul de el, i-a comunicat că a stopat neregulamentar.

El singur le-a spus polițiștilor să meargă la poliție să dea declarație, să îi întocmească proces. La poliție ei vorbeau cu cineva la telefon să îi ia mașina la parcare, însă el a vorbit cu cineva competent și i-a comunicat că în asemenea caz nu au dreptul să-i i-a mașina.

Pe faptul că a parcat neregulamentar nu a fost audiat, proces-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost întocmit.

El a înțeles că este învinuit pe faptul că nu s-a supus poliției.

În ședința de judecată **avocatul petiționarului** a declarat că susține integral contestația, solicită admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, de asemenea vrea să atragă atenția instanței de judecată că în întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a comis mai multe încălcări, cum ar fi faptul că nu a adus la cunoștință clientului său drepturile și obligațiile sale. De asemenea nu există probe la dosar care ar dovedi vinovăția lui Midrigan Vladislav în comiterea contravenției imputate, sunt doar declarații. Cu atât mai mult, legea nu permite corectarea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator avea toate actele petiționarului, însă în procesul-verbal cu privire la contravenție a scris greșit adresa de domiciliu a petiționarului.

**Agentul constatator** în ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicită respingerea contestației.

Petiționarului i-a fost comunicat că a încălcat RCR, și anume că a oprit într-un loc interzis, însă nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

La momentul incidentului, petiționarul nu declarase că dorește să meargă la Inspectoratul de Poliție.

Atunci nu i-a propus să fie audiat, i-a comunicat doar că îi v-a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la IP Orhei.

La IP Orhei s-au deplasat pentru a documenta cazul, iar petiționarul, de asemenea a venit la IP Orhei. Îmbarcarea, debarcarea pasagerilor se face la stațiile auto. Petiționarul era parcat până la prima intersecție. Mașina era la vreo 30 de metri până la indicator. Mașina era la intrare. Nu cunoaște unde urma să coboare pasagerul. Midrigan Vladislav a refuzat să se prezinte la IP Orhei. El s-a prezentat la IP Orhei, după ce a fost stopat în adiacentul satului Ivancea din r-nul Orhei.

Midrigan nu s-a deplasat spre IP Orhei, ci într-o altă direcție. Putea să se întoarcă și să se deplaseze spre IP Orhei. Prima dată, la gară, nu l-a invitat la IP Orhei. Petiționarul singur a declarat că vrea să se deplaseze la IP. I-a comunicat lui Midrigan Vladislav că are dreptul la un avocat. El nu este obligat să-i asigure avocat.

Nu a fost audiat Midrigan Vladislav și nici nu a dat careva declarații în scris.

Audiind participanții la proces și studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către, Midrigan Alexandru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 octombrie 2024, în baza art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului - verbal cu privire a contravenție din 26 octombrie 2024, în privința lui Midrigan Vladislav, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, din următoarele considerente.

Astfel, la 26 octombrie 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului, Midrigan Alexandru, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind menționat la rubrica- *Fapta contravențională*: 1. *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. împiedicarea activității legitime a funcționarului public al Codului contravențional.*

*Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codului contravențional, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional*.

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Petiționarului i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerințe legitime).

Pornind de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că acesta conține încălcări, care contravin prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM la care instanța de judecată le va enunța mai jos.

La caz instanța de judecată constată că, agentul constatator nu a prezentat absolut nici o probă în susținerea învinuirii aduse petiționarului, învinuirea se bazează doar pe procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, din procesul–verbal cu privire la contravenție nu este clar în ce se învinuiește petiționarul, deoarece la rubrica - Fapta contravențională, în procesul-verbal se

indică niște formulări neclare de încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, acest formulări nu sunt lizibile.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține nemijlocit fapta comisă de petiționar (ce a făcut sau nu a făcut), care sunt circumstanțele comiterii contravenției, care sunt indicii calificativi, deoarece din conținutul dispoziției art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, se desprind mai mulți indici calificativi ai contravenției imputate.

În acest context, instanța constată că petiționarului nu î-i este clar în ce se învinuiește, și este nevoit a răspunde unei imputări foarte vagi, ce a făcut imposibil ca acesta să se apere efectiv.

În ședința de judecată s-a constatat că petiționarul a solicitat ca să-i fie asigurat dreptul la apărare, iar agentul constatator a ignorat solicitarea dată, invocând că nu este obligat să-i asigure petiționarului un avocat.

Astfel, instanța informează agentul constatator că dreptul la apărare este un drept fundamental de care se bucură orice cetățean și agentul constatator în astfel de situații era obligat să-i acorde un termen petiționarului pentru și angaja un avocat, nu să purceadă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție imediat, fără a acumula probe fără a audia petiționarul pe marginea învinuirii aduse, fără acordarea dreptului petiționarului de a prezenta probe și înscrisuri, fără a acorda dreptul petiționarului de a-și angaja un avocat, iar ca urmare toate acestea duc la încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil.

Conform art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24 iulie 1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, orice persoană care este acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: (...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Prezumția de nevinovăție este consfințită și în Constituția RM în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Instanța de judecată constată că agentul constatator în virtutea împuternicirilor acordate de lege și care au fost enunțate mai sus, a examinat cazul superficial, nu a acumulat probele necesare și concludente cazului care ar demonstra incontestabil vinovăția lui Midrigan Vladislav, de comiterea contravenției imputate, or însăși constatarea contravenției, în lipsa bagajului de

probe pertinente și concludente, nu echivalează cu demonstrarea incontestabilă a vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional de contravenția imputată.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, colectarea și administrarea probelor ține de competența agentului constatator și nicidecum de competența instanței de judecată, iar instanța de judecată judecă cauza contravențională în baza probelor prezentate de către participanții la proces.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Midrigan Alexandru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi încetat, deoarece nu sunt prezentate careva probe care ar confirma existența faptei contravenționale, adică din motivul lipsei faptului contravenției.

Astfel, instanța de judecată constată temeinicia contestației depusă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat din lipsa faptei contravenției.

Deși instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a dovedit vinovăția petiționarului de comiterea contravenției imputate, instanța de judecată este obligată să examineze cauza, obiectiv, multilateral și sub toate aspectele.

Astfel, cu referire la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată constată abateri grave de la prevederile art. 443 din Codul contravențional.

La rubrica 2 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat instituția pe care o reprezintă, la locul săvârșirii contravenției este indicat doar „Orhei” fără a specifica localitatea concretă, sat sau strada și numărul unde a fost comisă contravenția, la rubrica fapta contravențională conține niște formulări neclare de încălcarea a Regulamentului Circulației Rutiere, aceste formulări nu sunt lizibile, nu este indicat concret ce a comis contravenientul, care sunt circumstanțele comiterii contravenției.

În acest context, instanța concluzionează că abaterile și omisiunile admise de agentul constatator la examinarea cauzei, denotă o lipsă de incompetență a acestuia, necunoașterea legislației în domeniu, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit doar pentru a contribui la indicii cantitavi, ceia ce pune o pată pe instituția pe care acesta o reprezintă și duce la lipsa încrederii cetățenilor în instituțiile statului.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Midrigan Alexandru, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 octombrie 2024, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM și a deciziei agentului constatator din 26 octombrie 2024, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional din 26 octombrie 2024 întocmit de agentul constatator în privința lui Midrigan Vladislav în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, din lipsa faptei contravenției.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu