CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-742/2020 Judecătoria Drochia

Judecător:Craveț V.

D E C I Z I E

09 aprilie 2024
mun.Bălţi
Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa
Președintele ședinței: Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Corolevschi Dumitru și Pușcaș Viorel
Grefier: Ixari Mihaela
Cu participarea
Procurorului: Gavdiuc Valentina
Avocatului: Ciocanu Aliona

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelurile declarate de către inculpatul ***Gontea Dmitrii*** ***** , al avocatului Tudorica Andrei în interesele inculpatului declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia din 29.04.2016*** prin care:

Gontea Dmitrii ******, născut la *****, originar din satul *****, raionul Drochia, domiciliat orașul Drochia, strada ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, starea familială – necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:*

-prin sentința Judecătoriei Drochia din 06.03.2015 în baza art.art.155, 164 al.1 Cod Penal al RM la 5 ani închisoare, cu aplicarea art.90 CP RM cu suspendarea condiționată a pedepsei pe termen de 5 ani,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.d), f) CP RM la pedeapsa sub formă de 8 /opt/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.85 alin.(3) CP RM prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsă aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 06.03.2015, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de 10/zece/ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei lui s-a calculat din data pronunțării sentinței 29.04.2016, incluzând în termenul ispășirii pedepsei timpul aflării lui ***Gontea Dmitrii*** ***** sub arest de la 22.06.2015 până la data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă aplicată inculpatului ***Gontea Dmitrii*** ***** a rămas aceeași arestul, până la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Pretențiile materiale a lui Maria Dudău s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumul precis al despăgubirilor să fie stabilit de instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Maria Dudău privind încasarea prejudiciului moral sa admis parțial.

S-a încasat de la ***Gontea Dmitrii*** ***** în beneficiul lui Dudău Maria prejudiciul moral în sumă de 8000/opt mii/ lei.

S-a încasat de la ***Gontea Dmitrii*** ***** în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 57/cincizeci și șapte/ lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 11.08.2015 – 29.04.2016;

Instanța de apel: 31.05.2016 – 22.02.2017;

25.08.2017 – 06.07.2020;

30.12.2020 – 21.05.2024.

Instanța de recurs:19.05.2017 – 04.07.2017;

14.09.2020 – 08.12.2020;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că ***Gontea Dmitrii*** ***** la data de 19.06.2015, aproximativ la orele 02:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, ilegal a pătruns în locuința lui Dudău Maria, situată în satul ***** raionul Drochia, folosindu-se de imposibilitatea acesteia de a se apăra, în scopul aflării locului de păstrare a banilor, i-a aplicat cu pumnii și cu o curea lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i fractura coastei 10 pe dreapta, contuzia cerebrală gr.unu, edemul și echimoza ochiului stâng, ce se califică ca vătămări corporale medii și din dulap i-a sustras bani în sumă de 12100 lei, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 12100 lei.

Acțiunile lui Gontea Dmitrii în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza de ***art.188 alin.(2) lit.d) și f) Cod penal al Republicii Moldova*** - *tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit*

de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Sentința a fost atacată cu apel depus în termen de către inculpatul Gontea Dmitrii, care în motivare invocă următoarele considerente:

-a fost judecat de către un judecător care nu era competent să examineze prezenta cauză penală deoarece nu a fost desemnat prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, prin încheierea președintelui Judecătoriei din 22.06.2015 s-a transmis spre examinare judecătorului Craveț Vladimir, la materialele cauzei lipsește fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor,

-conform art.6[1] Legea cu privire la organizarea judecătorească prevede distribuirea selectorii a dosarelor și constituirea completelor de judecată,

-activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acestuia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul electronic de gestionare a dosarelor asigură redistribuirea selectorii a dosarului. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar,

-nefiind competent în judecarea prezentei cauze au fost admise mai multe încălcări de drept cum ar fi: calcularea eronată a acțiunii civile, deoarece nu au fost scăzute sumele de bani pe care a fost anexat la materialele dosarului, a fost recunoscut vinovat la urmărirea penală din motivul că nu întrunește elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, căci sunt de natură civilă,

-a ajuns la concluzia că instanța de apel urmează să emită o decizie prin care să dispună rejudecarea cauzei de către prima instanță, întemeiază cererea pe prevederile art.art.33 al.2 (6), 400-415 al.1 pct.3 CPP RM,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță/f.d.51 volumul 3/.

Ulterior sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri suplimentare de către inculpatul Gontea Dmitrii, invocând următoarele considerente:

-solicită instanța de apel să atragă atenție declarațiilor martorilor ***** care a declarat că nu cunoaște cine a comis infracțiunea, martorul ***** a declarat că despre incidentul care a avut loc a aflat din spusele lui Dudău Maria, nici unul din acești martori nu au indicat la el că a comis infracțiunea asupra lui Dudău Maria, partea vătămată inițial spunea că nu-și amintește persoana care a comis infracțiunea asupra ei, ulterior s-au început a petrece lucruri ciudate, și anume lucrătorii poliției l-au fotografiat și i-au arătat părții vătămate indicând că el a comis fapta, după ce s-a făcut recunoașterea, acțiuni care contravin legii, în așa

mod poate fi învinuită jumătate de țară, toți martorii audiați au declarat ceea ce le-a fost comunicat din auzite, iar fapte concrete că el a comis infracțiunea nu au fost aduse,

-solicită să fie atrasă atenția asupra declarațiilor martorului *****a, care a declarat că personal ea și soțul ei cunoșteau că Dudău Maria are bani în ce sumă și unde le ascundea, partea vătămată din primele momente bănuia ruda sa, ulterior și-a schimbat poziția, martorul *****la fel a declarat că cunoștea de bani, că se afla în alt sat unde a servit băuturi alcoolice, iar organul de urmărire penală nu a verificat chestia dată, totodată organul de urmărire penală a atras în calitate de martori persoane care nici nu au fost aproape în momentul infracțiunii, martorii au declarat de unde au aflat despre infracțiune, mai mult se vorbește în sat că nu el a comis infracțiunea dată,

-prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele respective, prin ce a încălcat prevederile art.8 CPP RM, și anume al.2 – Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, al.3 – Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. La fel consideră că prima instanță a încălcat art.13 din Convenție. Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție,

-solicitând să fie achitat, deoarece nu a comis infracțiunea dată, cu emiterea deciziei organelor de poliție privind verificarea și identificarea persoanei vinovate în săvârșirea infracțiunii respective /f.d.65-66, 125-129 volumul 3/.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Tudorica Andrei în interesele inculpatului Gontea Dmitrii, invocând în motivare că nu este de acord cu sentința și consideră că este ilegală din următoarele motive:-nu este dovedită vinovăția lui Gontea Dmitrii în comiterea crimei prevăzute de art.188 alin.(2) lit.d) și f) CP RM și anume, că a pătruns în locuința iui Dudău Maria în satul ***** raionul Drochia, i-a aplicat ultimei lovituri pe diferite părți ale corpului cauzându-i leziuni corporale mai puțin grave și i-a sustras bani în sumă de 12100 lei,

-nu au fost luate în considerație depozițiile date de către inculpat la stadiul urmăririi penale în calitate de bănuit, învinuit, precum și ca inculpat în procesul anchetei judiciare,

-acuzarea inculpatului Gontea Dmitrii se bazează numai pe procesul-verbal de recunoaștere întocmit la 22.06.2015 ora 13.00 unde victima Dudău Maria îl recunoaște pe bănuitul Gontea Dmitrii precum, că el a comis crima dată (f.d.22,23),

-până la efectuarea procedurii de recunoaștere a inculpatului Gontea Dmitrii a fost fotografiat cu ajutorul telefonului mobil și prezentat victimei de unul singur,

-analizând procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere precum și a planșetei fotografice este vădit, că s-a încălcat grosolan prevederile art.116 al.3 CPP și anume persoanele prezentate nu sânt asemănătoare cu persoana care trebuia să fie recunoscută și anume ovalul și tipul feței. Mai mul ca atât, că în procesul-verbal de interogare a părții vătămate Dudău Maria din 19.05.2016, că ea îl poate recunoaște anume după „înălțimea l,70 cm", „grăsuț",

-fiind interogată în calitate de parte vătămată Dudău Maria (f.d.16-17), indică concret, că ea bănuiește în comiterea crimei pe *****soțul nepoatei Ecaterina, ultima era unica persoană care știa de prezența banilor la dânsa, în afară de aceasta odată cu sustragerea banilor a fost sustras și telefonul mobil „Nochia" cu nr.*****,

-în procesul percheziției în apartamentul *****de pe strada *****, ***** din ***** (la locul de domiciliu al inculpatului) în gospodăria lui ***** (mama inculpatului) în satul ***** raionul Drochia și la ***** (bunica) în satul ***** raionul Drochia banii sustrași sau telefonul nu au fost depistați,

-nu s-au efectuat expertizele criminalistice, biologice și alte acțiuni de a depista careva urme probatorii, care ar fi dovedit faptul prezenței inculpatului în gospodăria victimei Dudău Maria,

-conform raportului de expertiză criminalistică-dactiloscopică cu nr.5595 din 16.07.2015 (f.d.125-127) în casa părții vătămate s-a depistat o urmă digitală, care este însemnată sub nr.5 valabilă pentru identificarea persoanei, însă ea nu aparține lui Dudău Maria (partea vătămată), nici lui ***** (soțul părții vătămate) și nici a inculpatului Gontea Dmitrii, deci în timpul comiterii crimei date a fost o altă persoană până în prezent neidentificată posibil și persoana, care ar fi comis crima dată,

-consideră că argumentele invocate mai sus pot fi puse la baza unei sentințe de achitare a inculpatului Gontea Dmitrii,

-solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond prin care Gontea Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.2 lit.d, f CP RM și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar conform art.85 al.3 CP RM la o pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, cu emiterea unei noi

decizii prin care să fie emisă o sentință de achitare în privința inculpatului Gontea Dmitrii /f.d.53-54 volumul 3/.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.02.2017 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Gontea Dmitrii și avocatul Tudorica Andrei în interesele inculpatului Gontea Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 29.04.2016, prin care Gontea Dmitrii ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.2 lit.d, f CP RM, cu menținerea sentinței fără modificări. S-a dispus că executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Gontea Dmitri urmează a fi stabilită în penitenciar de tip semiînchis.

Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Ciocanu Aliona în interesele inculpatului Gontea Dmitrii, solicitând casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.02.2017 prin care a fost respins apelul și menținută sentința Judecătoriei Drochia din 29.04.2016 de condamnare a lui Gontea Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.2 lit.d, f CP RM, cu pronunțarea unei noi decizii, conform căreia Gontea Dmitrii să fie achitat în temeiul art.390 al.1 pct.2 CPP RM, pe motiv că el nu a săvârșit faptele incriminate.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04.07.2017 a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului Gontea Dmitrii, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.02.2017, în cauza penală privindu-l pe Gontea Dmitrii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06.07.2020 au fost admise apelurile declarate de către inculpatul Gontea Dmitrii ***** și de avocatul Tudorica Andrei în interesele inculpatului Gontea Dmitrii ***** împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 29.04.2016, sentință care s-a casat parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Gontea Dmitrii s-a constatat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit.d, f CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ ani, fără aplicarea amenzii, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.85 al.1 CP RM s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia din 06.03.2015, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii. S-a admis parțial cererea inculpatului Gontea Dmitrii cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a

libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. S-a redus din pedeapsa numită, arestarea preventivă pe termen de 312/trei sute doisprezece/ zile, conform prevederilor art.385 al.(5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și reduce pedeapsa închisorii cu 624/șase sute douăzeci și patru/ zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

S-a calculat termenul de pedeapsă pentru Gontea Dmitrii de la 06.07.2020, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Gontea Dmitrii în stare de arest de la 29.04.2016 până la 06.07.2020. Acțiunea civilă înaintată de Dudău Maria privind încasarea prejudiciului moral s-a respins. S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Gontea Dmitrii a cheltuielilor judiciare în mărime de 57/cincizeci și șapte/ lei. În rest s-a menținut dispozițiile instanței de fond.

Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Prisacari Lilia, , solicitând casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.08.2020 cu dispunerea remiterii cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel pe motivele invocate în recurs.

Recurs a declarat avocatul Ciocan Aliona în interesele lui Gontea Dmitrii prin care solicită admiterea acestuia, cu casarea parțială a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06.07.2020 cu pronunțarea unei noi decizii conform căreia Gontea Dmitrii să fie achitat pe motiv că el nu a săvârșit faptele incriminate.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 08.12.2020 a fost admise recursurile declarate și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel, avocatul Ciocan Aliona și inculpatul Gontea Dumitru au susținut pe deplin cererea de apel înaintată de către apărare și inculpat, solicită admiterea acestora. În urma cercetării judecătorești a observat că, nu s-a adeverit fapta comisă de către Gontea Dmitri, precum și elementele infracțiunii de tâlhărie. Un element important al laturii obiective trebuia să fie o perspectivă de maltratare sau chiar o maltratare a părții vătămate. Deci, din materialele cauzei nu rezultă o astfel de maltratare sau vreo agresivitate de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, acest lucru a fost demonstrat și prin rapoartele de expertize efectuate doamnei Dudău Maria. La fel nu s-a adeverit nici latura subiectivă, deoarece, Gontea Dmitrii se afla la domiciliul bunicii sale având alibi. Acest fapt este confirmat prin declarațiile martorilor date sub jurământ în instanța de judecată, care au confirmat că, acesta a fost acasă și s-a odihnit după o zi în care a lucrat prin gospodărie, a cosit iarbă pe care ulterior a vândut-o vecinului său, fapt care a fost confirm prin declarațiile vecinului. Reieșind din cele menționate în momentul

producerii infracțiunii ultimul nu s-a aflat în locuința părții vătămate Dudău Maria. Învinuirea nu poate fi adusă fără a fi confirmată prin existența anumitor probe. Reieșind din cercetarea care a fost efectuată la fața locului, putem afirma că parametrii fiziologii ai inculpatului nu i-ar fi permis să pătrundă în locuință. Fiind audiată anterior în instanța de apel partea vătămată Dudău Maria, a confirmat că nu a contrasemnat procesul-verbal de cercetare la fața locului, deși în planșa fotografică se vede că dumneaei a fost prezentă și a arătat o altă fereastră. Declarațiile ultimei din cadrul urmăririi penale și din cadrul instanței de judecată au divergențe, inițial doamna Maria declară că persoana care a intrat în casă credea că e ginerele ei pe nume "Serioja", apoi dânsa a afirmat că este Gontea Dmitri. Referitor la declarațiile date de alte persoane acestea nu sunt relevante la cazul dat, deoarece, nici unul nu poate confirma că acest atac a fost săvârșit de către inculpat, aceștia doar confirmă că doamna Dudău a fost atacată în propria casă. Altă probă care demonstrează nevinovăția inculpatului este cercetare la fața locului, în urma căreia nu s-a depistat nimic ce i-ar fi aparținut lui Gontea. Rapoartele de expertize dactiloscopice denotă că urmele digitale ridicate nu corespund cu cele ale ultimului. Vreau să mă refer și la percheziția care a avut loc la domiciliul lui Gontea Dumitru, ***** și *****, nu s-a găsit nimic din bunurile sustrase de la partea vătămată. Atrag atenția asupra faptului că, la momentul efectuării cercetării la domiciliul lui Dudău Maria, au fost depistați în dulap bani care dumneaei pretindea că i-au fost luați. Din cumulul de probe nu poate spune că este susținută învinuirea adusă inculpatului pe art.188 alin.(2) lit. d) CP.

Procurorul participant consideră că probele care au fost examinate atât în instanța de fond cât și in instanța de apel, indică la faptul că acțiunile inculpatului just au fost încadrate art.188 alin.(2) lit. d) CP. Învinuire s-a bazat pe declarațiile părții vătămate Dudău Maria, cât și pe confruntarea dintre partea vătămată și învinuit, unde partea vătămată a indicat că persoana care se află în fața ei a intrat noaptea la ea în casă. Referitor la plângerile care au fost adresate Inspectoratului de poliție, ea a indicat despre persoană necunoscută care a intrat în domiciliu. Urmărirea penală este efectuată pentru a clarifica toate circumstanțele cazului și a stabili persoana care este vinovată. Ce ține de dimensiunea ferestrei prin care a intrat inculpatul în casă, infracțiunea a avut loc în 2015, astfel constituția corpului inculpatului pe parcursul anilor se schimbă, respectiv aceste argumente ale apărării urmează a fi respinse. Declarațiile depuse de către bunica inculpatului care confirmă că ultimul a stat la ea acasă, la fel urmează a fi respinse. Învinuirea la fel se bazează și pe raportul de expertiză medico-legală conform căreia la partea vătămată s-au depistat vătămări corporale care se atribuie la vătămări grave. Urmează să fie luat în considerație și raportul de expertiză psihiatric care a fost dispus la demersul apărării, precum că Gontea Dmitri, poate denatura voluntar

circumstanțele asupra cărora face declarații, în scop de a se eschiva urmărirea penală. Examinând și analizând Hotărârea Curții Supreme de Justiție, anume în baza argumentelor din recursul procurorului, a indicat despre insuficiența argumentelor care au stat la reîncadrarea acțiunilor inculpatului anume în art. art.187 alin.(2) lit. d)și f) CP în ședința precedentă a Curții de Apel Bălți. Considerăm că, învinuirea pe art.188 alin.(2) CP, corespunde rigorilor prevăzute de art.181 alin.(2) CPP, este indicat data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii. Curtea Supremă de Justiție a apreciat ca întemeiate argumentele din recursul procurorului ce ține de reîncadrarea acțiunilor inculpatului. Ținând cont că, procedura de examinare în apel a cauzei penale în privința lui Gontea, a fost declanșată la cererea de apel a apărării, a dispus și admiterea recursului ordinar al avocatului de comun cu a inculpatului, pentru a acorda posibilitatea instanței de apel de a examina sub mai multe aspecte această cauză. Deci, prin Decizia Curții Supreme de Justiție, nu s-a bazat pe careva probe a apărării. Ca urmare, solicită respingerea apelului declarat de către apărare. Prin sentința anterioară, inculpatul a fost condamnat și cu aplicarea prevederilor art.85 CP, fapt ce denotă că în termenul de probă care i-a fost oferit, acesta a săvârșit infracțiunea incriminată. Solicită a fi menținută sentința anterioară.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul penal conchide admiterea apelurilor declarate de către inculpatul Gontea Dmitrii și al avocatului Tudorica Andrei în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 29.04.2016, sentința în cauză urmează a fi caseată cu pronunțarea unei hotărâri noi din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile ***art.400 alin. (1) Cod procedură penală,*** *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate*.

Conform prevederilor ***art.414 Cod de procedură penală, (1)*** *Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.* ***(2)*** *Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor

administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi casată în parte în latura penală și în latura civilă cu pronunțarea unei hotărâri noi.

Analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând condamnarea lui Gontea Dmitri de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.d) CP, a pronunțat o sentință absolut ilegală și neîntemeiată .

În ședința instanței de apel , avocatul Ciocanu Aliona într-u demonstrarea nevinovăției lui Gontea Dmitri a prezentat ca probe scrise și anume: *informația telefonică parvenită la IP Drochia la data de 19.06.2015 ora 02.30 de la Dudău M. care a comunicat că soția sa Dudău M. a fost agresată în propria casă de către* ***o persoană necunoscută*** *(**Vol.I,f.d.3**); plângere depusă de către Dudău Maria, adresată Inspectoratului de Poliție Drochia, din 19.06.2015 (**Vol.I,f.d.4**);proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, din 19.06.2015 (**Vol.I,f.d.5-9**);proces-verbal de audiere a părții vătămate Dudău Maria, din 19.06.2015 (**Vol.I,f.d.16-17**);proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Dudău Maria, din 29.06.2015 (**Vol.I,f.d.18**);proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Dudău Maria, din 20.07.2015 (**Vol.I,f.d.19**);proces-verbal de recunoaștere a persoanei și planșă fotografică, din 22.06.2015 (**Vol.I,f.d.22-23**);proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Gontea Dumitru, din 25.06.2015 (**Vol.I,f.d.63**); proces-verbal de percheziție la domiciliul lui *****, din 25.06.2015 (**Vol.I,f.d.69-70**);proces-verbal de percheziție la*

*domiciliul lui *****, din 24.06.2015 (**Vol.I,f.d.95-96**);proces-verbal de percheziție la domiciliul lui *****, din 10.07.2015 (**Vol.I,f.d.100-101**);mandatul avocatului Andrei Tudorica, prin care se împuternicește să acorde asistență juridică lui *****, care se bănuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) CP, din 10.07.2015 (**Vol.I,f.d.102**);ordonanță privind numirea apărătorului din oficiu pentru ai acorda asistență juridică bănuitei(învinuitei) *****, din 10.07.2015 (**Vol.I,f.d.103**);declarație TIP cu privire la venituri a cet. ***** Ion, din 10.07.2015 (**Vol.I,f.d.104**); ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuită a lui *****, din 22.06.2015 (**Vol.I,f.d.105**);proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului, din 10.07.2015 (**Vol.I,f.d.106**);proces-verbal de audiere a bănuitei *****, din 10.07.2015 (**Vol.I,f.d.107**);raport cu propunerea de scoatere a persoanei de sub urmărire penală emisă de către ofițerul de urmărire penală a SUP IP Drochia adresată d-nei Diana Turenco procuror în procuratura r-lui Drochia (**Vol.I,f.d.108**);ordonanță de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, prin care ***** este scoasă de sub urmărire penală pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de învinuită, din 31.07.2015 (**Vol.I,f.d.109**);proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei în cauza penală nr.2015120303, din 29.07.2015 (**Vol.I,f.d.110**);raport de expertiză nr.5647, și planșă ilustrativă din 25.06.2015 (**Vol.I,f.d.116-120**);raport de expertiză de 5595 și planșă ilustrativă, din 16.07.2015 (**Vol.I,f.d.125-127**);proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei medico-legală în privința lui Gontea Dmitri, din 06.08.2015 (**Vol.I,f.d.145**);proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei medico-legală în privința lui Dudău Maria, din 06.08.2015 (**Vol.I,f.d.146**);raport de expertiză medico-legală 131 D din 31.07.2015 (**Vol.I,f.d.148**); proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și planșă fotografică, din 31.07.2015 (**Vol.I,f.d.229-230**); declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.117-118**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.119**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, din 12.03.2016 (**Vol.II,f.d.171**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, din 15.04.2016 (**Vol.II,f.d.237-238**).*

Procurorul participant în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi : *informație telefonică parvenită la IP Drochia la data de 19.06.2015 ora 02.30 de la Dudău M. care a comunicat că soția sa Dudău M. a fost agresată în propria casă de către o persoană necunoscută (**Vol.I,f.d.3**);plângerea depusă de către Dudău Maria, adresată Inspectoratului de Poliție Drochia, din 19.06.2015 (**Vol.I,f.d.4**);proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, din 19.06.2015 (**Vol.I,f.d.5-9**);proces-verbal de recunoaștere a persoanei și planșă fotografică,*

*din 22.06.2015(**Vol.I,f.d.22-23**);Raport de expertiză medico-legală nr.89 D, din 19.06.2015 (**Vol.I,f.d.144**);raport de expertiză medico-legală nr.131 D din 31.07.2015 (**Vol.I,f.d.148**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și planșa fotografică, din 31.07.2015 (**Vol.I,f.d.228-230**);proces-verbal de confruntare între învinuitul Gontea Dmitri și partea vătămată Dudău Maria, din 29.07.2015 (**Vol.I,f.d.234-237**); declarațiile părții vătămate Dudău Maria, date în instanța de fond, din 21.10.2015 (**Vol.II,f.d.101-110**);declarațiile martorului *****, date în instanța de fond, din 21.10.2015(**Vol.II,f.d.111-113**);declarațiile martorului *****, date în instanța de fond, din 21.10.2015 (**Vol.II,f.d.114-115**);declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.117-118**);declarațiile martorului Coșarcă Emilia, depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.119**);declarațiile martorului *****a, depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.120-123**);declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.124-127**);declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond, din 01.02.2016 (**Vol.II,f.d.128-129**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, din 12.03.2016 (**Vol.II,f.d.171**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din 12.03.2016 (**Vol.II,f.d.172-176**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din 12.03.2016 (**Vol.II,f.d.177-181**);declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, din 15.04.2016 (**Vol.II,f.d.237-238**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din 15.04.2016 (**Vol.II,f.d.239-241**)*.

Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit probele prezentate de partea apărării și a acuzării, inclusiv documentele și procesele-verbale, analizând pertinența, concludența și legalitatea acestora sub aspectul admisibilității lor, instanța ajunge la concluzia, că Gontea Dumitru urmează a fi achitat pe motiv, că fapta prevăzută de art.188 alin.(2) lit.d) CP, nu a fost săvârșită de el.

Concluzia respectivă a Colegiului penal se întemeiază pe următoarele: Materia de administrare a probelor într-o cauză penală ține de regulile din dreptul intern și judecătorului național îi revine sarcina de a aprecia elementele adunate de el. Însă el nu poate face acest lucru decât după ce ”*elementele probatorii au fost prezentate în fața acuzatului, în ședința publică și în vederea unei dezbateri în condiții de contradictorialitate*” (*Hotărârea CtEDO din 15.06.1992 cauza Ludi vs Suisse*).

Potrivit ***art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, în cadrul judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*.

Potrivit ***art.385 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței soluționează una din chestiuni și anume dacă fapta a fost săvârșită de inculpat.*

La adoptarea unei soluției, instanța de apel este ținută să respecte drepturile, libertățile și demnitatea umană, întrucât să fie respectat și principiul prezumpției de nevinovăție, stipulate în art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 al Codului de procedură penală, cât și este considerat unul din drept esențial într-o societate civilizată, care prin ***Hotărârea CtEDO din 06.12.1988 în cauza Barbera, Messegue și Jabardo vs Espagne***, a fost menționat că "*cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la idea preconceptă că învinuitul a comis actul incriminate; sarcina probatorie revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului. În plus, incumbă acuzării să-l anunțe pe cel interesat care sânt capetele de acuzare înaintate împotriva lui, pentru a-i oferi posibilitatea să-și pregătească apărarea în consecință și să aducă probe suficiente pentru a fundamenta o declarație de vinovăție*".

Urmare a respectării acestui principiu, legislatorul național în ***art.8 alin.(3) al Codului de procedură penală****, a stabilit, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Una din asigurările administrării justiției corecte și afiliate principiului publicitarii dezbaterilor este audierea martorilor într-un proces penal, cu acordarea posibilității participanților la proces de a interoga acesta, or, potrivit practicei CEDO (Hotărârea CtEDO din 07.07.1989 cauza Bricmont vs Belgique), dreptul la interogarea martorilor a devenit una din principalele garanții ale procesului echitabil și are ca scop respectarea principiului egalității armelor.

Analizând probele prezentate instanței de judecată de către partea acuzării și anume, că Gontea Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.d) CP, Colegiul consideră, că acestea sunt bazate pe presupuneri.

Totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel, nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse inculpatului, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare potrivit acuzării aduse inculpatului, astfel că se impune concluzia privind achitarea inculpatului Gontea Dumitru de sub învinuirea în baza art.188 alin.(2) lit.d) CP, din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta.

Învinuirea acestuia este bazată exclusiv pe presupuneri, deoarece nu a fost făcută nici o verificare de organul de urmărire penală cum a pătruns persoana în locuința lui Dudău Maria. Din declarațiile lui Dudău Maria , infractorul ar fi pătruns în casă prin geamul din spatele casei . Este criticată această declarație a părții vătămate deoarece nici pe un geam din locuința lui Dudău Maria nu au fost găsite urme de încălțăminte, urme digitale sau alte urme de intrare prin geam. Sub un alt aspect Gontea Dmitrii nu ar fi putut pătrunde prin ferestrele casei deoarece

potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului a fost deschisă doar o sticlă a geamului , cealaltă respectiv fiind închisă, iar complecția fiziologică a lui Gontea Dumitrii exclude posibilitatea acestuia de a pătrunde prin acea parte deschisă a geamului.

După cum rezultă din procesul verbal de recunoaștere (*fototabelul respectivei acțiuni procesuale*) (***f.d.23,Vol.I***), Gontea Dumitru are o complecție corporală masivă (*obez*), iar organul de urmărire penală nici nu a verificat posibilitatea de pătrundere a acestuia prin compartimentul geamului indicat de partea vătămată. O atare acțiune procesuală era absolut obligatorie în condițiile în care, parte vătămată indica la absolut altă persoană, pe care a bănuia în comiterea atacului tâlhăresc la etapa inițială a procesului.

La fel nu a fost demonstrat faptul că Gontea Dmitri ar fi sustras de la Dudău Maria bani în sumă de 12100 lei, sau careva bani la Gontea nu au fost găsiți, în cadrul percheziților de la domiciliu Maria lui și a mamei sale ***** și în cadrul percheziților de la domiciliul bunicii ***** careva bani sau lucruri de a lui Dudău Maria nu au fost găsite .

Potrivit raportului de expertiză criminalistică-dactiloscopică nr.5595 din 16.07.2015 (***Vol.I,f.d.125-127***) s-a stabilită că nici o urmă digitală ridicată de la locul săvârșirii infracțiunii din gospodăria lui Dudău Maria nu aparține lui Gontea Dmitri . Astfel în timpul comiterii crimei în casă la Dudău Maria au fost alte persoane , care până la moment nu au fost identificate.

Colegiul penal la fel consideră, că sentința instanței de fond este bazată în exclusivitate doar pe declarațiile părții vătămate Dudău Maria. Alte careva probe ce ar corabora cu declarațiile părții vătămate, că acesta ar fi săvârșit infracțiunea incriminată nu există. Veridicitatea declarațiilor părții vătămate sunt compromise prin contradicțiile , incertitudinile și lipsa de precizie , care se întrevăd în declarațiile ei la diferite etape ale urmăririi penale și în instanța de fond, aceasta de fiecare dată își schimbă depozițiile.

De menționat faptul că la primele etape ale urmăririi penale Dudău Maria declară că „*nu cunoaște cine a agresat-o și i-a luat banii, ulterior ea după ce i-a fost prezentată fotografia lui Gontea Dmitrii afirmă că anume el a fost în gospodăria ei, a agresat-o și i-a luat banii iar mai apoi afirmă că îl cunoaște pe Gontea Dmitrii ca consătean*” . La etapa urmăririi penale fiind interogată în calitate de parte vătămată Dudău Maria indică, că „*persoana prezentă în acea noapte la ea în odaie tare seamănă cu *****și ea îl bănuiește pe acesta de comiterea crimei , totodată îl bănuiește pe *****deoarece el și nepoata lui *****a erau unicele persoane care știau că Dudău Maria are bani la ea*”.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că organul de urmărire penală nici nu a încercat să înlăture contradicțiile din declarațiile părții vătămate referitor la

atacator, inclusiv prin compararea aspectului fiziologic al persoanei presupuse de Dudău Maria ca persoana care a atacat-o și Gontea Dumitru.

Referitor la procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 22.06.2015, Colegiul penal consideră, că acesta nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, dat fiind faptul că acțiunea de urmărire penală a fost efectuată și întocmită cu încălcarea esențială de către organul de urmărire penală a dispozițiilor CPP, inclusiv și prin aspectul fiziologic al persoanelor prezentate spre recunoaștere, care este totalmente diferit cu aspectul fiziologic al presupusului bănuit, ceea ce potrivit art. 94 CPP este inadmisibil și nu poate fi admis ca probă.

În procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 22.06.2015 nu este indicată circumstanțele în care a văzut partea vătămată persoana bănuită și nu sunt indicate particularitățile distinctive după care a fost recunoscută aceasta. Asistenții procedurali nu erau asemănători la exterior (*plinătatea , formele corporale și ale feții , ovalul feței*).Nu i-au propus lui Gontea Dmitrii de a ocupa locul care îl dorește printre asistenții judiciari. Partea vătămată Dudău Maria a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate, fața plină grasă și ovală.

Însăși partea vătămată fiind audiată în instanța de fond a declarat că *a indicat la cel mai gras și a comunicat că înainte de a fi prezentate persoanele spre recunoaștere lui Dudău Maria* ***de către ofițerul de urmărire penală i-a fost prezentată fotografia lui Gontea Dmitri , ca după ea să fie recunoscută ulterior persoana ca infractor***.

Colegiul penal ține să mai menționeze faptul, că de către partea acuzării nu au fost prezente probe pentru conformarea învinuirii înaintate inculpatului privind comiterea infracțiunii de tâlhărie.

Potrivit prevederilor ***art.384 alin. (4) CPP*** *,,Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.”*

După cum rezultă din ansamblul declarațiilor martorilor și a părții vătămate făcute în instanța de fond și apel, nu s-a confirmat comiterea de către inculpat a tâlhăriei – „ *însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate*”, „*prin pătrundere în locuință*”, lipsind probe pertinente și concludente, că Gontea Dumitru ar fi subiect al infracțiunii incriminate.

În acest sens instanța de apel menționează, că în conformitate cu prevederile ***art.389 alin.(1) Cod de procedură penală,*** *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorul să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe baza de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Cu privire la infracțiunea a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Gontea Dmitri în baza art. 188 alin.(2) lit.d) și f) Cod penal , Colegiul penal a observat, că în cauză de către acuzatorul de stat nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în învinuire și rechizitoriu prin probe certe și pertinente, astfel încât în favoarea inculpatului acționează principiul în *dubio pro reo*, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Pornind de la premisele procedurale prevăzute de ***art.101 alin.(3) Codul de procedură penală****, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt de învinuire a persoanei este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere penală*.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia, că de către acuzatorul de stat nu au fost fixate toate circumstanțe prin mijloacele de probă prevăzute la art.93-94 Codul de procedură penală în vederea constatării vinovăției și comiterii de către Gontea Dmitri a faptei imputate acestuia.

Nici o probă cercetată de către instanța de judecată, prezentată de către acuzatorul de stat nu confirmă faptul, că anume Gontea Dmitri la data de 19.06.2015, aproximativ la orele 02:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, ilegal a pătruns în locuința lui Dudău Maria, situată în satul ***** raionul Drochia, folosindu-se de imposibilitatea acesteia de a se apăra, în scopul aflării locului de păstrare a banilor, i-a aplicat cu pumnii și cu o curea lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i fractura coastei 10 pe dreapta, contuzia cerebrală gr.unu, edemul și echimoza ochiului stâng, ce se califică ca vătămări corporale medii și din dulap i-a sustras bani în sumă de 12100 lei, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 12100 lei.

Probele acuzării nu sânt suficient de utile ca să fie puse la baza sentinței de condamnare a lui Gontea Dmitrii în baza art.188 alin.(2) lit.d) și f) Cod penal și să convingă un tribunal independent, imparțial și ne părtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrată prin probe utile, or în prezența dubiilor cu referire la: cine a comis *tâlhăria , adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

De asemenea pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* al acuzatorului de stat nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Or, ar fi contrar ***art.6 Convenției Europene pentru Drepturile Omului**, avându-se în vedere că ar exista o ingerință de natură să afecteze dreptul acuzatului la un proces echitabil în situația în care există dubii serioase care nu au fost înlăturate la etapa urmăririi penale, fiind evidențiate semne obiective de investigație ineficientă*.

Iar, într-un proces contradictoriu, reieșind din prevederile ***art.8 alin.(2) Codul de procedură penală**, potrivit căruia nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, ține de acuzatorului de stat de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acuzare, părțile la judecarea cauzei având drepturi egale și fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor sale, alegând poziția, modul și mijloacele de susținere acestei, instanței de judecată îi revine examinarea cauzei în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza și aprecierile respective*.

Prin urmare, în raport cu considerentele relevate, Colegiul penal ajunge la concluzia că Gontea Dmitri în baza art. 188 alin.(2) lit.d) și f) Cod penal Republicii Moldova urmează a fi achitat din motivul, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dudău Maria , Colegiul penal ține să menționeze că potrivit prevederilor ***art.387 alin.(2) pct.1) CPP**, potrivit cărora,, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat."*

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2) , 417-418 CPP, colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelurile declarate de către declarate de către inculpatul ***Gontea Dmitrii*** ***** , al avocatului Tudorica Andrei în interesele inculpatului declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia din 29.04.2016*** ,se admite sentința în cauză, se casează cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art.390 alin.(1) pct.2) CPP, ***Gontea Dmitrii*** ***** de sub învinuirea formulată pe art.188 alin.(2) lit.d), f) CP se achită pe motiv, că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 09.04.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 21.05.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :