Dosarul nr. 5r – 64/2024
4-24104326-18-5r-17092024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

20 februarie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: contestatoarei Inga Cuclenco, precum şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu

în lipsa: victimei Ana Nastas, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia Ingăi Cuclenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315447 din 4 septembrie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional

**C O N S T A T Ă:**

**I. Descrierea faptei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei:**

La 4 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315447 prin care Inga Cuclenco a fost sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional. Făptuitoarea Inga Cuclenco a fost atrasă la răspundere contravenţională pentru că la data de 12 august 2024, ora 17.00, aflându-se în oraşul Ştefan Vodă, pe strada 31 August 1989 nr. 16/1, în apartamentul nr. 18, în timpul unui conflict, a îmbrâncit-o pe Ana Nastas şi drept urmare ultima a avut de suferit.

La 13 septembrie 2024 Inga Cuclenco a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315447 din 4 septembrie 2024 şi a solicitat anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional (f. d. f. d. 3-4).

În motivarea contestației a indicat contestatoarea că într-adevăr a avut un conflict cu Ana Năstas la data de 12 august 2024, însă în timpul acestui conflict nu a aplicat violență asupra ultimei și nu i-a cauzat nicio vătămare corporală.

Indică că nu a avut acces la materialele cauzei contravenționale și astfel i s-a încălcat dreptul la apărare.

De asemenea, susține că agentul constatator a stabilit în procesul-verbal cu privire la contravenție faptul că victima a avut de suferit, fără a indica vătămările cauzate care sunt obligatorii în sensul stabilirii faptei contravenționale de la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional. Așadar, consideră că în cazul de față nu au fost indicați indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapt care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

**II. Participanții la proces:**

În cadrul ședinței de judecată contestatoarea Inga Cuclenco a relatat că la data de 11 august 2024, aproximativ între orele 16.00 și 16:30, a venit acasă, pe adresa din orașul Ștefan Vodă, strada 31 August nr. 16/1, ap. 18, împreună cu copiii săi, unul dintre care este minor. Ușa era încuiată. A încercat să descuie ușa dar cheia nu funcționa. Lacătul era schimbat. A bătut la ușă și a așteptat vreo 5 minute ca cineva să-i deschidă să poată intra în casă. Într-un final i-a deschis Ana Năstas care la acea etapă era amanta soțului ei. A strigat la ea și i-a cerut să iasă din casa comună a sa și a soțului. Ultima a refuzat. Atunci i-a solicitat repetat să iasă, de astă dată strigând mai tare la ea. I-a scos hainele din apartament și a dat-o afară.

Susține că vătămările depistate la Ana Năstas nu i le-a creat ea. Atunci când s-a adresat poliției victima nu a comunicat nimic despre faptul că a fost lovită la cot. Nu cunoaște care este sursa de proveniența a acestor vătămări indicate în raportul de constatare medico-legală.

Menționează că i-a transmis agentului constatator Andrei Lungu înregistrările video de la fața locului și urmare a cercetării acestora s-a constatat că nu i-a cauzat niciun rău Anei Năstas. Declarațiile ultimei sunt nefondate și le apreciază ca fiind tentative de răzbunare. Copilul mai mare în vârstă de 21 de ani a văzut totul pentru că era la fața locului, însă nu a fost audiat de către agentul constatator.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Lungu în cadrul ședinței de judecată a menționat că proba principală în acest proces contravențional o constituie Raportul de constatare medico-leaglă

potrivit căruia la Ana Năstat au fost constatate vătămări neînsemnate. Din declarațiile victimei ultima a fost îmbrâncită de Inga Cuclenco și din acest motiv a căzut jos. Urmare a conflictului Ana Năstat a fost transportată la Spitalul raional Ștefan Vodă. Acolo aceasta a fost supusă expertizei medico-legale. Presupune că anume Inga Cuclenco i-a cauzat vătămările respective.

Victima Ana Năstat, deși a fost citată în mod legal despre locul, data și ora examinării contestației (potrivit avizului poștal ultima a recepționat citația la data de 23 septembrie 2024, f. d. 52), aceasta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, ținând cont de opinia participanților la proces, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei, cu remiterea în adresa acesteia a copiei de pe hotărâre.

**III. Aprecierea instanței:**

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră contestația Ingăi Cuclenco ca fiind întemeiată, iar procesul contravențional urmează să fie încetat, din considerentele expuse mai jos.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

De la bun început instanța reține că contestația înaintată de către Inga Cuclenco a fost depusă la data de 13 septembrie 2024, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare (data de 4 septembrie 2024).

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de

aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În ce priveşte temeiul faptic şi juridic de atragere la răspundere contravenţională, instanţa reţine că Inga Cuclenco a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional – *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit actului de învinuire, agentul constatator a stabilit că la data de 12 august 2024, ora 17.00, aflându-se în oraşul Ştefan Vodă, pe strada 31 August 1989 nr. 16/1, în apartamentul nr. 18, în timpul unui conflict, Inga Cuclenco a îmbrâncit-o pe Ana Nastas şi drept urmare ultima a avut de suferit.

De menţionat că de esenţă, poziţia contestatoarei Inga Cuclenco se bazează pe faptul că într-adevăr a avut un conflict cu Ana Năstas, a strigat la ea, doar că nu a aplicat niciun fel de violenţă asupra ultimei. Nu cunoaşte de unde victima ar putea avea vătămări corporale la cot.

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator a menţionat că în mod principal şi-a întemeiat soluţia de sancţionare pe concluziile Raportului de constatare medico-legală din 15 august 2024.

Studiind acest Raport, instanţa de judecată atestă că constatările medicului legist nu se bazează pe vreun document medical, ci **doar pe examinarea vizuală** a Anei Nastas la data de 15 august 2024, **adică cu trei zile mai târziu decât conflictul care a avut loc**, în care a fost implicată şi petiţionara Inga Cuclenco.

Urmare a examinări vizuale, victima avea o excoriaţie la nivelul articulaţiei cotului stâng care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În legătură cu aceste constatări, de menţionat că latura obiectivă a contravenţiei de la art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional are următoarea structură: (1) fapta prejudiciabilă exprimată prin maltratare sau alte acţiuni violente îndreptate spre cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii; (2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii; (3) **legătura de cauzalitate dintre fapte prejudiciabilă și urmările prejudiciabile**.

Ținând cont de poziția contestatoarei care a declarat că s-a certat dar nu a aplicat violenţă asupra victimei, fiind întrebat în cadrul şedinţei de judecată cum a stabilit legătura de cauzalitate dintre conflictul care a avut loc la data de 12 august 2024 și vătămările constatate la Ana Năstas 3 zile mai târziu sub formă de excoriaţii, agentul constatator a răspuns că a presupus legătura de cauzalitate, fără însă a face trimitere la probe concrete.

Cu referire la aceste circumstanţe instanţa consideră că în cazul de faţa la materialele **nu există nicio dovadă** pentru a susţine că vătămarea la cot sub formă de excoriaţie suferită de victimă a fost cauzată anume de petiţionara Inga Cuclenco.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa mai menţionează şi faptul că potrivit înscrisurilor din materialul contravenţional prezentat de către agentul constatator Andrei Lungu la data de 12 august 2024 Ana Năstas s-a adresat poliţiei menţionând doar că a fost numită cu cuvinte necenzurate şi îmbrâncită, fără a invocat cauzarea vreo unei vătămări corporale.

Mai mult, potrivit procesului verbal de examinare a înregistrării video din 3 septembrie 2024 care a fost ridicat de la locul conflictului din data de 12 august 2024, reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu a menţionat că „*în cadrul examinării video-ului nu s-au observat injurii sau vorbe denigratoare. Însuşi vizual* ***nu s-a observat ca doamna Inga Cuclenco să o îmbrâncească pe doamna Ana Năstas sau să comită alte acţiuni fizice asupra ultimei*** *(...)*" (f. d. 32).

Instanţa notează că constatările agentului din procesul verbal cu privire la contravenţie privind faptul că „*Ana Năstas a fost îmbrâncită de către Inga Cuclenco*" **sunt diametral opuse** cu constatările aceluiaşi agent constatator din

procesul verbal de examinare a înregistrării video, potrivit căruia „nu a observat ca doamna Inga Cuclenco să o îmbrâncească pe doamna Ana Năstas”.

Aşadar, instanţa nu identifică în dosar vreo probă concretă care să răstoarne ipoteza petiţionarei cu privire la faptul că aceasta s-a certat cu Ana Năstas, dar nu i-a aplicat nicio lovitură. Or, simplul fapt că o persoană are leziuni corporale nu este suficient pentru stabilirea faptei de la art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionarea persoanei. Dincolo de prezenţa excoriaţiei la cot, agentul constatator urma să identifice sursa acestei excoriaţii, prin care acţiuni anume acestea putea fi cauzate şi legătura de cauzalitate dintre leziune şi acţiunile făptuitoarei.

La acest capitol instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Într-o alt ordine de idei instanţa reţine că deşi majoritatea argumentelor din contestaţia petiţionarei sunt neîntemeiate, cum ar fi încălcarea dreptului la apărare şi încălcarea dreptului de a înainta probe, or la materialele cauzei lipsesc solicitările petiţionarei de a face cunoştinţă cu materialul contravenţional sau de a anexa probe suplimentare, instanţa de judecată stabileşte că este întemeiată şi veridică poziţia Ingăi Cuclenco în partea ce priveşte lipsa faptei şi necesitatea încetării procesului contravenţional.

În cazul de faţă, cu trimitere la argumentele de mai sus, instanţa concluzionează că sancţionarea Ingăi Cuclenco la data de 4 septembrie 2024 a avut loc contrar principiului dreptăţii stabilit de legislator în art. 7 din Codul contravenţional, potrivit căruia persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia **în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia** sa, cu respectarea normelor din Codul contravenţional. Condamnarea persoanei fără motive suficiente încalcă dreptul la un proces echitabil consfinţit de Curtea europeană a drepturilor omului în art. 6.

În încheiere, instanţa de judecată determină că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme săvârşirea contravenţiei imputate Ingăi Cuclenco, motiv

din care se admite contestaţia depusă, iar în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional se încetează procesul contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestaţia Ingăi Cuclenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315447 din 4 septembrie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Ingăi Cuclenco, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 4 septembrie 2024 a fost supusă sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţch