dosarul nr. 5r-74/2025 /4-25025662-38-5r-26022025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Caragia
grefier Irina Buhaniuc
cu participarea,
agentului constatator Daniel Munteanu
în lipsa
petiționarului Dumitru Mardare

examinând în şedinţă publică, procedura contravențională, la contestația depusă de petiționarul Dumitru Mardare, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 912038 din 24 decembrie 2024, și a deciziei de sancționare, prin care a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2025 în instanța de judecată a parvenit contestația depusă de petiționarul Dumitru Mardare împotriva procesului - verbal întocmit de agentul INSP al IGP al MAI, Diana Ceresău, din 24 decembrie 2024, prin care Dumitru Mardare a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației petiționarul Dumitru Mardare, a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie identificat prin Seria DCT03 şi numărul 912038 şi Decizia din 24.12.2024, emis de către Ofiţerul principal al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, CERESĂU DIANA în calitate de agent constatator, a întocmit aceste procesul-verbal de constatare ca la „conveier” fără a se urmări un scop legal, prin care MARDARE Dumitru, ca contravenient a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiilor, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

Menționează, că a fost sancţionat pe nedrept deoarece de-facto nu putea încălca legea, regulile de circulaţie fiindcă nu posedă fizic mijlocul de transport cu care sa săvârşit fapta ilegală, deci el nu putea fi contravenient, fiindcă a transmis în locaţiune maşinile ce le are in proprietate, în special către S.C. „NAGOLTRANS" S.R.L., şi, în acest caz clienţii acestei companii se fac vinovaţi, iar prin actele de constatare a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei persoana contravenientului adică Dumitru Mardare care nu îi este imputabilă lui, dar locatarul Cojocaru Adrian Valerii | (IDNP: 0972410110577) în baza contractului de locaţiune / adică efectiv se face vinovată o altă persoană care a fost la volanul maşinii în virtutea relaţiilor civile ce izvorăsc din contractele de locaţiune.

Afirmă că își exprimă dezacordul împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi împotriva Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale din 24.12.2024 fiind emis cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, or din analiza proceselor-verbale depuse la dosarul cauzei se poate observa clar că acestea nu corespund cerinţelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional al RM şi nici procedura nu a fost aplicată corespunzător.

Confirmă că în perioada săvârşirii faptei, Dumitru Mardare nu a recepţionat careva acte de unde ar rezulta obligaţia comunicării aceste circumstanţe către organele de drept (agenţii constatatori), iar Dumitru Mardare îşi exercita atribuţiile de serviciu în conform statutului său nefiind responsabil de recepţionarea corespondenţei, fiind deobicei la o altă locaţie fizică, în concret la sediul juridic al companiei sale, în calitatea sa de administrator.

Relatează că la faţa locului nu au fost întocmite acţiunile / actele procedurale necesare în vederea stabilirii cărorva circumstanţele pentru justa soluţionare a cauzei, (de ex: planşa fotografică, schiţa anexată îa procesul verbal contravenţional etc.), care ar constata cu certitudine faptul că el a fost la volan, organele de drept au mizat pe o *„prezumţie oarbă, formalistă şi superficială*.

Menționează că în condiţiile în care fapta a avut loc în anul 2023-2024 dar Procesele-verbale cu privire la contravenţie şi Deciziile agentului constatator au fost aduse la cunoştinţa mult mai târziu, abia la data de 14 februarie 2025, prin urmare, menţionează că această contestaţie este formulată în interiorul termenului stabilit de lege, Ori, exercitarea căii de atac împotriva unei hotărîri, este indisolubil legată despre cunoaşterea existenţei emiterii acestei hotărâri, precum şi posibilitatea reală de a contesta actul emis.

În ședința de judecată, petiționarul Dumitru Mardare, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Agentul constatator Daniel Munteanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravenţional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art. 448 alin.(1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 912038 din 24 decembrie 2024*, se atestă că,* s-a încheiat în lipsa lui Dumitru Mardare, în lumina celor expuse, instanța apreciază depunerea contestației, la 18 februarie 2025, ca fiind depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 CC, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționara Dumitru Mardare, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 393 Cod contravenţional sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale instanţa de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423^{12}*).*

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută la art. 236 Cod contravenţional, se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art.236 alin. (1) Cod contravenţional, se sancționează contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

În conformitate cu art.7 CC, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieşind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție n*r.* DCT03 912038 din 24 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Diana Ceresău, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

S-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție *nr.* DCT03 912038 din 24 decembrie 2024, Dumitru Mardare, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la 11 ianuarie 2024 ora 16.07, pe traseu R6 Chișinău-Orhei-Bălți, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din 24 decembrie 2024, Dumitru Mardare a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Dumitru Mardare, s-a bazat pe următoarele probe, care sunt anexate la materialele cauzei:

- Fotografiile efectuate cu mijlocul tehnic special de constatare (f.d.28-32);

Cu referire la cele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra vinovăția lui Dumitru Mardare, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează la **pct.47 pct.1) lit. a)** Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În concluzie, instanța, urmare a celor apreciate, a analizei declarațiilor petentei și a mijloacelor tehnice de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, reiterează ca fiind reținută, următoarea stare de fapt, că, Dumitru Mardare, la data de 11 ianuarie 2024, ora 16.07 pe traseu R R6 Chișinău-Orhei-Bălți, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/oră.

În viziunea instanței de judecată, toate probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Dumitru Mardare, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele de fapt descrise, în procesul-verbal cu privire la contravenţie n*r.* DCT03 912038 din 24 decembrie 2024.

Astfel, instanța, constată că, agentul constatator, corect a reținut că, Dumitru Mardare, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Dumitru Mardare, în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției incriminate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că, faptele lui Dumitru Mardare întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic solicitările lui Dumitru Mardare, de anulare a actului contestat or, aceste argumente nu şi-au găsit confirmare prin careva probe.

Sub acest aspect, instanța reiterează că, motivele invocate în contestaţie de Dumitru Mardare sunt declarative, sunt în contradicție cu cele constatate de agentul constatator, şi cercetate în şedinţa de judecată, mai mult ca atât, de aceea aceste argumente urmează să fie respinse.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Dumitru Mardare, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator întocmit în privinţa lui Dumitru Mardare, urmează a fi menţinută fără modificări.

Distinct de cele reținute, instanța menționează că solicitările petiționarei au la bază doar dezacordul contravenientului cu actul contestat care nu poate fi reţinut de instanţă în lipsa argumentelor şi a elementelor de fapt probatorii în acest sens.

Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de Dumitru Mardare, împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în temeiul art.* 236 alin. (1) *Cod contravențional, şi deciziei din aceeaşi dată*, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin.(2), 448, 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

Hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Dumitru Mardare**,** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție n*r.* DCT03 912038 din 24 decembrie 2024, și a deciziei de sancționare*,* prin care a fost sancționată în baza art.

236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă, în mărime de 12 unităţi convenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA