Dosarul nr. 2-3844/2025
(2-25030273-12-2-07032025-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IDS Tehnoizol” împotriva SRL „Profmontajcons”, Budurin Stanislav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 03 martie 2025 reclamantul SRL „IDS Tehnoizol” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profmontajcons”, Budurin Stanislav cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că reclamantul SRL „IDS Tehnoizol” la data de 24 iunie 2020 a încheiat cu SRL „Profmontajcons” un contract de vînzare-cumpărare cu nr. ***** Conform p.5.5. din contract, fidejusorul Budurin Stanislav a garantat solidar executarea acestui contract.

A menționat că, după încheierea contractului SRL „IDS Tehnoizol” a livrat către SRL „Profmontajcons” materiale de construcție în sumă totală de 375 759,25 lei, dintre care pînă la ziua de azi suma de 137 500,70 lei nu a fost achitată. Ultima factură fiscală, seria ***** neachitată, datează cu data de 14 mai 2024, care urma a fi achitată în termen de pînă la 28 mai 2024, însă pînă în prezent nu a fost achitată. De la data de 28 mai 2024 s-a calculat și o penalitate.

Conform prevederilor p.3.6. din contract se specifică că cumpărătorul este obligat să achite marfa livrată în numerar (bani cheș) în momentul preluării mărfurilor sau prin virament pe contul de decontare al Vînzătorului în prealabil sau în termen de 14 zile calendaristice de la livrare.

La fel conform prevederilor p.5.2, cumpărătorul va plăti o penalitate de 1 % din suma datoriei neachitate pentru fiecare zi de întîrziere.

Prin neachitarea sumelor datorate la termen, pîrîții în mod solidar au adus prejudicii materiale întreprinderii reclamante, și în ordinea prevăzută de art.901 alin.(2) Cod civil, care prevede că, atunci, cînd fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; în coroborare cu prevederile pct. 5.2. din contract, pîrîtul este obligat să achite suma de 137 500, 70 lei, cu titlu de penalitate calculată pentru 200 zile de întîrziere.

Solicită reclamantul SRL „IDS Tehnoizol” încasarea în mod solidar de la SRL „Profmontajcons” și Budurin Stanislav a datoriei restante în mărime de 137 500,70 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 137 500,70 lei conform prevederilor p.5.2. din contractul cu nr. ***** din 24 iunie 2020, precum și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 8 628 lei și taxa de timbru 200 lei.

În drept, reclamantul SRL „IDS Tehnoizol” și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 166, 167 Codul de procedură civilă și art. art. 774, 776, 781, 796-802, 808, 858-859, 1636-1640 Codul civil.

Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului, prin intermediul poștei electronice profmontajcons@gmail.com a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 12 martie 2025, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică (f. d. 36).

Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin.(2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit art. 1636 Codul civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor; dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligaţia garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act; fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Potrivit art. 1640 Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Materialele cauzei atestă că, la 24 iunie 2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de fidejusiune nr. *****, prin care vânzătorul SRL ,,IDS Tehnoizol” s-a obligat să furnizeze, iar Cumpărătorul SRL ,,Profmontajcons” în persona directorului Budurin Stanislav, care este și fidejusor, să recepționeze și să achite mărfurile livrate (materiale de construcție), în termenii stabiliți, conform comenzii depuse (f.d. 15).

Potrivit actului de decontare la situația de 09 octombrie 2024 reclamantul a livrat marfă în mărime totală de 375 759, 95 lei, iar suma datorată constituie 137 500, 70 lei.

Prin notificare, reclamantul SRL ,,IDS Tehnoizol” a solicitat pârâtului SRL ,,Profmontajcons”, fidejusorul Budurin Stanislav să achite benevol în termen de 7 zile datoria în sumă de 137 500,70 lei și a penalității de 137 500,70 lei, solicitarea fiind returnată cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d.23-26).

Astfel, în legătură cu faptul că pârâtul SRL ,,Profmontajcons” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și nu a achitat costul materialelor de construcție primite în sumă de 137 500,70 lei, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cerinței și a încasa, în mod solidar de la SRL ,,Profmontajcons” și fidejusorul Budurin Stanislav în beneficiul SRL ,,IDS Tehnoizol” suma datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de fidejusiune din 24 iunie 2020, în mărime de 137 500,70 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârât.

Conform art. 947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în

cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform prevederilor p.3.6. din contract, se specifică că cumpărătorul este obligat să achite marfa livrată în numerar (bani cheș) în momentul preluării mărfurilor sau prin virament pe contul de decontare al Vînzătorului în prealabil sau în termen de 14 zile calendaristice de la livrare.

Conform pct. 5.2. din contract, pentru achitarea cu întîrziere a mărfurilor, cumpărătorul plătește vînzătorului o penalitate în mărime de 1 % din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întîrziere.

Ținând cont de faptul că pârâtul nu a achitat prețul mărfii livrate în termenul stabilit, judecătorul ajunge la concluzia că, cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea, în mod solidar de la SRL „Profmontajcons", fidejusorul Budurin Stanislav în beneficiul SRL „IDS Tehnoizol" a penalității de întîrziere în mărime de 137 500,70 lei, calculată pentru perioada de întârziere 28 mai 2024 – 14 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de faptul că, acţiunea înaintată de SRL „IDS Tehnoizol" împotriva lui SRL „Profmontajcons", fidejusorul Budurin Stanislav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea, în mod solidar de la SRL „Profmontajcons", fidejusorul Budurin Stanislav în beneficiul SRL „IDS Tehnoizol" a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 8 628 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241, 276^2-276^2 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IDS Tehnoizol" împotriva SRL „Profmontajcons", Budurin Stanislav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Profmontajcons", Budurin Stanislav în beneficiul SRL „IDS Tehnoizol", suma datoriei în mărime de 137 500 (una sută treizeci și șapte cinci sute) lei 70 (șaptezeci) bani, penalitatea în mărime de 137 500 (una sută treizeci și șapte cinci sute) lei 70 (șaptezeci) bani, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 8 628 (opt mii șase sute douăzeci și opt) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Bucur