Dosarul nr. 1-72/2024 (nr. urmărirea penală 2023400227)
nr. electronic 1-24045173-21-1-24042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 decembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefieri – Maria Marcu, Alexandra Damaschin, Tatiana Oboroceanu, Victoria Lupu

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Cimișlia – Sergiu Pașcaneanu
Apărătorului din oficiu, avocatul – Iurie Cușnir
Inculpatului – Garaba Dumitru Andrei
Părților vătămate – Crețu Nadejda, Crețu Gheorghe

examinând în şedinţă de judecată preliminară publică, în limba de stat, cauza penală intentată în privința inculpatului

Garaba Dumitru Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar din orașul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, raionul *****, nesupus militar, celibatar, nu are presoane la întreținere, cu studii medii, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere și nici de arest, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1), 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (2), art. 157 din Codul penal,

Procedura de citare a părților a fost legal executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 24.04.2024 – 17.12.2024.

c o n s t a t ă:

Inculpatul, Garaba Dumitru, în seara zilei de 07 octombrie 2023, fiind în

stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în satul *****, raionul ***** l-a instigat pe Corfonenco Roman de a participa la violare de domiciliu. Astfel, la aceiaşi dată, între ora 19.30 şi 20.30 min., Garaba Dumitru în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Corfonenco Roman, având scopul maltratării cet. Creţu Gheorghii, care se afla în domciliul mamei sale Creţu Nadejda, au pătruns ilegal, fără consimţământul proprietarei, în gospodăria şi domiciliul Nadejdei Creţu, situat în satul *****, raionul *****, iar la solicitarea proprietarei de a părăsi domiciliul au refuzat, astfel încălcând dreptul cet. Creţu Nadejda, prevăzut de art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, privind inviolabilitatea domiciliului.

Prin acţiunile sale, Garaba Dumitru a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, violarea de domiciliu - adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-1 părăsi.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale ilegale, la data de 07 octombrie 2023 fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce împreună cu Corfonenco Roman a pătruns ilegal în domiciliul lui Creţu Nadejda, situată în satul *****, raionul *****, între ora 19.30-20.30 min., în scopul maltratării cet. Creţu Gheorghii, care se afla în domciliul mamei sale Creţu Nadejda, încălcând ordinea publică, precum şi săvârşind acţiuni, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, lezând normele de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, desconsiderând normele etice general acceptate, au intrat în domiciliu şi se adresau cu cuvinte necenzurate faţă Creţu Gheorghii, totodată aplicând violenţă fizică faţă de ultimul, în prezenţa mamei acestuia Creţu Nadejda şi concubinului ei Bîtcă Gheorghe, trăgându-1 de haine pentru a-1 scoate afară.

La cerinţele legale ale cet. Creţu Nadejda, care le solicita lui Garaba Dumitru şi Corfonenco Roman de a înceta acţiunile lor ilegale şi de a părăsi domiciliul ultimei, aceştia nu reacţionau, ci deveneau mai agresivi, strigând cu cuvinte necenzurate şi aplicând în continuare violenţă fizică faţă de Creţu Gheorghii şi faţă de ea, acţiuni care, au fost auzite şi de Creţu Eugenia, care se afla la domiciliul său, cât şi de Dascăl Ion, care trecea prin preajmă în acel moment, care au intrat în gospodăria lui Creţu Nadejda şi au curmat acţiunile lor huliganice.

În consecinţă, Creţu Gheorghii s-a ales cu leziuni corporale sub formă de hemoragii sub conjunctivele ochilor, echimoze în jurul ochiului stâng şi pe pleoapa de jos a ochiului drept, iar Creţu Nadejda s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoze masive pe gât, umărul stâng, braţul stâng şi piept pe stânga.

Astfel, prin acţiunile sale, Garaba Dumitru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se

deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane.

Tot el, la data de 07 octombrie 2023 între ora 19.30 - 20.30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce împreună cu Corfonenco Roman a pătruns ilegal în domiciliul Nadejdei Creţu, situată în satul *****, raionul *****, în timpul comiterii huliganismului, când Creţu Nadejda, s-a poziţionat în faţa lor, pentru a-l apăra pe fiul ei Gheorghii, Garaba Dumitru a lovit-o pe Creţu Nadejda cu pumnul în regiunea omoplatului, lovitură de la care a căzut, lovindu-se cu clavicula stângă de plita sobei.

În consecinţă, Creţu Nadejda s-a ales cu fractură închisă a claviculei stângi cu dislocare masivă a fragmentelor, care se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acţiunile sale, Garaba Dumitru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 157 din Codul penal, vătămarea medie a integrităţii corporale, cauzată din imprudenţă.

În şedinţa de judecată preliminară din 29 noiembrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, avocatul Iurie Cușnir a înaintat în baza art. 109 din Codul penal acordul de împăcare încheiat între inculpatul Garaba Dumitru și părtea vătămată Crețu Nadejda pe capetele de acuzare art. 42 alin. (2), art. 157 din Codul penal și art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia părțile s-au împăcat, inculpatul a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, respectiv partea vătămată nu are careva pretenții materiale și morale, solicitând încetarea procesului penal pe respectivele capete de acuzare.

De asemenea, inculpatul Garaba Dumitru, fiind asistat de apărătorul său, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Partea vătămată Crețu Nadejda a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal pe faptul pătrunderii ilegale în domiciliul său de către Garaba Dumitru şi pe faptul cauzării leziunilor corporale medii, pe motiv că s-a împăcat cu inculpatul Garaba Dumitru, față de ultimul nu are careva pretenții.

La rîndul său, partea vătămată Crețu Gheorghe a declarat că nu are pretenții față de Garaba Dumitru, ultimul și-a cerut iertare, părțile s-au împăcat.

Procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, în ședința de judecată nu a obiectat în privința cererii depusă de inculpat și partea vătămată Crețu Nadejda privind împăcarea părților în temeiul art. 109 din Codul penal pe capetele de acuzare art. 42 alin. (2), art. 157 din Codul penal și art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, menționând că este un drept al părților de a se împăca. De asemenea, nu a obiectat în privința înaintării de către inculpat a cererii privind judecarea cauzei în procedură simplificată potrivit art. 364^1 din Codul de

procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de inculpat personal și de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a părților vătămate care nu au obiectat în privința cererii inculpatului, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe capătul de acuzare art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanța de judecată studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este

întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), par. 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 87], iar la caz, inculpatul Garaba Dumitru a înaintat cerere autentică în acest sens, a susţinut-o în prezenţa apărătorului Iurie Cușnir, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Garaba Dumitru, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia pe capătul de acuzare 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Referitor la învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal a declarat că, la 07 octombrie 2023, aproximativ ora 19:30 - 20:30 a intrat în domiciliul Nadejdei Crețu în satul *****, raionul *****, împreună cu Corfanenco Roman, și a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Gheorghii Crețu, l-a numit cu cuvinte necenzurate. Pe Nadejda Crețu a lovit-o în umăr. În domiciliul Nadejdei Crețu a intrat din motiv că i-a comunicat mama lui că a fost lovită de către Crețu Gheorghii. Deși i s-a solicitat de către Crețu Nadejda, Crețu Eugenia și Crețu Gheorghii să părăsească domiciliul dânsul a refuzat. Cu părțile vătămate s-a împăcat, le-a cerut iertare, regretă și se căiește de cele comise, a promis că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. A mai comunicat că la data comiterii faptei avea vârsta de 17 ani. Referitor la starea sa de sănătate a comunicat că se află la evidența medicului cu diagnoza diabet zaharat, de tip I, nu are grad de invaliditate. De asemenea, a declarat că este de acord să repare cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală în mărime de 896 lei. În eventualitatea în care va fi recunoscut vinovat de fapta comisă, a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă, având posibilitatea de a executa pedeapsa sub formă de

amendă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat pe capătul de acuzare 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

-Declaraţiile părţii vătămate Creţu Nadejda, care a declarat că locuieşte împreună cu fiul ei Creţu Gheorghii în satul *****, raionul *****, într-un domiciliu, iar alături cu ei locuieşte fiica sa Creţu Eugenia cu familia. La 07 octombrie 2023, fiind acasă împreună cu concubinul ei, Bîtcă Gheorghe, aproximativ la ora 19.00 min., a venit şi fiul ei Creţu Gheorghii, care era puţin servit, și s-a culcat. Aproximativ peste jumătate de oră, în domiciliu fără voie a intrat Garaba Dumitru, deodată s-a dus la fiul ei Gheorghe şi a început să-l scoată afară, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui, şi în acelaşi moment Bîtcă Gheorghe ieşise afară. Garaba Dumitru l-a scos afară pe Creţu Gheorghe şi în timp ce îl scotea afară îl lovea cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, la fel din urma lor a ieşit şi ea, şi îi spunea lui Garaba Dumitru să părăsească locuinţa, însă el nu ţinea cont de ce spunea ea, deoarece era în stare de ebrietate. Când a ieşit afară, în ogradă era şi Corfonenco Roman, fiul concubinului ei, căruia la fel i-a spus să iasă din ogradă, însă el stătea de vorbă mai departe cu Bîtcă Gheorghe. Garaba Dumitru l-a scos pe Gheorghe Creţu până aproape de poartă pentru a-l scoate în drum şi în acel moment ea iaraşi s-a implicat, dar Garaba Dumitru a izbit-o şi a căzut jos lângă poartă. Tot atunci, a venit şi fiica ei Eugenia, care a început a striga la Garaba Dumitru să-l lase în pace pe Gheorghe. Tot atunci fiul ei Gheorghe s-a rupt din mânile lui Dumitru Garaba şi a intrat în casă, iar ea s-a pus în uşa de la intrare, Garaba Dumitru a venit la uşă şi striga la Gheorghe cu cuvinte necenzurate să iasă afară. Ea îi spunea să iasă din ogradă, să nu intre în casă, iar el a lovit-o cu pumnul şi a căzut, lovindu-se de colţul plitei (sobă), atunci a simţit o durere în mâna stângă. Dumitru Garaba a intrat în casă şi îl lovea pe Gheorghe cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. Atunci în casă a intrat fiica ei Eugenia şi încerca să-i despartă, dar nu se primea. Tot atunci a intrat şi Corfoneno Roman, care îl ţinea pe Gheorghe, iar Dumitru Garaba îl lovea pe fiul ei Gheorghe. La un moment dat la dânșii a intrat Ion Dascăl, care i-a scos din casă pe Corfoneno Roman şi Garaba Dumitru. Apoi, Eugenia a telefonat la serviciul 112. În consecinţă, ea s-a ales cu leziuni medii. A menţionat că Corfonenco Roman si Garaba Dumitru au intrat în locuinţa sa fără voia ei; (f.d. 41-43)

-Declaraţiile părţii vătămate Creţu Gheorghii Fiodor, care a declarat că la data de 07.10.2023, toată ziua a lucrat la naşa sa Garaba Victoria, care are un fiu pe Garaba Dumitru. În acea zi, cu Dumitru a dus nişte grâu din satul ***** în satul *****. După amiază şi după finisarea lucrului, el împreună cu Dumitru Garaba s-

au dus la Garaba Victoria, unde ultima i-a pus la masă servind şi băuturi alcoolice, apoi Dumitru Garaba a plecat în satul *****. La Victoria a rămas doar el, ea şi soţia sa Bocancea Aurelia, care la moment este plecată în Franţa. La un moment dat, Victoria a început a discuta cu el urât, numindu-l cu cuvinte necenzurate, spunându-i să se ducă acasă. În timp ce s-a ridicat de la masă, el a împins-o pe Victoria, care a căzut pe pat. El a plecat acasă la mama sa, care locuieşte mai la deal de casa Victoriei. El, fiind în stare de ebrietate a ajuns la mama sa, Creţu Nadejda, şi s-a culcat. Seara, ora precis nu o ţine minte, în casă a intrat Garaba Dumitru, l-a ridicat de pe pat şi îl întreba ce are cu mama lui şi de ce a izbit-o, apoi a început a-1 lovi cu pumnii peste faţă, în timp ce el era bătut de Garaba Dumitru, mama sa Creţu Nadejda îi spunea ultimului să iasă din casă şi să nu-1 bată. Ce a fost după, el nu ţine minte, deoarece a fost bătut în cap şi mai ales că era şi în stare de ebrietate alcoolică. A doua zi, el a aflat de la sora sa, Creţu Eugenia, că Garaba Dumitru şi Corfonenco Roman au intrat în gospodărie, fiind bătut de Garaba Dumitru, iar Corfonenco Roman îl ţinea. De la Ion Dascăl a aflat că el trecând pe drum a auzit gălăgie în casa mamei, a intrat şi i-a scos din casă pe Garaba Dumitru şi Corfonenco Roman. Garaba Dumitru a lovit-o şi pe mama sa Creţu Nadejda, în timp ce a intrat în casă. (f.d.45-47)

- Declaraţiile martorului Creţu Eugenia, care a declarat că locuieşte împreună cu familia în satul *****, raionul *****. Casa ei este una de stat şi alături de ea locuieşte mama sa Creţu Nadejda cu fratele ei Creţu Gheorghe, intrările în gospodăriile lor fiind separate. La 07 octombrie 2023, se afla acasă împreună cu fetiţa de 6 luni. Între gospodăriile lor fiind un gard şi o portiţă, care se încuie numai din partea sa, doar ea poate să o descuie. Aproximativ între ora 19.00 - 20.00 min. a auzit ceva paşi prin curtea sa şi a ieşit afară să vadă cine este, însă nu a văzut pe nimeni, dar la poartă s-a oprit o motocicletă şi a întrebat de Garaba Dumitru, spunându-le că dânsa nu l-a văzut, dar acea persoană i-a spus că el a intrat în gospodăria ei, dânsa spunându-i că poate s-a dus la mama ei. Tot atunci, s-a auzit gălăgie la mama ei şi s-a dus la ei acasă. Când a ajuns la dînșii în ogradă, Garaba Dumitru îl trăgea pe Creţu Gheorghii în drum, dar totodată îl lovea cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. La fel, în ogradă era şi concubinul mamei sale, Bîtcă Gheorghe care discuta cu fiul lui Corfonenco Roman. Ultimul îi spunea tatălui său să nu se implice în bătaie. La poartă dânsa s-a implicat între ei şi Gheorghii Creţu a fugit în casă, tot în acel moment Garaba Dumitru a împins-o pe mama sa, care a căzut jos la poartă. Apoi după ce a intrat Gheorghe în casă, Creţu Nadejda s-a dus şi s-a pus în uşa casei, ca să nu intre nimeni, însă Dumitru Garaba s-a dus la ușă și încerca să intre în casă. Mama sa îi spunea să iasă din ogradă, dar Dumitru a lovit-o cu pumnul, dânsa a căzut, lovindu-se cu spatele de plită (sobă). Ea a ridicat-o, însă mama ofta de durere. Atunci i-a dat copilul, dar dânsa a intrat în casă să-l despartă pe Dumitru Garaba de fratele ei Gheorghe. Dânsa striga la Dumitru şi îi

spunea să-l lase în pace. Tot atunci în casă a intrat şi Corfonenco Roman, care l-a apucat de gât pe fratele ei Gheorghii Creţu, iar Dumitru continua să-l lovească. Mama din coridor striga la dânșii să iasă afară că cheamă poliţia, însă nu reacţionau. Atunci în casă a intrat vecinul Dascăl Ion, care a început a striga la Dumitru şi Roman, scoțându-i din casă în drum. Fratele său avea ochiul vânăt şi avea scurgeri de sânge din cavitatea bucală, dar mama sa peste câteva zile a fost la spital, spunându-i că are fractură, care cel mai probabil a fost cauzată în momentul când a fost lovită de Garaba Dumitru, căzând și lovindu-se de plită, care este construită din cărămidă. (f.d.48-50)

-Declaraţiile martorului Dascal Ion, care a declarat că locuieşte în satul *****, raionul *****, într-o mahala cu Creţu Nadejda, care are un fecior pe nume Gheorghe şi fiica Eugenia. Data precis nu o ţine minte, dar era toamna anului 2023, aproximativ ora 20.00 min. se întorcea de la magazinul din sat şi trecând prin mahala unde locuieşte Creţu Nadejda, a auzit în locuinţa ei gălăgie mare şi ţipete de copii. Dânsul a decis să vadă ce se întâmplă, intrând în casă a văzut că Gheorghe Creţu era jos pe podea, fiind bătut de o persoană pe care nu o cunoaşte, dar altă persoană îl ţinea. Totodată, Creţu Nadejda striga la acele persoane să iasă afară, însă nu reacţionau. Atunci, el a întrebat ce se întâmplă, l-a apucat pe unul izbindu-l afară, apoi pe al doilea, scoțându-i în stradă. Unul dintre ei, se adresa la concubinul Nadejdei ca „tată”. Acele două persoane au încercat iarăşi să intre înăuntru, dar nu le-a permis. Apoi acele două persoane au plecat, iar la faţa locului a venit ambulanţa, Gheorghe a refuzat să fie spitalizat. Creţu Nadejda şi Creţu Eugenia de mai multe ori le-a spus persoanelor care erau în casă să părăsească locuinţa, însă acele persoane nu reacţionau în nici un fel. (f.d. 51-53)

-Declaraţiile martorului Bîtcă Gheorghe, care a declarat că locuieşte în concubinaj cu Creţu Nadejda în casa ultimei. Creţu Gheorghe i-a făcut probleme naşei lui, Garaba Victoria, aproximativ ora 21.00 min., a venit acasă la mama sa Creţu Nadejda, aceasta fiind în stare de ebrietate. Aflându-se toți trei în casă, la un moment dat, la poartă s-a auzit că strigă cineva, a ieşit şi a văzut că era Garaba Dumitru, fiind în stare de ebrietate, ultimul i-a spus că doreşte să discute cu finul său Creţu Gheorghe. Garaba Dumitru a intrat în casă, unde se aflau Creţu Gheorghe şi Creţu Nadejda. În casă se auzea gălăgie, însă ce s-a petrecut în casă el nu a văzut, deoarece stătea la poartă cu Roman Corfonenco, care auzind gălăgie a intrat şi el în casă, despărţindu-i pe Gheorghe de Dumitru. În acel moment Creţu Nadejda striga la Garaba Dumitru să iasă afară, fiul său Corfonenco Roman a ieşit din casă în ogradă. În timp ce dânsul discutau cu fiul său afară, pe drum trecea Dascăl Ion, care a întrebat de ce se aude în casă gălăgie şi a intrat în casă, apoi a ieşit afară cu Garaba Dumitru, scoțându-l în drum. Creţu Eugenia când a venit, Garaba Dumitru îl bătea pe Creţu Gheorghe în casă, dânsa striga să iasă afară din casă, Corfonenco Roman când a venit Eugenia, era în drum cu el. În acea seară,

Nadejda i-a spus că a fost izbită de Garaba Dumitru şi ea s-a lovit de plită (sobă). Creţu Gheorghe se vedea că a fost bătut, a doua zi ochii s-au învineţit. Creţu Nadejda a strigat numai la Garaba Dumitru să iasă din casă, la Corfonenco nu a strigat. (f.d.117-119)

-Informaţia nr. 2881 din 07 octombrie 2023, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni a Inspectoratului de poliţie Cimişlia, parvenită de la cet. Creţu Eugenia Tudor, care a comunicat că fratele său a fost agresat fizic în curtea gospodăriei proprii. (f.d.14)

-Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la data de 10.10.2023, în cadrul căruia a fost examinat domiciliul familiei Creţu, amplasat în satul *****, raionul *****, şi planşa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la faţa locului. (f.d.21-27)

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202314D0201 din 09.11.2023, potrivit căruia la Creţu Nadejda au fost stabilite leziuni corporale sub formă de fractură închisă a claviculei stângi cu dislocare masivă a fragmentelor, echimoze masive pe gât, umărul stâng, braţul stâng şi piept pe stânga care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de ea, generează dereglare a sănătăţii pe timp lung şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 57-58)

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202314D0200 din 09.11.2023, potrivit căruia la Creţu Gheorghii au fost stabilite leziuni corporale sub formă de hemoragii sub conjunctivele ochilor, echimoze în jurul ochiului stâng şi pe pleoapa de jos a ochiului drept care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 64-65)

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare materialele cauzei penal, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, în ședința de judecată a solicitat pe faptul comiterii de către inculpatul Garaba Dumitru a infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 157 şi art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, procesul penal de încetat în legătură împăcarea părţilor. A-l recunoaște vinovat pe Garaba Dumitru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. La stabilirea pedepsei în privinţa lui Garaba Dumitru pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, dat fiind faptul că a comis infracţiunea în timpul minoratului în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) din Codul

penal, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, reduse în jumătate. De asemenea, la stabilirea pedepsei în privinţa lui Garaba Dumitru dat fiind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, urmează de ţinut cont şi de limitele stabilirii pedepsei, prevăzute de 80^1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Astfel, ţinînd cont de personalitatea inculpatului cât şi împrejurările comiterii infracţiunilor, de gradul pericolului social al crimelor comise, faptul că s-a împăcat cu partea vătămată Creţu Nadejda pe faptul comiterii violării de domiciliu şi cauzarea leziunilor corporale din imprudenţă, faptul că partea vătămată Creţu Gheorghii nu are pretenţii faţă de el, faptul că anterior nu a fost atras la răspundere penală, a comis infracţiunile în timpul minoratului, astfel fiind necesar de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare cu respectarea prevederilor art. art. 70, 72, 75, 78, art. 80^1din Codul penal, art. 377, 378 din Codul de procedură penală, pe termen de un an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Garaba Dumitru pe un termen de un an şi şase luni. Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal de obligat inculpatul Garaba Dumitru să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să repare daunele cauzate victimei şi să participe la programe probaţionale. De încasat de la inculpat cheltuieli judiciare în sumă de 896 lei, pentru efectuarea rapoartelor de constatare şi rapoartelor de expertiză.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandr Iurie Cușnir a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe Garaba Dumitru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, având în vedere că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii era minor, a săvîrşit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a solicitat aplicarea art. 55 din Codul penal, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Pe faptul comiterii de către inculpatul Garaba Dumitru a infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 157 şi art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, a solicitat de încetat procesul penal în legătură împăcarea părţilor.

Inculpatul Garaba Dumitru a susținut cele menționate de avocat.

Părțile vătămate Crețu Nadejda și Crețu Gheorghi au declarat că nu au pretenții față de Graba Dumitru deoarece s-au împăcat, inculpatul și-a cerut iertare, dânșii l-au iertat.

Referitor la capetele de învinuire pe faptul comiterii de către inculpatul Garaba Dumitru a infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 157 şi art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele.

Analizând argumentele părţilor, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că acordul de împăcare încheiat între inculpatul Garaba Dumitru și partea vătămată Crețu Nadejda, precum și cererea acestora privind încetarea

procesului pe capătele de acuzare în baza art. 42 alin. (2) art. 157 şi art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, pe motivul împăcării părților este întemeiată şi urmează a fi admisă cu încetarea procesului penal în privinţa inculpatului Garaba Dumitru Andrei, deoarece acordul de împăcare prezentat de inculpat și de partea vătămată corespunde prevederilor art.109 din Codul penal, instanţa nu a stabilit circumstanţe care ar împiedica acceptarea acestuia, nu a constatat nici un impediment legal, care ar servi drept temei de a refuza încetarea procesului penal. Obiecții din partea acuzării nu au parvenit.

Conform art. 109 alin. (1) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

În limitele învinuirii formulate, infracţiunile comise de inculpatul Garaba Dumitru Andrei, încadrate la art. 42 alin. (2), art. 157 din Codul penal și art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1) din Codul penal, prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare şi se încadrează la Capitolul II și V, Partea Specială din Codul penal, fapt pentru care procesul penal se va înceta.

La fel, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Garaba Dumitru anterior nu a mai fost judecat și la moment este fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală stipulează încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

La caz, se constată că partea vătămată Crețu Nadejda s-a împăcat cu Garaba Dumitru, careva pretenții materiale sau morale nu are.

Având în vedere cele expuse, instanţa conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în şedinţa preliminară.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Garaba Dumitru a fost corect încadrată juridic în prevederile art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – adică huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de

judecată.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului, instanța de judecată a stabilit săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și săvîrşirea infracţiunii de către un minor. Totodată, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Garaba Dumitru instanța de judecată nu a stabilit.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Garaba Dumitru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Graba Dumitru și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.68, vol. I), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.73, vol. I), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.72, vol. I), este necăsătorit, nu are persoane la întreținere (f.d.68), neangajat oficial în cîmpul muncii, potrivit revendicării/Forma 246, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.75, vol. I); potrivit cazierului contravenţional, anterior a fost supus răspunderii contravenţionale (f.d. 78, vol. I).

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Așadar, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la data comiterii

infracțiunii 07 octombrie 2023, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal a fost comisă de către Garaba Dumitru la 07 octombrie 2023, iar la momentul comiterii faptei inculpatul avea vîrsta de 17 ani.

Sancţiunea art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii, 07 octombrie 2023, prevedea pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul Garaba Dumitru a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, aplicând prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, instanța de judecată stabilește noua limită a pedepsei sub formă de amendă și cu închisoare prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume – amendă în mărime de la 562,50 până la 1012,50 de unități convenționale sau cu închisoare 3 ani 09 luni.

Instanța de judecată reține faptul că acuzatorul de stat a solicitat cu respectarea prevederilor art. 70 alin. (3) şi art. 80^1 din Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Garaba Dumitru pe un termen de un an şi şase luni. Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal de obligat inculpatul Garaba Dumitru să

nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să repare daunele cauzate victimei şi să participe la programe probaţionale.

La rândul său, apărătorul inculpatului, avocatul Iurie Cușnir și inculpatul au solicitat recunoașterea culpabilă a lui Garaba Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu aplicarea art. 55 din Codul penal, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Așadar, referitor la solicitarea apărătorului inculpatului, avocatului Iurie Cușnir și inculpatului aceasta nu va fi admisă de către instanță, deoarece este neîntemeiată, or în cazul aplicării art. 55 din Codul penal pedeapsa nu-și va atinge scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat precum și de către alte persoane. Or, la caz, instanţa consideră că, corectarea inculpatului nu va putea fi atinsă prin soluţia de liberare de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea contravenţională, respective nu va aplica prevederile art. 55 din Cod penal, ci pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei penale în baza căreia persoana se condamnă.

Mai mult, instanţa de fond a reţinut aceste circumstanţe la individualizarea pedepsei penale, astfel, aceleaşi circumstanţe faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, la momentul comiterii faptei era minor, nu pot servi şi la aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, deoarece s-ar acorda aceleiaşi situaţii de drept o dublă valenţă juridică.

În continuare, instanța de judecată menționează că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă pînă la cea mai aspră detențiunea pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, instanţa de judecată, ţinînd cont de prevederile art. 26, 101, 384 din Codul de procedură penală, în baza propriei convingeri, decide asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei persoanei, şi în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal, îi stabileşte categoria de pedeapsă.

Astfel instanța de judecată reieşind din personalitatea inculpatului, vîrsta fragedă a inculpatului, mai mult la momentul comiterii infracțiunii era minor, care are un domiciliu permanent, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la locul de trai se caracterizează sastisfăcător, fără antecedente penale, de comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea

inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Garaba Dumitru este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Astfel, instanţa prin prisma prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, va stabili o pedeapsă echitabilă inculpatului sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale. Or, ținând seama de circumstanțele stabilite în cauză, instanța de judecată consideră rațional de a nu aplica pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată, așa cum a solicitat acuzatorul de stat, care este o pedeapsă mai aspră în raport cu pedeapsa pecuniară, și de a nu izola inculpatul de societate, deoarece s-a căit sincer de cele comise, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Garaba Dumitru prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, or atât partea vătămată Crețu Gheorghe cât și Crețu Nadejda au declarat că nu au careva pretenții față de Garaba Dumitru.

Corpuri delicte și mijloace materiale de probă nu sunt.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, drept temei pentru aplicarea/menținerea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Prin urmare, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată stabilește că în privința lui Garaba Dumitru la urmărirea penală a fost aplicată prin ordonanța din 15 aprilie 2024 măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 de zile, începând cu data de 15 aprilie 2024, ora 16:30 (f.d.210-212, 213, vol. I), care a expirat de drept.

Așadar, în temeiul art. 175 alin. (3) pct. 2 din Codul de procedură penală în vederea asigurării executării de către inculpat a pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2), (4) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte bănuitul, învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră cu darea în consemn la frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare în sumă de 896 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare și expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele :1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din prevederile art. 229 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a

fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obişnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar odată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Or, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 896 lei.

Aşa cum la caz, nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin.(3) din Codul de procedură penală, or, acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului. Mai mult, inculpatul Garaba Dumitru și-a manifestat voința de a achita cheltuielile judiciare în mărime de 896 lei, suportate în prezenta cauză penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 , 109 din Codul penal, art. 285, 332, 340, 364^1, 382, 384-385, 389, 391 alin. (1) lit.a), 392, 393-396, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă:

Garaba Dumitru Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică condamnatului Garaba Dumitru Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de Garaba Dumitru Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Garaba Dumitru Andrei în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 896 lei (opt sute nouăzeci și șase lei).

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Garaba Dumitru Andrei, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunilor art. 42 alin. (2), (4), art. 179 alin. (1), și art. 42 alin. (2), art. 157 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 17 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă