C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1467/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 4-25093034-03-4r-18032026 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către șeful Inspectoratului de poliție Briceni, Serghei Țurcan împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Cebotari Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 419088 din 21iunie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni în privința lui Cebotari Andrei s-a constatat că, la data de 17 septembrie 2024, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 0*****, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru executarea sau neexecutarea dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 21 iunie 2025, conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, Cebotari Andrei, a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale egal cu 25000 lei.

La 26 iunie 2025 contravenientul Cebotari Andrei a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 21 iunie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025 s-a admis contestația înaintată de către Cebotari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 419088 din 21 iunie 2025, întocmit în privinţa lui Cebotari Andrei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Cebotari Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. A fost declarată nulă decizia agentului constatator Pohila Dmitrii, de sancționare a contravenientului Cebotari Andrei, seria MAI06 419088 din 21 inie 2025, sub formă de amendă de 500 (cinci sute) unități convenționale, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că, acțiunile contravenientului Cebotari Andrei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Recurentul a invocat că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Astfel invocă, că faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar daca transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi

manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

La fel, invocă că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a buturilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, argumentele contravenientului Cebotari Andrei privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20 august 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.*

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond, cauza contravențională în privința lui Cebotari Andrei a fost examinată la data de 15 septembrie 2025 (f.d.86) în prezența tuturor participanților la proces, dispunând deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 22 septembrie 2025 ce a avut loc în prezența tuturor participanților la proces (f.d.88).

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului, participând la data examinării cauzei în fond, 15 septembrie 2025, și la pronunțarea hotărârii 22 septembrie 2025, fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 22 septembrie 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 27 noiembrie 2025.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator al Inspectoratului de poliție Briceni a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.17400 la data de 15 decembrie 2025 (f.d.100).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 15 decembrie 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de

neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni instanța de recurs nu a stabilit, și nici nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către șeful Inspectoratului de poliție Briceni, Serghei Țurcan împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Cebotari Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache