**Dosarul nr. 4 – 404/2023**
**4-2226885-09-4-28062023**

**H O T Ă R Â R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

23 ianuarie 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Hristina Craveț;
Grefier Maria Goraș;
Cu participarea:
Agent constatator Igor Damian;
Partea vătămată Victor Guberschi;
Avocatul Ina Cepoi, care acționează în apărarea drepturilor persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Maria Cazacu;
În absența:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cazacu Maria

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională privind învinuirea Mariei Cazacu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Bălți, str. *****,

în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 179 Cod contravenţional, -

***Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 22.12.2023 până la 23.01.2024.***

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată, -

**A C O N S T A T A T :**

Maria Cazacu fiind proprietara apartamentului ***** din mun. Bălţi, în perioada iunie - iulie 2020, a construit un gard din panouri prefabricate din beton cu lungimea de aproximativ 17m, în mun. Bălți, str. *****, în lipsa certificatului de urbanism, autorizației de construire şi avizelor prevăzute de lege, fapt ce contravine art. 22 lit. b) din Legea nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Acțiunile Mariei Cazacu au fost încadrate în baza art. 179 Cod Contravențional - Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, fiind întocmit proces – verbal care în temeiul art. 395 Cod contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Organul constatator fiind reprezentat de către Igor Damian, specialist principal

DAU din cadrul Primăriei mun. Bălți, în ședința de judecată a susţinut procesul-verbal de constatare a contravenţiei şi a declarat că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Maria Cazacu a fost stabilită prin probe concludente, pertinente şi roagă să fie aplicată sancţiunea în baza art.179 Cod contravențional în mărime de 60 unități convenționale și în coroborare cu art. 439[6] Cod contravențională aplicarea măsurii de siguranță – Demolarea construcției neautorizate.

Partea vătămată Victor Guberschi în ședința de judecată a declarat că susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie. A mai menţionat că, Maria Cazacu este vecina acestuia, care în 2020 a construit un gard care a separat curtea, fără autorizaţie și îi îngrădește accesul la proprietatea sa. Susține poziția agentului constatator.

Persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Maria Cazacu în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. În adresa acesteia a fost expediată citație cu aviz de recepție, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „*Nereclamat*".

În temeiul art. 455, alin. (3) Cod contravențional care prevede că „*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*", dar și din considerentul că Maria Cazacu este reprezentată de avocatul Ina Cepoi, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa Mariei Cazacu.

Avocatul Ina Cepoi, care acționează în apărarea drepturilor persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Maria Cazacu, în ședința de judecată a indicat că la moment Maria Cazacu este în proces de perfectare a actelor asupra terenului din speță. A mai indicat că, terenul nu este delimitat, dar proprietarii locuințelor din casa nr. 70 de pe str. Chișinăului din mun. Bălți, verbal au împărțit conform cotelor părți terenul aferent casei, iar la momentul construcției gardului Victor Guberschi prin recipisa din 25.08.2018 și-a exprimat acordul la construcția gardului. A mai adăugat că de fapt, Maria Cazacu nu este proprietara apartamentului, proprietar fiind fiul acesteia Alexandru Cazacu. Solicită încetarea procesului din motiv că în acțiunile Mariei Cazacu nu au fost întrunite elementele constitutive a contravenției. În cazul în care instanța va stabili vinovăția acesteia solicită să fie încetat procesul în legătură cu intervenirea termenul de prescripție. În privința măsurii de siguranță-demolarea construcției neautorizate a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, deşi în cadrul şedinţei a fost demonstrată cu certitudine vinovăţia Mariei Cazacu în comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului contravenţional în cauză în legătura cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravenţională din următoarele considerente.

Motivând soluţia instanţa reţine că, agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârşită şi vinovăţia Mariei Cazacu, corect a calificat acţiunile ultimei, încădrându-le în baza art. 179 Cod contravențional, fapt care nu a fost combătut nici la etapa de examinare a cazului de către agentul constatator, și nici în instanţa de judecată.

Instanța nu dispune de temeiuri plauzibile pentru a considera altfel, atunci când probele anexate la materialul contravenţional, care au servit bază pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, confirmă comiterea de către Maria Cazacu a contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 00473 din 22.02.2022, care a fost semnat de către Maria Cazacu, fără careva obiecții, indicând că este de acord cu înscrierile agentului constatator. (f.d.4);
- Explicațiile Mariei Cazacu din 22.02.2022. (f.d.5);
- Fototabelul efectuat la data de 22.02.2022. (f.d.7-8);
- Extrasul din registrul bunurilor imobile. (f.d.12, 21-23);
- Contract de stabilire a cotelor-părți. (f.d.13-16);
- Planul cadastral. (f.d.18);
- Contractul de vânzare – cumpărare din 22.02.2008. (f.d.19).

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.02.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Careva obiecţii din partea Mariei Cazacu la momentul întocmirii nu au parvenit. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită săvârşită, de rând cu alte probe din dosar.

Probele prezentate nu au fost contestate de către contravenientă, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanţa consideră că în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator a fost demonstrat faptul că, Maria Cazacu fiind proprietara apartamentului ***** din mun. Bălţi, în perioada iunie - iulie 2020, a construit un gard din panouri prefabricate din beton cu lungimea de aproximativ 17m, în mun.Bălți, str.*****, în lipsa certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege, fapt ce contravine art. 22 lit. b) din Legea nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii.

Luând în consideraţie cele menţionate instanţa de judecată consideră că vinovăţia Mariei Cazacu este integral dovedită.

Totodată, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Conform prevederilor art. 30, alin. (1), (3) și (5) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 74 alin. (4) si (10), art. 781, art. 1551, art. 177 alin. (3) si (4) lit. c), d), g) si art. 179, este de 18 luni. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Astfel, instanța constată conform prevederilor art. 20–31 Cod contravențional cazul ce înlătură răspunderea contravențională.

În acest sens instanţa de judecată subliniază că, Mariei Cazacu îi este imputat faptul că, fiind proprietara apartamentului ***** din mun. Bălţi, în perioada iunie - iulie 2020, a construit un gard din panouri prefabricate din beton cu lungimea de aproximativ 17m, în mun. Bălți, str. *****, în lipsa certificatului de urbanism, autorizației de construire şi avizelor prevăzute de lege, fapt ce contravine art. 22 lit. b) din Legea nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, constatarea faptei a avut loc în cadrul efectuării controlului agentului constatator la data de 21.02.2022, în baza plângerii lui Victor Guberschi, iar însuși faptul realizării lucrărilor de construcție au avut în perioada lunilor iunie 2020 - iulie 2020.

Drept consecință, termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional la momentul dat a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20-31 Cod contravenţional procesul contravenţional se încetează, ce determină prin prisma art. 461 Cod contravenţional obligaţiunea adoptării hotărârii de încetare a procesului pe acest capăt de învinuire.

Subsidiar, instanța reține prevederile art. $439^4$ lit. b) Cod contravenținal, potrivit cărora, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: b) Demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuştilor.

Din sensul art. $439^6$ alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, art. 177 alin. (3), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

În speță, instanța reține că agentul constatator a solicitat și aplicarea măsurii de siguranță–demolarea construcției neautorizate în temeiul art. $439^6$ Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată reieșind din faptul că la caz, din motivul construcției fără autorizație a gardului din speță, inclusiv și neavînd acte confirmative la dreptul de

proprietate asupra cotei părți din terenul cu nr. cadastral ***** fiind în proces de perfectare, este îngrădit accesul părții vătămate la terenul cu nr. cadastral ***** (cota parte 20,9%), consideră necesar de a admite demersul agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolare a construcției neautorizate și dispune demolarea construcției ilegale și anume a gardului din panouri prefabricate din beton cu lungimea de aproximativ 17m, în mun. Bălți, str. *****.

Reieșind din cele expuse şi în conformitatea cu 460, 461 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

**H o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul contravențional în privința lui Mariei Cazacu învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de demolare a construcției neautorizate și se obligă Maria Cazacu să demoleze construcția neautorizată - Gard din panouri prefabricate din beton cu lungimea de aproximativ 17m, în mun. Bălți, str. *****.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Președintele ședinței,
Judecătorul Hristina Craveț