Dosarul nr. 2-456/23
pigd 2-23077971-18-2-31052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 28 mai 2026 ***or. Ștefan Vodă***

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă),
Instanța în componența

Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefieri Salcuțan Silvia, Olga Popovici, Maria Stefaniuc

Cu participarea:
Avocatului Lilian Zavalișca în interesul reclamantei Ciobanu Ludmila
În lipsa:
Reclamantei, Ciobanu Ludmila
Avocatului Teodor Bordei în interesele pîrîtului Prevost Maxime, Gilles, Louis
Pîrîtului, Prevost Maxime, Gilles, Louis
Intervenientului STAS Ștefan Vodă
Procedura de citare legal executată.

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ludmila către Prevost Maxime Gilles, Louis, intervenient STAS Ștefan Vodă, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținere a copilului minor, instanța

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 30.05.2023, avocatul Zavalișca Lilian a depus o cerere de chemare în judecată în interesele lui Ciobanu Ludmila privind stabilirea domiciliului copilului minor Ciobanu *****a.n.*****, cu reclamanta Ciobanu Ludmila.

În motivarea cererii a indicat că, în anul 2017 a plecat la muncă în R.Franceză unde a lucrat mai mulți ani. În luna noiembrie 2020 prin rețelele de socializare a făcut cunoștință cu Prevost Maxime, Gilles, Louis, asfel între ei s-a legat o relație și după o perioadă de timp în urma relației a rămas însărcinată. Comunicându-i pârâtului despre acest fapt ultimul a reacționat foarte dur spunându-i că în planurile lui nu intră nașterea unui copil și că faptul dat îi va strica viața, îndemnând-o să întrerupă sarcina. Cerința pârâtului de a întrerupe sarcina a fost refuzată categoric de reclamantă.

Prin urmare la data de ***** s-a născut fiica Ciobanu *****ține să menționeze că pe perioada sarcinii pârâtul era foarte depresiv nehotărât permanent reproșându-i că sarcina îi strică toate planurile sale, necătând la faptul că ei locuiau separat. După nașterea fiicei reclamanta nu

mai avea posibilitate să achite chiria apartamentului și la insistența reclamantei a trecut cu traiul la pârât în apartamentul care este procurat în ipotecă. Pe toată perioada care au locuit împreună cu pîrîtul nu poate spune că a fost o relație normală, pîrîtul avea un comportament foarte rece atît în privința sa cît și a copilului, respectiv continuau reproșurile vizavi de eșuarea a tuturor planurilor lui.

Indică că toate grijile copilului erau pe umerii săi, pîrîtul nu atrăgea atenție la copil permanent îi spunea că plînsul copilului îl enervează citează ,, să vă luați tălpășița și să plecați,,.

Cînd copilul a crescut puțin și pîrîtul continua comportamentul abuziv căuta permanent conflicte acțiunile lui o făceau să se îngrijoreze de soarta sa și a copilului, reușind să închirieze un apartament.

La data de 24.06.2022 a plecat de la concubin în apartamentul închiriat. O perioadă îndelungată pîrîtul nu a vizitat copilul și nici nu comunicat cu ei. Apoi ultimul dorind să viziteze copilul aceasta nu i-a creat obstacole și nu i-a interzis nici cum, ba din contra se străduia să-i creeze condiții, pentru a se vedea mai des cu copilul, însă părîtul avea un comportament straniu putea să i-a copilul și să nu zică unde merge și să nu-l aducă o perioadă îndelungată nu răspundea la apelurile telefonice, din acest motiv a fost nevoită să se adreseze la instituțiile statului Francez la care Tribunalul Judiciar din Limoges. Camera pentru cauze de familie a emis o ordonanță prin care s-a luat măsuri provizorii în privința tatălui copilului referitor la vizite și participarea, întreținerea și educarea a pîrîtului.

Astfel, din luna februarie 2023 și pînă în luna aprilie a locuit în Franța după care a hotărît să se întoarcă în R. Moldova unde locuiește în continuare, decizia dată a luat-o din mai multe motive, este cel mai mic copil din familie, și în legătură cu faptul că tatăl său locuiește de unul singur este bătrân suferă de mai multe maladii este necesitatea de a fi alături ca să-l ajute, cu atît mai mult că în Franța avînd un copil mic de o vîrstă fragedă nu putea să muncească pe deplin, astfel costurile pentru întreținere fiind mari, nu putea să facă față.

Prin urmare, consideră că revenind în R. Moldova împreună cu fiica va putea să facă față și se va descurca bine, are rude care o susțin, de asemenea va avea posibilitatea de a se angaja la un post de lucru, iar copilul va crește și va fi educat întru-un mediu sănătos.

Menționează că, dat fiind faptul că copilul este de o vîrstă fragedă, condițiile locative bune de trai pe care le dispune, situația familiară și personalitatea sa, anume că se caracterizează pozitiv, dispune de condițiile și calitățile pentru a garanta un mediu de trai decent drepturilor și intereselor copilului solicită, instanței să stabilească domiciliu copilului minor Ciobanu *****a.n.***** cu ea (reclamanta).

2. La data de 30.08.2023 reclamanta Ciobanu Ludmila a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care solicită încasarea de la Prevost Maxime, Gilles, Louis pensie de întreținere în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri începînd cu data depunerii prezentei cereri și pînă la majoratul copilului.

În motivarea cererii a indicat că pîrîtul nu participă la întreținerea copilului în nici un fel, deși acesta are un salariu de 2200-2500 euro lunar, iar conform art. 74-76 Cod Familie, părinții sunt obligați să-și întrețină copii minori. Astfel că, consideră oportun ca să fie încasat de la Prevost Maxime, Gilles, Louis pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri.

3. Pîrîtul Prevost Maxime, Gilles, Louis și avocatul acestuia Teodor Bordei careva referințe pe marginea cererilor depuse de reclamanta Ciobanu Ludmila nu au depus.

4. În cadrul ședinței de judecată avocatul Zavalișca Lilian în interesele reclamantei Ciobanu Ludmila, a solicitat admiterea integrală a cererilor depuse cu motivele invocate de fapt și de drept.
5. Pîtîrul cît și avocatul acestuia Teodor Bordei fiind citați în ședință de judecată nu s-au prezentat.
6. Reprezentantul Intervenientului STAS Ștefan Vodă fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat însă a depus cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
7. Astfel că instanța luînd în considerație faptul că cererea vizează stabilirea domiciliului copilului minor cît și încasarea pensiei de întreținere, cereri ce urmează a fi examinate cu celeritate a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.
8. *Aprecierea instanței.*
9. *Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind şi apreciind materialele dosarului, raportând circumstanţele de fapt la prevederile legale, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererile de chemare în judecată formulată de reclamanta Ciobanu Ludmila către Prevost Maxime, Gilles Louis, intervenient STAS Ștefan Vodă, din următoarele considerente:*
10. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, Ciobanu *****, este copilul lui Prevost Maxime, Gilles Louis, și a lui Ciobanu Ludmila, conform certificatului de naștere anexat la materialele cauzei nr. NA-VI 3842696, aceștia conform înscrisurilor din certificat sunt părinții biologici ai copilului Ciobanu *****născută la *****, (f.d.6).
11. Conform art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.
12. Conform art. 63 din Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)
13. Conform adeverinței nr. 398/1 din 12.02.2023, eliberată de către primarul s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă, se confirmă că Ciobanu Ludmila are următoarea componență a familiei: fiica Ciobanu *****, a.n.*****.
14. Conform Caracteristicii nr. 398 din 12.05.2023 eliberată de către primarul s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă, se confirmă că Ciobanu Ludmila, nu este căsătorită, crește un copil minor, locuiește în casa surorei sale, la moment nu este angajată în cîmpul muncii. Se caracterizează ca o persoană pozitivă.
15. Conform anchetei sociale privind evaluarea inițială la domiciliu din s.Ermoclia, r-l Ștefan Vodă din 13.05.2023 a reclamantei Ciobanu Ludmila, se menționează că în urma evaluării condițiilor de trai a familiei Ciobanu s-a constat că familia Ciobanu Ludmila domiciliată în s. Ermoclia, locuiește în casa surorei ei împreună cu copilul său Ciobanu *****. Condițiile de trai sunt bune, adecvate normelor sanitare. Dispune de toate lucrurile de prima necesitate. Fetița frecventează grădinița de copii din localitate. Nu fac parte din familii social

vulnerabile. Se caracterizează ca o persoană pozitivă. Cu vecinii comunică și sunt în relații bune.(f.d.42)

16. Potrivit Avizului-concluzie nr. 16 din 12.01.2024, emis de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est, se indică că luînd în considerație toate circumstanțele cauzei și acționînd în interesul superior al copilului Ciobanu *****a.n. *****, consideră că este posibil de stabilit domiciliu acesteia cu mama Ciobanu Ludmila a.n.*****.
17. Instanța constată că la soluționarea cererii privind stabilirea domiciliului copilului minor urmează să fie luate în considerație următoarele circumstanțe: vîrsta, ataşamentul, nivelul de trai corespunzător şi potrivit, adecvat pentru sănătatea, educaţia şi dezvoltarea fizică.
18. Potrivit art. 51 p.(2) CF RM*, „... fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului".*
19. Potrivit art.58 CFRM, *alin.(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*
20. Potrivit art.60CF RM, alin. (1) *Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Alin. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Alin.(4) Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească.*
21. Potrivit art.3 al Convenţiei Internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de orice tip de instituţii sau tribunale, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate..".*
22. Potrivit art.19 a Convenţiei Internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989*, „Statele părţi vor lua toate măsurile legislative, administrative, sociale şi educative corespunzătoare pentru protejarea copilului împotriva oricăror forme de violenţă, vătămare sau de abuz fizic sau mental, de abandon sau neglijenţă, de rele tratamente sau de exploatare, inclusiv violenţa sexuală, în timpul cît se află în îngrijirea părinţilor sau a unuia dintre ei, a reprezentantului sau reprezentanţilor săi legali sau a oricărei persoane căreia i-a fost încredinţat. Aceste măsuri de protecţie vor cuprinde, după cum se va conveni, proceduri eficiente pentru stabilirea de programe sociale vizînd furnizarea de sprijin necesar copilului şi celor cărora le-a fost încredinţat, precum şi pentru alte forme de prevenire, ca şi pentru identificarea, raportarea, retrimiterea, anchetarea, tratarea şi urmărirea penală pentru cazurile de rele tratamente - descrise mai sus - aplicate copilului şi vor cuprinde, de asemenea, după cum se va stabili, proceduri de intervenţie judiciară".*
23. Reieşind din circumstanţele stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a determina domiciliul copilului minor Ciobanu *****a.n. ***** împreună cu reclamanta (mama) Ciobanu Ludmila a.n.*****.
24. Referitor la cererea depusă de Ciobanu Ludmila privind încasarea de la pîrîtul Prevost Maxime, Gilles, Louis, a pensiei pentru întreținerea copilului minor.
25. Potrivit art.74 CFRM, "parintii sint obligati sa-și intrețina copiii minori si copiii majori inapti de munca care necesita sprijin material". (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

26. Potrivit art.75 CFRM, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

27. Potrivit art.160 CFRM, (1) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, inclusiv obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii, sînt stabilite de legislaţia statului pe al cărui teritoriu aceştia îşi au domiciliul comun. În lipsa domiciliului comun al părinţilor şi copii lor, drepturile şi obligaţiile acestora sînt reglementate de legislaţia statului al cărui cetăţean este copilul. *(2) În cazurile de asigurare a obligaţiilor de întreţinere dintre părinţi şi copii poate fi aplicată legislaţia statului al cărui cetăţean este persoana ce pretinde întreţinere.*

28. Prevederile art. 76 Codul familiei stipulează că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
29. Pensia pentru întreţinerea copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.
30. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
31. Totodată, având în vedere faptul că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori, și nu a fost demonstrat că pîrîtul nu dispune de anumite venituri fixe, instanţa consideră întemeiată pretenţia reclamantei Ciobanu Ludmila de a încasa de la pîrîtul Prevost Maxime, Gilles, Louis pensia pentru întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din toate veniturile lunare pînă la atingerea majoratului copilului, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și anume din **30 august 2023**.
32. La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se ţine cont şi de dispoziţiile art. 58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
33. Tot aceste dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică,intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.
34. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali.

35. *Referitor la cheltuielile de judecată.*

36. Potrivit art. 90 Cod de procedură Civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*
37. În conformitate cu art. 98 al.(1) Cod de procedură civilă: „Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune”.
38. La caz reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, iar pârâtul urmează a fi obligat prin hotărâre judecătorească la plata acesteia.
39. Astfel, instanța conducîndu-se de normele precitate supra, va dispune încasarea de la pîrîtul Prevost Maxime, Gilles, Louis în contul bugetului de stat a sumei de 150 (una sută cincizeci) lei.
40. În conformitate cu prevederile art. art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H OTĂRĂȘTE :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ludmila către Prevost Maxime, Gilles Louis, intervenient STAS Ștefan Vodă, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținere a copilului minor, se admite.

Se stabilește domiciliul copilului minor, Ciobanu *****a.n.*****, DNP *****, cu reclamanta Ciobanu Ludmila, a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează din contul lui Prevost Maxime, Gilles, Louis, a.n.*****, Cartea Națională de Identitate nr. ***** în beneficiul lui Ciobanu Ludmila, pensia pentru întreținere a copilului minor, Ciobanu *****, a.n.*****, DNP ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau din alte venituri lunar, începînd cu data adresării în instanța de judecată și anume din 30 august 2023, până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui Prevost Maxime, Gilles, Louis în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150,00 (una sute cincizeci,00) lei.

În baza art.256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, aceasta urmând a fi pusă în executare silită după expirarea a 15 zile din data adoptării hotărârii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

Președintele ședinței, Judecătorul **Postu Aliona**