Dosarul nr. 4r-2689/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21106418-02-4r-13072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău și Vitalie Budeci

judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, inspector principal, Vitalie Șalari, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către S.R.L. „Frai Construct", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, s-a anulat decizia de sancţionare din 04.06.2021, emisă în privinţa lui S.R.L. „Frai Construct" în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional conform procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, din motivul lipsei faptului contravenţiei și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa S.R. L„Frai Construct", în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 13 iulie 2023 pînă la 27 februarie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 30 noiembrie 2023 pînă la 27 februarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12.07.2021, reprezentantul S.R.L. „Frai Construct", a depus contestaţie în condiţiile art. 448 din Codul contravenţional, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01013018 din 04.06.2021 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale ce constituie de 15000,00 lei, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenţiei cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, s-a admis contestaţia depusă de către S.R.L. „Frai Construct", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din

04.06.2021, s-a anulat decizia de sancţionare din 04.06.2021, emisă în privinţa lui S.R.L. „Frai Construct” în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional conform procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, din motivul lipsei faptului contravenţiei și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa S.R. L„Frai Construct”, în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

3. Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, agentul constatator, inspector principal, Vitalie Șalari a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea recursului s-a indicat că instanța de fond neîntemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, inspector principal, Vitalie Șalari urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

9. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
10. Din materialele cauzei rezultă că prin decizia de sancţionare din 04.06.2021, emisă de către agentul constatator Rodideal Ion din cadrul ANTA, S.R.L. „Frai Construct” o fost sancţionat în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, fiind stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 15000 lei, pentru faptul că, acesta la data de 06.07.2020 ora 16:30, aflându-se în or. Ungheni operatorul de transport S.R.L. „Frai Construct” a admis ieşirea în cursă a mijlocului de transport de marca Iveco, cu nr/î *****, care era condus de conducătorul auto Baghiu Vasile, pentru a efectua transportul rutier de mărfuri divizibile (argilă) cu depăşirea masei totale maximum admise cu ce puţin 20%.
11. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, s-a admis contestaţia depusă de către S.R.L. „Frai Construct”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, s-a anulat decizia de sancţionare din 04.06.2021, emisă în privinţa lui S.R.L. „Frai Construct” în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional conform procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, din motivul lipsei faptului contravenţiei și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa S.R. L„Frai Construct”, în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.
12. Pentru a pronunța hotărîrea în speță, prima instanță a reținut că motivele invocate în contestație sunt întemeiate și a dispus nulitatea deciziei de sancționare pe motivul lipsei faptului contravenției și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale, Concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.
13. Comform art. 458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

14. Potrivit art. 441 alin.(1) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător; h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi.
15. Conform art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.
16. Astfel, raportînd hotărîrea în speță la prevederile legale menționate mai sus, Colegiul reține că atît partea de motivare a hotărîrii cît și dispozitivul hotărîrii cuprinde două soluții, care în final sunt contradictorii.
17. În acest sens, Colegiul relevă că pe de o parte, deși instanța anulează decizia de sancționare pe motivul lipsei faptului contravenției, dispune încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, astfel, nu este clar din care motive instanța nu a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei, dacă a reținut lipsa probelor ce ar confirma existența contravenției, sau de ce nu a dispus încetarea procesului contravențional pe temeiurile prevăzute la art. 30 din Codul contravențional.
18. Mai mult, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea și a înceta procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, urma să ofere apreciere faptului că prin decizia de sancţionare din 04.06.2021, emisă de către agentul constatator Rodideal Ion din cadrul ANTA, S.R.L. „Frai Construct” o fost sancţionat în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, fiind stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 15000 lei, pentru faptul că, acesta la data de 06.07.2020 ora 16:30,

aflându-se în or. Ungheni operatorul de transport S.R.L. „Frai Construct” a admis ieşirea în cursă a mijlocului de transport de marca Iveco, cu nr/î *****, care era condus de conducătorul auto Bagin Vasile, pentru a efectua transportul rutier de mărfuri divizibile (argilă) cu depăşirea masei totale maximum admise cu ce puţin 20%, astfel, se reține că presupusa faptă contravențională a fost comisă la 6.07.2020, iar decizia de sancționare a fost adoptată la 4.06.2021, adică în interiorul termenului de 1 an, iar ulterior să raporteze aceste stări de fapt la prevederile art. 30 din Codul contravențional și să stabilească dacă în speță a intervenit sau nu termenul de prescripție.

19. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
20. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
21. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator, inspector principal, Vitalie Șalari.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către S.R.L. „Frai Construct”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, s-a anulat decizia de sancţionare din 04.06.2021, emisă în privinţa lui S.R.L. „Frai Construct” în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional conform procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA 01013018 din 04.06.2021, din motivul lipsei faptului contravenţiei și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa S.R. L„Frai Construct”, în baza art. 197 alin. (23) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci