Dosarul nr.1-48/25
PIGD: 1-25011126-32-1-10042025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Procurorului Solomon Gheorghii
Avocatului Șcheau Igor
Inculpatului Mitreanu Ion
Părții vătămate Teslaru Ana

a judecat în ședința judiciară publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Mitreanu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat s.***** r-l Leova, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, angajat în cîmpul muncii peste hotarele țării, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 10 aprilie 2025 – 17 decembrie 2025.

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Mitreanu Ion *****, la 18 decembrie 2024, aproximativ ora 08:00 min., aflându-se în apropierea bancomatului B.C. „Victoriabank” situat în or. Leova str. Independenței nr. 14, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, observând că cet. Teslaru Ana a.n. *****, se îndepărta de bancomatul ce aparține B.C. „Victoriabank” ca urmare a efectuării operațiunilor bancare, și profitând de faptul că bancomatul eliberase acesteia suma de 16000 lei, bani care nu au fost ridicați de către Teslaru Ana care considera că bancomatul nu are surse financiare suficiente, a sustras pe ascuns suma de 16000 lei MDL, după care cu mijloacele bănești sustrase a plecat la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Leova, astfel cauzându-i părții vătămate Teslaru Ana un prejudiciu material în sumă totală de 16000 lei MDL.

Poziţia părţilor în şedinţă de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Mitreanu Ion ***** a declarat că, la data de 18 decembrie 2024 a mers la banca „Victoriabank” pentru a extrage careva mijloace bănești. A încercat să introducă cardul bancar în bancomat însă acesta nu l-a primit, iar a doua

oară când a introdus cardul, bancomatul a început să numere banii și a scos o sumă de bani, ce sumă de bani era acolo nu știa, a luat banii și a plecat. Când a introdus cardul a dorit să scoată suma de 10000 lei. Când a plecat acasă, soția l-a întrebat dacă a fost să scoată bani, iar când a început să numere erau 16000 lei, ultima întrebând de unde așa sumă i-a comunicat cum s-a întâmplat. Atunci soția i-a spus ca a doua zi să meargă la bancă să restituie banii. Ulterior la ei au venit angajații poliției care i-au comunicat ce a făcut iar dânsul a recunoscut că a luat așa sumă de bani. Au mers la IP Leova unde a transmis banii care au fost numărați și puși întru-n plic și aplicată ștampila. A menționat că cu partea vătămată a semnat un acord de împăcare și solicită ca procesul penal să fie încetat în legătură cu împăcarea părților.

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Teslaru Ana a declarat că, la data de 18 decembrie 2024 avea o ședință la Direcția de Învățământ Leova. Fiind în trecere pe lângă bancomat a dorit să extragă de pe card suma de 16000 lei de la banca „Victoriabank". A scris suma de 16000, iar banii nu au ieșit, atunci s-a gândit că suma este prea mare și trebuie de extras pe bucăți. A luat cardul și a plecat. În acel timp s-a apropiat Mitreanu Ion și dânsa cu coada ochiului a observat că dânsul nu avea intenția de a lua banii ei, dar avea scopul de a-și scoate banii lui. Ajungând la Direcția de Învățământ Leova a deschis telefonul și a văzut un mesaj precum că a fost extrasă suma de 16000 lei. Tot atunci a mers la bancă și a comunicat că banii au fost extrași de pe card însă ea nu ia primit. A mai comunicat că de la bancă i-au fost prezentate înregistrări video în care se vede cum dânsa se îndepărta de bancomat iar Mireanu Ion a venit și a luat banii. Tot în acea zi a fost telefonată de la poliție și i s-a comunicat că banii ai fost găsiți. Suma de bani i-a fost restituită și careva pretenții nu are. A menționat că doamna de la bancă i-a comunicat că cazuri similare să se blocheze bancomatul au mai fost.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura" şi „cauza" acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La

fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(1) Cod Penal este confirmată prin următoarele probele scrise examinate în ședința de judecată după cum urmează:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 02.01.2025, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 18.12.2024, în jurul orei 08°°, cet. Mitreanu Ion *****, a.n. *****, dom. s. *****, r. Leova, a sustras pe ascuns suma de 16 mii lei, bani care au fost eliberaţi de bancomatul ce aparţine BC„Victoriabank S.A”, cu sediul în or. Leova, după efectuarea operaţiunilor bancare la bancomat de către cet. Teslaru Ana, a.n.*****, dom. s. *****, r. Leova,(f.d.8);
- Plângerea cet. Teslaru Ana din 18.12.2024, prin care solicită să se ia măsuri cu persoana necunoscută de gen masculin care din bancomatul filialei „Victoriabank” a sustras suma de 16000 lei, pe care ea a solicitat-o spre eliberare, însă bancomatul a eliberat-o mai târziu, când ea deja plecase,(f.d.9);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 18.12.2024 acţiune procesuală desfăşurată la intrare în sediul filialei Băncii „Victoriabank” din or. Leova, terasa de la intrare în bancă, situată în or. Leova, str. Independenţei nr.14, cu planşa fotografică anexată,(f.d.12-16);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 18.12.2024, prin care a fost chestionat cet. Mitreanu Ion ***** cu referire la caz,(f.d.17);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 18.12.2025 în cadrul căruia au fost ridicate 10 bancnote cu nominalul 1000 lei şi 30 bancnote cu nominalul 200 lei, în total 16000 lei,(f.d.20-22);
- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 13.01.2025, în cadrul căruia au cercetate bancnotele ridicate de la cet. Mitreanu Ion, fiind notate seria şi numărul fiecărei bancnote si nominalul acestora,(f.d.38);
- Declaraţiile martorului Crăciun Victoria, care fiind audiată a comunicat că, activează în calitate de şef de agenţie Leova, sucursala 18 Hînceşti. în procesul derulării unei operaţiuni, aferent operaţiunii de eliberare a numerarului în cazul descris, ATM-ul nu deserveşte alt cârd şi nicidecum altă operaţiune. De asemenea, în timpul eliberării numerarului, în ATM nu poate fi introdus un cârd bancar. Intervalul de timp din momentul solicitării eliberării numerarului poate să dureze între 3-5 secunde,(f.d.71-74);
- Proces verbal de ridicare din 19.03.2025 în cadrul căruia, de la Casir Victor *****, economist direcţia juridică a BC „Victoriabank” SA, au fost ridicate un disc CD Disc cu secvenţele video şi imagini foto, şi alte informaţii indicate în încheierea nr. 13-4/2025 din 28.01.2025,(f.d.83-84);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2025, în cadrul căruia a fost examinat un CD Disc cu capacitatea de stocare 4,37 GB cu înregistrări video ce ilustrează momentul sustragerii mijloacelor băneşti de către Mitreanu Ion,(f.d.85-96).

Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine că Mitreanu Ion la 18 decembrie 2024 în jurul orelor 08:00 min., aflându-se în apropierea bancomatului B.C. „Victoriabank" situat în or. Leova str. Independenței nr. 14, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, observând că cet. Teslaru Ana a.n. *****, se îndepărta de bancomatul ce aparține B.C. „Victoriabank" ca urmare a efectuării operațiunilor bancare, și profitând de faptul că bancomatul eliberase acesteia suma de 16000 lei, bani care nu au fost ridicați de către Teslaru Ana care considera că bancomatul nu are surse financiare suficiente, a sustras pe ascuns suma de 16000 lei MDL, după care cu mijloacele bănești sustrase a plecat la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Leova, astfel cauzându-i părții vătămate Teslaru Ana un prejudiciu material în sumă totală de 16000 lei MDL.

Obiectul juridic special al furtului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţa materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. Obiectul material al sustragerii se consideră bunurile care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cît şi în posesia altor persoane. În sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrşită în scop acaparator

La caz s-a constatat cu certitudine că Mitreanu Ion a atentat la bunurile lui Teslaru Ana, unde a luat ilegal și gratuit acești bani în posesia sa.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 din CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Specificul furtului, în raport cu celelalte infracţiuni săvârşite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei. Criteriul obiectiv este exterior în raport cu făptuitorul, întrucât se caracterizează fie prin lipsa martorilor oculari ai faptei, fie prin prezenţa altor împrejurări în care cei de faţă la fapta lui nu conştientizează sau nu au posibilitatea de a conştientiza caracterul infracţional al celor comise, fie aceste persoane au interesul de a nu-i crea piedici în săvârşirea sustragerii - împrejurări de care profită făptuitorul.

Sustragerea se consideră săvîrşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art.186 Cod Penal dacă a fost săvîrşit în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane. La caz, sustragerea banilor a fost comisă în absența proprietarului acestora.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămîn neobservate sau neînţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvîrşirea sustragerii, după cum se atestă și în cazul lui Mitranu Ion.

Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul, intrînd în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obţine posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de acestea la dorinţa sa. Prin urmare, Mitranu Ion a intrat în posesia sumei de bani, a început a dispune de ceasta, ceea ce indică la scopul cupidant pe care l-a urmărit inculpatul.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art.186 din CP se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit). Mitranu Ion își dădea seama că prin acțiunile sale ia ilegal și gratuit bunurile care nu-i aparțin, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, Mitranu Ion întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate.

În baza probelor examinate se confirmă faptul că inculpatul Mitranu Ion a avut intenția unică de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acţiunile lui Mitranu Ion.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului Mitranu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la cererea de încetare a procesului în legătură cu împăcarea părților.

La 16 octombrie 2025 prin cancelaria instanței de judecată a parvenit cererea părții vătămate Teslaru Ana prin care solicită încetarea procesului penal, în temeiul împăcării părților și acordul de împăcare prin care părțile au convenit asupra următoarelor: *“La momentul semnării prezentului acord subsemnata Teslari Ana declar că nu am careva pretenții față de Mitreanu Ion, pe marginea cauzei penale menționate, cu acesta ne-am împăcat, fapt care este acceptat de subsemnatul Mitreanu Ion. Subsemnata Teslaru Ana, prin semnarea prezentului acord, confirm că m-am împăcat pe deplin cu Mitreanu Ion și față de acesta careva pretenții cu caracter patrimonial legate de cauza penală menționată nu am și nu voi avea pe viitor, fiind de acord cu încetarea cauzei penale indicate, conform art. 109 Cod penal al RM, în temeiul împăcării părților.”*

Prealabil semnării prezentei tranzacții, părțile acestora au luat cunoștință cu prevederile art. 1917-1925 Cod civil (Legea nr. 1107-XV din 06.06.2002, Republicat: Monitorul Oficial al R. Moldova numărul 66-75/132 din 01.03.2019, Monitorul Oficial al R. Moldova numărul 82-86/661 din 22.06.2002) cu prevederile art. 219-223, 285 Cod de procedură penală al R. Moldova (Legea nr. 122 din 14.03.2003) și art. 109 Cod penal al R. Moldova (Legea nr. 985 din 18.04.2002) cunoscând deplin efectele acestor norme legale, pentru ce părțile acestora semnează mai jos.

Prezentul acord corespunde integral voinței părților acestuia, este întocmit pe două pagini, în două exemplare, semnate după citirea lui integrală, pentru ce se semnează mai jos.

Procurorul şi apărătorul au susținut cererea părții vătămate, solicitând încetarea procesului penal.

Audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea părții vătămate și privind încetarea procesului penal și acceptarea acordului de împăcare din următoarele considerente:

În conformitate cu art.332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) din CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art.109 alin.(1) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din dispoziţia art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată reţine că, pentru a fi aplicate prevederile articolului dat, inculpatul trebuie să întrunească anumite condiţii şi anume:

Prima condiţie este ca infracţiunea comisă să facă parte din categoriile de infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–VI şi art.264 alin.(1) din Partea specială.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, în raport cu prevederile art.16 Cod penal, fapta comisă de inculpatul Mitreanu Ion se clasifică ca fiind ușoară şi este prevăzută pe art.186 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, raportat la prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, legea penală permite încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

A doua condiţie este că, persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

Din materialele cauzei penale se constată că, inculpatul Mitreanu Ion anterior nu a fost condamnat.

A treia condiţie este că, în privinţa inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din considerentele menţionate instanţa de judecată conchide, că procesul penal în privinţa lui Mitreanu Ion, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

În conformitate cu prevederile articolelor 109 din Codul penal, 285, 332, 340, 384, 385, 389, 391 alin.(1) pct.1), 394 alin.(4) şi 396, 437 alin. (1) pct. 1 2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Mitreanu Ion ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia