Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător –A. Sârbu
Dosarul nr. 4 – 24000412 – 05 – 4r – 26022024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

10 mai 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs, cauza contravențională la contestația înaintată de *SRL "Imobil Resurse"* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 030196 întocmit la 01 decembrie 2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în aceiași dată de 01 decembrie 2023 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 156 Cod contravențional,

la recursul agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2024.

Analizând argumentele de fapt și de drept din cererea de recurs, argumentele expuse în referința SRL "Imobil Resuse", Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Contestația contravenientului:

La data de 02 ianuarie 2024 *SRL "Imobil Resurse"* a înaintat contestație, în conformitate cu art. 448 Cod contravențional, în care solicită: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție nr. 030196 din 01 decembrie 2023 întocmit în temeiul art. 156 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința *SRL "Imobil Resurse"*.

Argumentele contestației:

Drept argumente pentru înaintarea contestației s-a indicat că, SRL „Imobil Resurse” este rezident al Portului Internațional Liber „Giurgiulești”. În baza autorizației de construcție, cât și a documentației de proiect elaborată și avizată anterior în modul stabilit de lege întreprinderea a demarat executarea lucrărilor de construcție la obiectul „Complex pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești.

Astfel, susține că, urmare a demarării lucrărilor de construcție în prezent SRL „Imobil Resurse” a fost supusă unui control de stat inopinat asupra activității de întreprinzător.

La data de 02.11.2023, pe teritoriul PILG, la locul desfășurării lucrărilor de construcție s-au prezentat trei persoane, în calitate de inspectori din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului și anume: Botnariuc Alina, Macriţchi Galina și Mustaţă Ion, însă fără a prezenta careva acte care legitimează aceste persoane.

Aceste persoane au menționat că urmează să desfășoare un control de stat la SRL „Imobil Resurse”, drept rezultat, au solicitat în mod verbal copia documentației de proiect, autorizațiile, avizele, care în aceeași zi au fost înmânate pe suport electronic și au prelevat careva probe de sol pentru laborator, după care au plecat.

Menționează că deși întreprinderea SRL „Imobil Resurse” a fost supusă controlului de stat asupra activității de întreprinzător, până în prezent nu i s-a înmânat exemplarul delegației de control și nici copia legitimațiilor inspectorilor delegați.

În cadrul controlului de stat efectuat inspectorii au solicitat documente, care le-au fost înmânate pe suport electronic, au cules probe de sol pentru laborator și mai apoi, la data de 07.11.2023 au înmânat SRL „Imobil Resurse” o decizie cu privire la prelungirea controlului, până la data de 11.11.2023.

Având în vedere că controlul de stat asupra activității de întreprinzător se desfășura cu grave abateri ale Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar la data 11.11.2023 controlul nu a fost finalizat și nu fusese întocmit procesul-verbal de control, la data de 13.11.2023 SRL „Imobil Resurse” a contestat cu cerere prealabilă Delegația de control nr. DL- IPM-2023-01237 din 01.11.2023 și decizia de prelungire a controlului, solicitând paralel și

suspendarea executării actelor administrative contestate, în conformitate cu prevederile art.172 din Codul administrativ.

Fiindcă cererea cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate nu a fost soluționată de către autoritatea administrativă, la data de 27.11.2023 SRL „Imobil Resurse" a depus în instanța de judecată o cerere cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3s/e-23/2023 din 06.12.2023 a fost admisă cererea cu privire la suspendarea executării Delegației de control nr.DL-IPM-2023-01237 din 01.11.2022 și a deciziei de prelungire a controlului, fiind dispus suspendarea executării actelor administrative contestate până la soluționarea cauzei în fond.

Ulterior, la data de 18.12.2023, SRL „Imobil Resurse" a recepționat prin intermediul Poștei Moldovei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.030196 datat cu 01.12.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, prin care SRL „Imobil Resurse" a fost recunoscută vinovat în comiterea contravenției prevăzută la art.156 din Codul contravențional.

Tot la aceeași dată, contravenientul a recepționat la fel prin Poșta Moldovei procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2023-02674 din 02.11.2023.

Menționează că ambele acte nu se cunoaște când au fost emise, iar întocmirea acestora a avut loc în lipsa SRL „Imobil Resurse" și fără a fi citat legal în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Consideră că procesul contravențional care a fost pornit în privința SRL „Imobil Resurse" s-a desfășurat contrar normelor legale în vigoare, ceea ce în final duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

În primul rând, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3s/e-23/2023 din 06.12.2023 s-a dispus suspendarea executării actelor administrative contestate până la soluționarea cauzei în fond.

Respectiv, odată ce Delegația de control nr.DL-IPM-2023-01237 din 01.11.2023 și decizia de prelungire a controlului au fost suspendate prin încheiere judecătorească executorie de la pronunțare, de jure, aceste acte administrative nu produc nici un efect juridic, iar efectele juridice ale suspendării delegației de control și a deciziei de prelungire a controlului se răsfrâng și asupra rezultatelor controlului.

La fel, consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3s/e-23/2023 din 06.12.2023 produce efecte juridice și asupra actelor emise ulterior delegației de control nr. DL-IPM- 2023-01237 din 01.11.2023 și deciziei de prelungire a controlului, adică și în privința procesului-verbal de control nr.PV-IPM-2023-02674 din 02.11.2023, cât și asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.030196, care sunt niște acte procesuale emise prematur.

Prin urmare, susține că încheierile judecătorești privind suspendarea executării actelor administrative contestate, cum bunăoară este și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3s/e-23/2023 din 06.12.2023, constituie titluri executorii și comportă efectele juridice ale unei hotărâri judecătorești definitive, care este obligatorie de executat pentru participanții procesului. Deci, rezultă că unul din temeiurile de încetare a procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional.

Menționează și faptul că atâta timp cât încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3s/e- 23/2023 din 06.12.2023 produce efecte juridice pentru participanții prezentului litigiu, agentul constatator nu era în drept să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și respectiv să aplice sancțiuni contravenționale.

Or, ignorarea efectelor juridice produse de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3s/e-23/2023 din 06.12.2023 ar constitui sfidarea unor principii fundamentale de drept, cum de exemplu, principiul prezumției de nevinovăție, prevăzut la art.375 din Codul contravențional, dat fiind că, până când instanța de contencios administrativ nu va efectua controlul judecătoresc al legalității delegației de control nr.DL-IPM-2023-01237 din 01.11.2023 și a deciziei de prelungire a controlului, concluziile agentului constatator despre vinovăția SRL „Imobil Resurse” în săvârșirea contravenției prevăzute la art.156 din Codul contravențional nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este interpretat în favoarea persoanei acuzate (in dubio pro reo).

Respectiv, rezultă că procesul contravențional a fost intentat contrar prevederilor normelor legale în vigoare, fapt pentru ce se impune necesitatea încetării lui în temeiul art.441 alin.(l) lit. d) din Codul contravențional.

Adaugă că procesul-verbal de contravenție nr.030196 din 01.12.2022 și decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, au fost întocmite în lipsa contravenientului, fiind indicat un martor la încheierea procesului-verbal de contravenție, Dobrea Ion și datele lui de contact.

Vis-a-vis de întocmirea procesului-verbal de contravenție în lipsa contravenientului, reține că la prima vedere pare a fi totul perfect legal, însă procesul contravențional pornit de către agentul constatator a fost soluționat fără a fi citată legal persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, menționează că procesul contravențional este o activitate desfășurată cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și obligații. Pentru a asigura prezența părților sau a altor persoane în proces, organul competent folosește instituția citării.

Cu referire la art. 382 alin. (1) Cod Contravențional susține că citația se semnează de cel care o emite. Semnătura persoanei urmează a fi certificată cu stampila autorității competente. Autoritatea emitentă a citației are obligația să verifice dacă procedura de citare a fost îndeplinită cu respectarea cerințelor legale, în caz contrar se va repeta procedura de citare.

Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

Persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul.

Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Consideră că prin necitarea contravenientului, agentul constatator a limitat SRL „Imobil Resurse” la dreptul de se apăra, de a fi asistat de un avocat, de a prezenta argumente în apărare, de a cunoaște fapta imputată, de a recunoaște total sau parțial vinovăția faptei ce i s-a imputat, să facă obiecții asupra acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal, să ceară completarea procesului-verbal cu circumstanțe care în opinia contravenientului trebuie să fie consemnate și alte drepturi prevăzute la art.384 din Codul contravențional, ceea ce în final a dus la soluționarea greșită a speței și încălcarea dreptului la un proces echitabil, drept prevăzut la art.6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind aceasta un viciu fundamental, care duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție atacat în baza prezentei

contestației și respectiv a deciziei asupra cauzei contravenționale, precum și la încetarea procesului contravențional.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2024 s-a admis contestația depusă de SRL „Imobil Resurse".

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 030196 și decizia agentului constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul din 01 decembrie 2023 emisă în privința SRL „Imobil Resurse" , cu încetarea procesului contravențional.

Recursul agentului constatator:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu ***recurs*** la 20 februarie 2024 de către ***Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul***, în care solicită: casarea hotărârii judecătorești, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele din recursul agentului constatator:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, agentul constatator a indicat că, în baza Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, Legea Apelor nr. 272 din 23.12.2011, Legea nr. 440 din 1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, Legea nr. 86 din 29.05.2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, Codul funciar al RM nr. 28 din 25.12.1991 s-a efectuat control inopinat unde au fost depistate încălcările de mediu efectuate de către SRL "Imobil Resurse", unde s-a constatat că SRL "Imobil Resurse" a inițiat lucrările de construcție a complexului pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în zona de protecție a râului Prut și la aproximativ 300 m față de fluviul Dunărea în lipsa Evaluării impactului asupra mediului fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, art. 13 al Legii nr. 440/1995 cu privire la zonele şi fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, precum și prevederile art. 21,22, 32 lit. g al Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului.

Menționează recurentul că construcția Complexului pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber

Giurgiulești, poate avea un impact negativ transfrontalier, luând în considerație amplasamentul acestuia în raport cu cursurile de apă transfrontaliere. Prin urmare este necesară respectarea condițiilor Evaluării impactului asupra mediului, precum și a Convenției încheiată la Helsinki Ia 17.03.1992 privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontaliere.

Agentul constatator s-a condus de prevederile în art. 442 alin. (1) și art. 425 alin. (3) Cod contravențional l-a întocmit procesul-verbal pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, care anume aceste au și stat la baza întocmirii procesului verbal contravențional.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 442 CC, procesul-verbal cu privire la contravenție – este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Consideră că argumentul instanței de fond potrivit că agentul constatator a admis în actul de constatare și sancționare erori manifestate prin nespecificarea concretă a datei și orei când se pretinde a fi comisă fapta contravențională ca fiind inadmisibile deoarece agentul constatator a respectat norma imperativă, adică s-au indicat toate datele importante în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a păstra legalitatea acestuia și anume fapta contravențională prevăzută în art. 156 CC săvârșită de către SRL ”Imobil Resurse”, de asemenea este o contravenție continuă — nu se cunoaște când au fost inițiate lucrările de construcție a complexului pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în zona de protecție a râului Prut dar au durat și s-a constatat până la momentul întocmirii procesului-verbal de contravenție din acest motiv se rezultă că este o contravenție continuă și se consideră ca fapta finisată.

Totodată menționează agentul constatator că nu contează când a început să încalce prevederile art. 156 CC, dar odată cu efectuarea controlului s-a constatat faptul efectuării inițierii lucrărilor de construcție manifestate prin decopertarea solului în lipsa Evaluării impactului asupra mediului potrivit legii 86/2014.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 442 CCRM, procesul-verbal cu privire la contravenție – este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatațiilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1)*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 06 februarie 2024 în absența părților. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost expediată participanților la proces prin oficiul poștal, la data de 08 februarie 2024.

Cererea de recurs este înregistrată la 20 februarie 2024 de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către agentul constatator.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Prin înștiințare, părțile au fost informate despre data examinării recursului stabilită pentru 03 mai 2024, însă din motivul imposibilității constituirii completului de judecată, termenul de examinare a fost stabilit pentru 10 mai 2024.

La data de 19 aprilie 2024, și suplimentar la 07 mai 2024, SRL ”Imobil Resurse” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Instanța de recurs a examinat recursul fără prezența părților, în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului, cu menține hotărârii instanței de fond.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 01 decembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul a întocmit în privința SRL ”Imobil Resurse” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 030196.

Temei de fapt pentru întocmirea procesului-verbal le-au constituit următoarele circumstanțe: urmare a controlului inopinat efectuat conform prevederilor Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător la SRL „Imobil Resurse”, s-a constatat că de către acesta sunt inițiate/efectuate lucrări deconstrucție a unui complex de depozitarea/prelucrare a petrolului în zona de protecție a r. Prut, aproximativ la 300 m distanță de fluviul Dunăre, potrivit proiectului de execuție ”Complex pentru prelucrare și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești”. Astfel, inițierea lucrărilor menționate sunt efectuate în lipsa evaluării impactului asupra mediului, fapt ce contravin prevederilor Legii nr.440 din 27.04.1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râului și bazinelor de apă, art.52 lit. g), art.21,22 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător.

În drept, fapta contravenientului SRL ”Imobil Resurse” a fost calificată ca contravenție prevăzută de ***art. 156 Cod contravențional***, conform indicilor: *neîndeplinirea prevederilor legislației privind evaluarea impactului asupra mediului*.

Prin decizia agentului constatator nr. 030196 din 01 decembrie 2023, SRL ”Imobil Resurse” a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 156 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 02 ianuarie 2024 SRL ”Imobil Resurse” a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, prezenta contestație solicitând: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Prima instanță examinând cauza contravențională a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de SRL ”Imobil Resurse” și a anulat procesul-verbal

cu privire la contravenție nr. 030196 și decizia agentului constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul din 01 decembrie 2023 emisă în privința SRL „Imobil Resurse” , cu încetarea procesului contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de fond prin care a admis contestația înaintată de SRL ”Imobil Resurse”, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale ambele din 01 decembrie 2023 cu nr. 030196 emise în privința SRL ”Imobil Resurse” pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 156 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede că *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției*, *de încheiere a* deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau *procesului-verbal cu privire la contravenție*, *de aplicare a sancțiunii contravenționale* sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul*. *Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate*, *în prezența făptuitorului* sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenție se notează că nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Prima instanță la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, și a admis argumentele contravenientului SRL "Imobil Resurse" referitoare la temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal. Astfel, lecturând hotărârea judecătorească, Completul de judecată observă că instanța de fond a constatat încălcarea cerințelor stipulate de art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința SRL "Imobil Resurse" în baza art. 156 Cod contravențional.

La depunerea contestației contravenientul a invocat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 443 coroborat cu art. 445 Cod contravențional.

Conform art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *fapta contravențională, locul și* ***timpul săvârșirii ei****, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

Interpretând sensul normelor citate, se reține că prima instanță întemeiat, din oficiu, a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivul neindicării timpului de săvârșire a contravenției, precum și a admis

argumentele contravenientului în sensul încălcării normelor procedurale privitor la citarea făptuitorului pentru examinarea cauzei contravenționale și contrar normelor legale a examinat cauza în absența acestuia.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 030196 întocmit la 01 decembrie 2023, instanța de recurs observă *lipsa* mențiunii despre *timpul/perioada de timp* în care SRL ”Imobil Resurse” a săvârșit contravenția prevăzută de art. 156 Cod contravențional. Or, acesta este un element obligatoriu de constatare a faptei contravenționale, în lipsa căruia instanța de judecată este în imposibilitate de a verifica caracterul legal al contravenției constatate în privința SRL ”Imobil Resurse”, corespunzător de a verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Aceste constatări denotă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional.

În altă ordine de idei, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 030196 din 01 decembrie 2023 se observă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în absența contravenientului SRL ”Imobil Resurse”. Lucrările cauzei contravenționale, administrate de agentul constatator, nu confirmă citarea SRL ”Imobil Resurse” la sediul agentului constatator pentru data de 01 decembrie 2023 când a fost soluționată cauza contravențională.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, ***procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților*** și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, ***având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale***, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 382 alin.(1) Cod contravențional, ***citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional***.

Luând în considerare sensul normelor citate și lipsa unei citări a contravenientului SRL ”Imobil Resurse” la sediul agentului constatator pentru data de 01 decembrie 2023 în vederea soluționării cauzei contravenționale, - adică a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 030196, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de fond, care a constatat încălcarea normelor procedurale de către agentul constatator la soluționarea cauzei

contravenționale, sub aspectul necitării legale a contravenientului pentru examinarea cauzei contravențional.

Drept urmare, instanța de fond prin aplicarea coroborată a dispozițiilor art. 443 alin.(1), (2) și art. 461 alin.(1) Cod contravențional, întemeiat a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale ambele din 01 decembrie 2023 cu nr. 030196 emise de Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul în privința SRL ”Imobil Resurse” pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 156 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele din recursul agentului constatator privitor la respectarea prevederilor art. 442 alin.(1) și art. 425 alin.(3) Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal, precum și că procesul-verbal poate fi întocmit în absența contravenientului, or, normele legale stabilesc expres desfășurarea procesului contravențional cu participarea părților, iar agentul constatator îi revine obligația de a asigura prezența părților în fața sa la examinarea cauzei contravenționale, acțiune procesuală care se realizează prin citarea părții, în conformitate cu regulile stabilite în art. 382 Cod contravențional.

Invocările agentului constatator precum că contravenția imputată SRL ”Imobil Resurse” este o contravenție continuă, nu sunt suficiente de plauzibile pentru a constata data/perioada de timp în care a avut loc săvârșirea contravenției, or anume aceasta este obligația legală a agentului constatator de a constatat faptele prejudiciabile și perioada de timp în care s-au realizat acestea.

Argumentele agentului constatator din recurs care vizează fondul cauzei contravenționale, nu pot fi reținute în contextul în care instanța de fond a constatat temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, corespunzător nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei contravenționale.

Afirmațiile intimatului din referință referitor la lipsa calității de agent constatator al persoanei Savastin Tatiana, corespunzător ultima nu avea dreptul de contesta cu recurs hotărârea judecătorească, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, deoarece la recursul este anexată procura eliberată de șeful Inspectoratului pentru Protecția Mediului, datată cu 07 februarie 2024, potrivită căreia Savastin Tatiana este desemnată reprezentant al Inspecției pentru Protecția Mediului, al Inspecției pentru Protecția Mediului Cahul, inclusiv având dreptul de a înainta recurs în numele autorităților care le reprezintă.

Cererea de recurs înaintată de agentul constatator nu este întemeiată pe nici unul din temeiurile de recurs prevăzute la art. 466 Cod contravențional. Analizând hotărârea judecătorească în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată nu poate reține argumentele agentului constatate invocate în recurs, precum și nici din oficiu nu a constatat existența vreunui temei pentru a casa hotărârea judecătorească.

Având în vedere că argumentele recursului înaintat de agentul constatator, au fost obiect de discuție și analiză în instanța de fond, și nici instanța de recurs nu a constatat din oficiu temei pentru casarea hotărârii judecătorești, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul Inspectoratul pentru Protecția Mediului Cahul, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Cahul.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2024, în cauză contravențională la contestația înaintată de *SRL "Imobil Resurse"* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 030196 întocmit la 01 decembrie 2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în aceiași dată de 01 decembrie 2023 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 156 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco