

Dosar nr. 1-192/2025
Nr. PIGD 1-25131268-46-1-12092025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca(sediul Florești)

Instanța de judecată compusă din :

Președintele ședinței, judecător	Ramona Moșneguțu
Grefier	***** Sorocean

Cu participarea:

acuzatorului de stat	Vlad Toderica
Avocatului	Alexandru Lungu
Inculpatului	Zapanovici Victor

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Zapanovici Victor născut la ***** IDNP: ***** în satul *****, moldovean cet. al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 12.09.2025 fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ramona Moșneguțu;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp:08.10.2025-06.11.2025 cu asigurarea citării legale a participanților la proces.

În procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.3) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța,

C O N S T A T Ă :

Zapanovici ***** a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

Zapanovici ***** , la 08.03.2025, în timpul documentării faptei de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor legale de alcool comisă de către nepotul său, cetățeanul Zapanovici Ștefan, care, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l, fiind oprit în trafic în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe teritoriul satului *****, de către angajații Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Ivanov Mihail și Bodron Ion, implicați în serviciul de asigurare a ordinii publice și siguranței circulației rutiere pe teritoriul raionului Florești, împreună cu angajatul Inspectoratului de Poliție

Florești, Borzac Sergiu, aflat în serviciu în cadrul grupei operative, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9732, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal întrunesc calitatea de persoane publice, s-a apropiat de automobilul de serviciu al angajaților de poliție și a încercat să influențeze verbal comportamentul acestora, încercând să-i determine să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și anume să nu documenteze fapta comisă de Zapanovici Ștefan, la care a fost avertizat de către angajații de poliție că acțiunile sale sunt ilegale, și sunt pasibile de pedeapsă penală. Prin urmare, Zapanovici Victor, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanelor publice bunuri ce nu li se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptei contravenționale de către Zapanovici Ștefan, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP și Inspectoratului de Poliție Florești mijloace financiare în sumă de ***** EURO (9.751,75 lei conform cursului oficial la momentul săvârșirii faptei), într-o bancnotă unică, pe care a plasat-o în documentele transmise acestora, în timp ce aceștia se aflau în interiorul automobilului de serviciu.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Zapanovici Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, adică *„oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”*.

La data de 04 august 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Zapanovici Victor a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.3) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Zapanovici Victor și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Zapanovici Victor asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Zapanovici Victor și a apărătorului acestuia Alexandru Lungu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost

întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Zapanovici Victor.

În cadrul ședinței de judecată din 06.11.2025 procurorul Vlad Toderica a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Inculpatul Zapanovici Victor fiind audiat prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că în nopatea de 7 spre 8 martie 2025, nepotul său Zapanovici Ștefan a fost stopat de către agenții de patrulare pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Deoarece pentru a nu fi documentat cazul, a decis să se prezinte la fața locului și să determine pe colaboratorii de poliție să nu documenteze cazul, oferindu-le mijlance bănești în mărime de ***** euro. El a pus banii într-un plic și i-a pus în automobilul de serviciu al poliției.

Polițiștii nu au pretins de la el aceste mijloace bănești. L-a preîntâmpinat de răspundere penală pentru această faptă. După aceasta a venit alt echipaj și au documentat cazul.

Îi pare rău de cele comise, se căiește. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind de acord cu pedeapsa convenită cu procurorul.

Vina inculpatului Zapanovici Victor în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **Declarațiile martorului Ivanov Mihail**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Florești-Drochia” al Direcției de Poliție Nord a INSP al IGP al MAI, în funcția de agent șef adjunct. La data de 07.03.2025, începând cu ora 18:30, până la data de 08.03.2025, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești, împreună cu subofițerul superior, agentul-superior Bodron Ion, cu automobilul de serviciu, model Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare MAI 9732. În jurul orei 01:00, la data de 08.03.2025, s-au deplasat

cu automobilul de serviciu, împreună cu subofiterul principal al SST și AR al IP Florești, agent-șef adjunct Borzac Sergiu, în satul *****, în urma unei informații telefonice parvenite în unitatea de gardă de la Serviciul 112. A telefonat cetățeanul Tolstoi Vladimir, care a declarat că un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, i-a tamponat gardul gospodăriei și a părăsit locul accidentului rutier. Deplasându-se la fața locului și patrulând pe drumul central din satul *****, a observat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care inițial staționa, apoi a încercat să efectueze o manevră cu spatele. După ce i-a observat, s-a oprit deconectând lumina la automobil. El, împreună cu agentul-șef adjunct Borzac Sergiu s-au apropiat de automobilul suspect. La volan se afla un tânăr, ulterior stabilit ca fiind Zapanovici Ștefan, care, din comportament și aspect fizic, părea a fi în stare de ebrietate alcoolică. Tot în automobil se afla și o persoană de sex feminin. Zapanovici Ștefan a ieșit din automobil și discuta cu ei. În timpul discuției de ei s-a apropiat o altă persoană pe nume Zapanovici Victor, care a comunicat că i-a încredințat automobilul nepotului Zapanovici Ștefan. Persoana dată a fost preîntâmpinată de răspunderea ce o poartă pentru că a transmis automobilul unei persoane în stare de ebrietate alcoolică. Fiind testat cu aparatul „Drager” Zapanovici Ștefan, la ultimul s-a depistat alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l.

Zapanovici Ștefan împreună cu Zapanovici Victor în scop de a nu fi documentat privind conducerea în stare de ebrietate alcoolică, au încercat a le mitui, propunându-le mijloace bănești. La rândul lor, el cu colegii le-a avertizat că coruperea angajatului de poliție este prevăzută de legea penală și se pedepsește penal conform art. 325 CP, corupere activă. Zapanovici Victor a indicat că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** este închiriat. Borzac Sergiu i-a spus să aducă documentele de chirie pe automobil, la care ultimul a comunicat că nu le are. Ulterior, între timp ce Bodron Ion a ieșit din automobil și a fixat bodycamera de lângă schimbătorul de viteze, iar el s-a dus în întîmpinarea evacuatorului pe care tot el l-a anunțat să vină, Borzac Sergiu a anunțat pe Zapanovici Victor și Ștefan să se prezinte dimineața la IP Florești, tot atunci venit și evacuatorul și Bodron Ion s-a urcat în automobil de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î 9732. În timp ce Bodron Ion era în automobil tot în față era cet. Ceban Ana care a fost audiată în calitate de martor, de către Borzac Sergiu care se afla pe bancheta din spate, de automobil s-a apropiat din nou Zapanovici Ștefan și unchiul său Zapanovici Victor. S-a apropiat de automobil și colegii de serviciu le-a comunicat că Zapanovici Victor s-a apropiat de automobil și le-a întins careva acte în care se afla o bancnotă de ***** euro. După care au coborât toți și atunci Bodron Ion a informa de cazul dat și a solicitat intervenția grupei de reacționare operative a I.P. Florești, care la scurt timp au venit la fața locului și au documentat acest caz. f.d./11-12/

Declarațiile martorului Bodron Ion, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Florești-Drochia” al Direcției de Poliție Nord a INSP al IGP al MAI, în funcția de agent superior. La data de 07.03.2025, începând cu ora 18:30, până la data de 08.03.2025, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești, împreună cu subofițerul superior, agentul-șef adjunct Ivanov Mihail, cu automobilul de serviciu, model Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare MAI 9732. În jurul orei 01:00, la data de 08.03.2025, s-au deplasat cu automobilul de serviciu, împreună cu subofițerul principal al SST și AR al IP Florești, agent-șef adjunct Borzac Sergiu, în satul *****, în urma unei informații telefonice parvenite în unitatea de gardă de la Serviciul 112. A telefonat cetățeanul Tolstoi Vladimir, care a declarat că un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, i-a tamponat gardul gospodăriei și a părăsit locul accidentului rutier. Deplasându-se la fața locului și patrulând pe drumul central din satul *****, a observat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care inițial staționa, apoi a încercat să efectueze o manevră cu spatele. După ce i-a observat, s-a oprit și a stins lumina la automobil. El s-a aflat la volanul automobilului de serviciu, pe care l-a oprit în apropierea celui menționat. Din mașină au coborât agentul-șef adjunct Borzac Sergiu și agentul-șef adjunct Ivanov Mihail, care s-au apropiat de automobilul suspect. La volan se afla un tânăr, ulterior stabilit ca fiind Zapanovici Ștefan, care, din comportament și aspect fizic, părea a fi în stare de ebrietate alcoolică. Tot în automobil se afla și o persoană de sex feminin. Prin urmare, în timp ce Zapanovici Ștefan a fost testat cu aparatul „Drager” de către cineva din colegi, el s-a aflat în automobilul de serviciu, împreună cu domnișoara, care a fost pasageră în automobilul stopat și consemna explicația acesteia. De la colegi a aflat rezultatul testării alcoolscopice lui Zapanovici Ștefan și a fost de 0,67 mg/1 alcool în aerul expirat. Concomitent la fața locului s-a prezentat și Zapanovici Victor, care a comunicat că este unchiul lui Zapanovici Ștefan și totodată acesta a comunicat că mijlocul de transport stopat a fost închiriat de el și transmis în folosința cet. Zapanovici Ștefan. Agentul Borzac Sergiu i-a cerut să prezinte actele de închiriere, dar acesta a spus că nu le are asupra sa. Cu documentarea cazului s-a ocupat Borzac Sergiu, el cu colegul doar l-au ajutat. La un moment dat, în timp ce el se afla afară, în apropierea automobilului de serviciu, s-a apropiat Zapanovici Ștefan și l-a întrebat dacă pot să se înțeleagă cum va. El nu a dat concretizare la ce anume se referă, nu s-a referit la careva avantaje sau sume de bani necuvenite, doar a adresat întrebarea în cauză, la care a fost preîntâmpinat despre răspundere penală, conform art.325 din Codul penal. Momentul dat l-a filmat cu telefonul mobil personal, însă a fost apelat de cineva și s-a oprit efectuarea înregistrării video. Anterior a auzit că Zapanovici Victor s-a adresat către colegi cu propunerea de a hotărî întrebarea în vederea ne

documentării în continuare al nepotului, la ce a fost de asemenea preîntâmpinat conform art.325 din Codul penal. Ulterior a urcat în automobilul de serviciu, pe locul șoferului. Domnișoara, care a chestionat-o anterior tot se afla pe banca din față a pasagerului, deoarece afară a fost frig. Pe banca din spate s-a aflat Borzac Sergiu, care a îndeplinit documentele, în vederea documentării cazului. În acest moment de automobilul de serviciu s-a apropiat Zapanovici Victor, care prin ușa deschisă i-a transmis o filă din hârtie, comunicând că este contractul de chirie pe automobil. El a luat fila din hârtie transmisă de Zapanovici Victor și i-a transmis-o către Borzac Sergiu, care s-a aflat în spate și a documentat cazul. În acest timp, bancnota de ***** euro a căzut pe podea din fila din hârtie transmisă. Observând bancnota, Borzac Sergiu l-a strâgat pe Zapanovici Victor și i-a spus să ridice bancnota de pe podea și să o pună pe imprimanta, care s-a aflat pe banca din spate, concomitent întrebându-l ce a facut, fiind anterior preîntâmpinat și de răspundere pe faptul coruperii. Prin urmare a apelat la serviciul 112 și a raportat faptul de corupere activă din partea cet. Zapanovici Victor, care prin urmare a fost documentată de către grupa operativă venită la fața locului.f.d./14-15/

Declarațiile suplimentare a martorului Bodron Ion, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Florești-Drochia” al Direcției de Poliție Nord a INSP al IGP al MAI, în funcția de agent superior. La data de 07.03.2025, începând cu ora 18:30, până la data de 08.03.2025, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești, împreună cu subofițerul superior, agentul-șef adjunct Ivanov Mihail, cu automobilul de serviciu, model Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare MAI 9732. În jurul orei 01:00, la data de 08.03.2025, s-au deplasat cu automobilul de serviciu, împreună cu subofițerul principal al SST și AR al IP Florești, agent-șef adjunct Borzac Sergiu, în satul *****, în urma unei informații telefonice parvenite în unitatea de gardă de la Serviciul 112. A telefonat cetățeanul Tolstoi Vladimir, care a declarat că un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, i-a tamponat gardul gospodăriei și a părăsit locul accidentului rutier. Deplasându-se la fața locului și patrulând pe drumul central din satul *****, a observat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care inițial staționa, apoi a încercat să efectueze o manevră cu spatele. După ce i-a observat, s-a oprit și a stins lumina la automobil. El s-a aflat la volanul automobilului de serviciu, pe care l-a oprit în apropierea celui menționat. Din mașină au coborât agentul-șef adjunct Borzac Sergiu și agentul-șef adjunct Ivanov Mihail, care s-au apropiat de automobilul suspect. La volan se afla un tânăr, ulterior stabilit ca fiind Zapanovici Ștefan, care, din comportament și aspect fizic, părea a fi în stare de ebrietate alcoolică. Tot în automobil se afla și o persoană de sex feminin. Prin urmare, în timp ce Zapanovici Ștefan a fost testat cu aparatul „Drager” de către cineva din

colegi, el s-a aflat în automobilul de serviciu, împreună cu domnișoara, care a fost pasageră în automobilul stopat și consemna explicația acesteia. De la colegi a aflat rezultatul testării alcoolscopice lui Zapanovici Ștefan și a fost de 0,67 mg/l alcool în aerul expirat. Concomitent la fața locului s-a prezentat și Zapanovici Victor, care a comunicat că este unchiul lui Zapanovici Ștefan și totodată acesta a comunicat că mijlocul de transport stopat a fost închiriat de el și transmis în folosința cet. Zapanovici Ștefan. Agentul Borzac Sergiu i-a cerut să prezinte actele de închiriere, dar acesta a spus că nu le are asupra sa. Cu documentarea cazului s-a ocupat Borzac Sergiu, el cu colegul doar l-au ajutat. La un moment dat, în timp ce el se afla afară, în apropierea automobilului de serviciu, s-a apropiat Zapanovici Ștefan și l-a întrebat dacă pot să se înțeleagă cum va. El nu a dat concretizare la ce anume se referă, nu s-a referit la careva avantaje sau sume de bani necuvenite, doar a adresat întrebarea în cauză, la care a fost preîntâmpinat despre răspundere penală, conform art.325 din Codul penal. Momentul dat l-a filmat cu telefonul mobil personal, însă a fost apelat de cineva și s-a oprit efectuarea înregistrării video. Anterior a auzit că Zapanovici Victor s-a adresat către colegi cu propunerea de a hotărî întrebarea în vederea ne documentării în continuare al nepotului, la ce a fost de asemenea preîntâmpinat conform art.325 din Codul penal. Ulterior a urcat în automobilul de serviciu, pe locul șoferului. Domnișoara, care a chestionat-o anterior tot se afla pe banca din față a pasagerului, deoarece afară a fost frig. Pe banca din spate s-a aflat Borzac Sergiu, care a îndeplinit documentele, în vederea documentării cazului. În acest moment de automobilul de serviciu s-a apropiat Zapanovici Victor, care prin ușa deschisă i-a transmis o filă din hârtie, comunicând că este contractul de chirie pe automobil. El a luat fila din hârtie transmisă de Zapanovici Victor și i-a transmis-o către Borzac Sergiu, care s-a aflat în spate și a documentat cazul. În acest timp, bancnota de ***** euro a căzut pe podea din fila din hârtie transmisă. Observând bancnota, Borzac Sergiu l-a strâgat pe Zapanovici Victor și i-a spus să ridice bancnota de pe podea și să o pună pe imprimanta, care s-a aflat pe banca din spate, concomitent întrebându-l ce a făcut, fiind anterior preîntâmpinat și de răspundere pe faptul coruperii. Prin urmare a apelat la serviciul 112 și a raportat faptul de corupere activă din partea cet. Zapanovici Victor, care prin urmare a fost documentată de către grupa operativă venită la fața locului.

A concretizat, că în echipaj implicat în serviciu, format din două persoane sunt dotați cu o singură cameră de corp. Inițial camera s-a aflat la colegul Ivanov Mihail, iar în timp ce acesta a ieșit din automobil și a plecat să întâmpine evacuatorul, care a sosit la fața locului, el a fixat bodycamera în apropierea schimbătorului de viteze și a pus-o în funcțiune, înregistrând prin urmare acțiunile persoanelor implicate în documentarea cazului. f.d./61-62/

Declarațiile martorului Ceban Ana, care a declarat că, la data de 08.03.2025, ora 00:27 min., la domiciliul său din s.*****, r-nul Florești unde locuiește cu familia s-

a apropiat cet. Zapanovici Ștefan care era la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****. Ultimul a telefonat-o ulterior că va veni la ea. Cu el se cunoaște de aproximativ 10 zile. Tot el era cu o persoană în automobil și i-a zis că trebuie să o ducă pe persoana dată în sat. ***** din r-nul Florești. După care s-au deplasat cu automobilul în centrul satului ***** , unde a parcat automobilul și de ei s-au apropiat o mașină de patrulare. Ștefan a oprit automobilul și a stins luminile. A ieșit din automobil, pentru că s-au apropiat 2 agenți de patrulare, au discutat și atunci a fost testat alcoolscopic, atunci și a aflat că era în stare de ebrietate alcoolică avansată. Atunci a fost audiată în calitate de martor de către agentul de poliție, iar ulterior s-a apropiat o persoană pe nume Zapanovici Victor care a comunicat că Ștefan e nepotul lui și că i-a dat automobilul, și că acest automobil este în chirie. Tot ei ambii au încercat să mituie polițiștii să le ofere mijloace bănești pentru ca să nu îi documenteze. Angajații de poliție le-a preîntîmpinat că se pedepsește penal mita. Cerându-le actele pe automobil, Zapanovici Victor le-a comunicat că nu are actele pe chirie, dar ulterior a găsit contractul de închiriere a automobilului și împreună cu Zapanovici Ștefan s-au apropiat de automobilul poliției, fiind ușa deschisă polițistul documentând cazul, oferindu-le documente a căzut din acte o bancnotă de ***** euro. După aceasta colaboratorii au comunicat să iasă toți din automobil și a comunicat despre cazul dat altui echipaj de poliție. f.d./17-18/

Declarațiile martorului Borzac Sergiu, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-Florești-Drochia” al Direcției de Poliție Nord a INSP al IGP al MAI, în funcția de agent șef adjunct. La data de 07.03.2025, începând cu ora 18:30, până la data de 08.03.2025, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești, împreună cu subofițerul superior, agentul-superior Bodron Ion și Ivanov Mihail, cu automobilul de serviciu, model Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare MAI 9732. În jurul orei 01:00, la data de 08.03.2025, s-au deplasat cu automobilul de serviciu, împreună cu subofițerul principal al SST și AR al IP Florești, agent-șef adjunct Borzac Sergiu, în satul ***** , în urma unei informații telefonice parvenite în unitatea de gardă de la Serviciul 112. A telefonat cetățeanul Tolstoi Vladimir, care a declarat că un automobil de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , i-a tamponat gardul gospodăriei și a părăsit locul accidentului rutier. Deplasându-se la fața locului și patrulând pe drumul central din satul ***** , a observat automobilul de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , care inițial staționa, apoi a încercat să efectueze o manevră cu spatele. După ce i-a observat, s-a oprit deconectând lumina la automobil. El, împreună cu agentul-șef adjunct Ivanovici Ivan s-au apropiat de automobilul suspect. La volan se afla un tânăr, ulterior stabilit ca fiind Zapanovici Ștefan, care, din comportament și aspect fizic, părea a fi în stare de ebrietate alcoolică. Tot în automobil se afla și o

persoană de sex feminin. Zapanovici Ștefan a ieșit din automobil și discuta cu ei. În timpul discuției de ei s-a apropiat o altă persoană pe nume Zapanovici Victor, care a comunicat că i-a încredințat automobilul nepotului Zapanovici Ștefan. Persoana dată a fost preîntâmpinată de răspunderea ce o poartă pentru că a transmis automobilul unei persoane în stare de ebrietate alcoolică. Fiind testat cu aparatul „Drager” Zapanovici Ștefan, la ultimul s-a depistat alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l.

Zapanovici Ștefan împreună cu Zapanovici Victor în scop de a nu fi documentat privind conducerea în stare de ebrietate alcoolică, au încercat a le mitui, propunându-le mijloace bănești. La rândul lor, el cu colegii le-a avertizat că coruperea angajatului de poliție este prevăzută de legea penală și se pedepsește penal conform art. 325 CP, corupere activă. Zapanovici Victor a indicat că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** este închiriat. El i-a spus să aducă documentele de chirie pe automobil, la care ultimul a comunicat că nu le are. Ulterior, între timp ce Bodron Ion a ieșit din automobil și a fixat bodycamera de lângă schimbătorul de viteze, iar Ivanov Ivan s-a dus în întimpinarea evacuatorului, el a anunțat pe Zapanovici Victor și Ștefan să se prezinte dimineața la IP Florești, tot atunci venit și evacuatorul și Bodron Ion s-a urcat în automobil de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î 9732. În timp ce Bodron Ion era în automobil tot în față era cet. Ceban Ana care a fost audiată în calitate de martor, de către dînsul care se afla pe bancheta din spate, de automobil s-a apropiat din nou Zapanovici Ștefan și unchiul său Zapanovici Victor. A prezentat careva acte, comunicând că sunt acte pe chiria automobilului, și când i l-a oferit din acte a căzut o bancnotă de ***** euro. El a întrebat ce înseamnă asta, că au fost avertizați de multe ori că e răspundere penală pentru corupere, la care Zapanovici Victor a luat bancnota de jos și a pus-o pe bancheta din spate a automobilului. După care au coborât toți din automobil și tot atunci ofițerul superior a informat grupa de reacționare operativă și în scurt timp au venit la fața locului și au documentat cazul.f.d./20-21/

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 08.03.2025, în cadrul căreia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, totodată, fiind ridicate și examinate mijloacele bănești în sumă de ***** Euro, transmise de către Victor Zapanovici.f.d./ 8-10 /

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 11.03.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării o bancnotă cu nominalul de ***** euro cu seria și numărul X *****.f.d./ 23-24 /

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, *anexă nr.1 și nr.2 la procesul-verbal de examinare, stenograma*, acțiune procesuală efectuată la 01.07.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic de stocare a informației de tip „CD-R”, și anume 2 fișiere video, care în urma

examinării, au fost stabilite acțiunile ilegale ale cet. Zapanovici Victor din 08.03.2025.f.d./ 48-50 /

Corpurile delictelor/documente/alte mijloace materiale de probă:

- Mijloace bănești în sumă de ***** euro, care sunt împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, cu nominalul ***** euro, seria și numărul X ***** .

- Dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 08.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

Audiind declarațiile inculpatei, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Zapanovici Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al. 3) Cod penal, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Zapanovici Victor a săvârșit fapta incriminată.

În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiască că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpată aceste relații sociale au fost afectate.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită de Zapanovici Victor în cuantum de ***** euro, care conform cursului oficial al BNM din acea dată, constituia 9751,75 MDL.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin în proporții ce depășește 100 u.c.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpat manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de ***** euro, care conform cursului oficial al BNM din acea dată constituia suma de 9 751, 75 lei, sumă ce nu i se cuvenea colaboratorilor de poliție din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP al IGP al MAI Ivanov Mihail , Bodron Ion și angajatul IP Florești Borzac Sergiu care sunt persoane publice, în vederea încercat să influențeze verbal comportamentul acestora, încercând să-i determine să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și anume să nu documenteze fapta comisă de Zapanovici Ștefan,

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu al colaboratorului de poliție și anume instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin. (2) CP.

Suplimentar, în acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(3) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferiții de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Zapanovici Victor a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării colaboratorilor de poliție Mihail Ivanov, Ion Bodron și Sergiu Borzac, a plasat o bancnotă unică cu valoare de ***** euro, echivalentul a 9751, 75 lei în documentele transmise acestora, în timp ce aceștia se aflau în interiorul automobilului de serviciu de model ”Scoda Rapid” cu nr./i MAI9732, care sunt persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în vederea determinării să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și anume să nu documenteze fapta comisă de Zapanovici Ștefan.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferiție, indiferent de faptul că colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material,

etc. 33. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(3) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; -scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(3) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(3) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Zapanovici Victor corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin.(3) din Codul penal – individualizată prin: *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu*

îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”.

Fiind constatată vinovăția lui Zapanovici Victor în săvârșirea infracțiunii, instanța va purcede la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 al.3) Cod penal, prevede următoarele pedepse: închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului Zapanovici Victor prevăzută de art.325 al.3) Cod Penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență decesul unei persoane, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale

Infracțiunea prevăzută de art. 325 al.3) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave fiind comisă cu imprudență de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate

condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Zapanovici Victor anterior nu a fost tras la răspunderea penală.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.(1) lit. a) Cod penal în privința lui Zapanovici Victor instanța de judecată nu a constatat. Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Potrivit informației Instituției Medico Sanitare Publică Centrul Medicilor de Familie Florești, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Acuzatorul de stat Vlad Toderica , a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Zapanovici Victor de comiterea infracțiunii săvârșite de art. 325 al.3) Cod penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de de 2 (doi) ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) u.c. echivalent a 135000 (o sută treizeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate față de cet. Zapanovici Victor, a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; lit. b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Avocatul Alexandru Lungu în interesele inculpatei a menționat că inculpatul Zapanovici Victor a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și în baza acestui acord au convenit asupra pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de un an și amendaa în mărime de 2700 u.c.

Inculpatul Zapanovici Victor în ultimul cuvânt a menționat că, se căiește sincer de cele întâmplate.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția

art.325 al.3) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoarea pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal , de-a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Zapanovici Victor cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpata a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Având în vedere faptul că inculpatul Zapanovici Victor a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Zapanovici Victor , este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de de 2 ani închisoare.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de faptul că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, ”dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.”

Instanța specifică că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continuu, un instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detențiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se resacralizeze în afara mediului penitenciar. Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei care este pentru prima dată în conflict cu legea penală săvârșind o infracțiune din imprudență, de circumstanțele atenuante, de vârsta acestuia la data săvârșirii infracțiunii, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

În context, instanța reține că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Respectiv, nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de un an, astfel încât ultimul să dea dovadă de înțelegerea necesității respectării legii penale și evitarea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Instanța menționează că, în situația în care politica penală națională aspiră spre un sistem restaurativ de justiție penală, este important ca obligațiile impuse de instanța de judecată să fie determinate în funcție de personalitatea inculpatului, de tipul infracțiunii comise, luând în considerație perspectivele de reeducare și șansele de recidivare.

Luând în considerație aceste repere în scopul asigurării corectării inculpatului, instanța îl va obliga ca în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, în perioada de probațiune: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și – să participe

la programe probaționale. Concomitent, reieșind din faptul condamnării inculpatului cu suspendarea executării pedepsei, termenul de executate, se va calcula din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

În continuare potrivit art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ”corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.”

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, ”În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.”

Mijloacele financiare în valuta: o bancnotă cu valoarea nominală de ***** euro cu seria și numrul X***** ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.03.2025 din automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu nr/I MAI 9732 și transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infeacționale din cadrul CNA pentru păstrare conform ordonanței din 04.08.2025 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2025.

Ținând cont de prevederile art. 106 Cod penal, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Zapanovici Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune după definitivarea sentinței de trecut în contul statului a corpurilor delict –o bancnotă cu valoarea nominală de ***** euro cu seria și numrul X***** ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.03.2025 din automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu nr/I MAI 9732 și transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infeacționale din cadrul CNA pentru păstrare conform

ordonanței din 04.08.2025 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2025.

În cadrul instrumentării cauzei penale, corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la materiile cauzei un CD- R, pe care este înregistrat un fișier video din 08.03.2025 care urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 80, 90 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509/ 1 Cod de procedură penală al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 08.08.2025 încheiat între învinuitul Zapanovici Victor și procurorul Vlad Toderica.

Zapanovici Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 al.3) Cod Penal și în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) unități convenționale.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Zapanovici Victor se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de un an, cu obligarea: - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune ; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și - să participe la programe probaționale.

Obligația de supraveghere a lui Zapanovici Victor se pune în sarcina organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acesteia.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict o bancnotă cu valoarea nominală de ***** euro cu seria și numărul X***** ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.03.2025 din automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu nr/I MAI 9732 și transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA pentru păstrare, conform ordonanței din 04.08.2025 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2025 la rămânerea definitivă a sentinței se trec în contul statului.

Corpul delict un CD- R cu înregistrările video din 08.03.2025 care urmează a fi păstrat în continuare la cauza penală.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești , de către procuror, inculpată sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu

