Дело №2ri-20/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23156310-06-2ri-06062024 Гуцу Д.В.

суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 июля 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Чеботарь Андрея в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L., поданную на протокольное определение суда Комрат центральный офис от 09 апреля 2024 года, которым было возвращено заявление адвоката Чеботарь Андрея, поданного в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L. о присоединении к исковому заявлению «Vadalex-Agro» S.R.L. к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

02 ноября 2023 года кредитор «Vadalex-Agro» S.R.L. обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника S.R.L. «Gomert Evrem».

09 апреля 2024 года протокольным определением суда Комрат центральный офис было возращено заявление адвоката Чеботарь А., поданное в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L. № 1172 от 09 февраля 2024 года о

присоединении к исковому заявлению «Vadalex-Agro» S.R.L. к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника. (л.д. 142)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

28 мая 2024 года адвокат Чеботарь А. в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L. подал кассационную жалобу на протокольное определение суда Комрат центральный офис от 09 апреля 2024 года, в которой просит отменить определение суда и вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения указанного заявления. (л.д. 159-160)

В обоснование кассационной жалобы адвокат указывает, что 09 февраля 2024 года им было подано заявление о присоединении к исковому заявлению «Vadalex-Agro» S.R.L. к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника.

27 мая 2024 года было получено извещение суда Комрат о возврате указанного заявления со всеми приложенными документами в связи с невыполнения условий приемлемости согласно Гражданско-процессуальному кодексу.

В то же время, кассатор отмечает, что к указанному извещению не было приложено какое-либо определение о возврате, следовательно, адвокат отмечает, что ему не известно с какой даты оно было вынесено.

06 июня 2024 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 162)

18 июня 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва.

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и

возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 02 ноября 2023 года кредитор «Vadalex-Agro» S.R.L. обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника S.R.L. «Gomert Evrem».

09 апреля 2024 года протокольным определением суда Комрат центральный офис было возвращено заявление адвоката Чеботарь А., поданное в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L. № 1172 от 09 февраля 2024 года о присоединении к исковому заявлению «Vadalex-Agro» S.R.L. к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника.

Коллегия констатирует, что указанное протокольное определение суда подлежит отмене, поскольку не соответствует законным требованиям как по форме, так и по содержанию.

Так, материалами дела установлено, что суд рассмотрев заявление адвоката Чеботарь А., поданное в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L. о присоединении к исковому заявлению «Vadalex-Agro» S.R.L. к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника, вынес протокольное определение, в котором отсутствует как мотивировка указанного определения, так и ссылки на применяемые правовые нормы, в связи с чем отсутствует возможность дать правовую оценку определению суда.

В свою очередь коллегия отмечает, что необходимость обоснования определения заключается в том, чтобы стороны и другие заинтересованные лица могли понять причины принятого решения, а отсутствие или недостаточная мотивация делает невозможным понимание, какие факты и правовые нормы использовались судом для принятия определения.

Определение суда должно содержать ссылки на применяемые правовые нормы (правовые основания), а также фактические основания, что в свою очередь обеспечивает законность и обоснованность определения, а также дает возможность сторонам и кассационной инстанции проверить законность и обоснованность принятого решения (определения).

Вместе с тем, обязательность мотивирования судебного решения (определения) также связана с обеспечением принципа справедливости. Каждая сторона в процессе имеет право на четкое и обоснованное объяснение принятых судебных решений. Неуказание фактических и правовых обоснований в вынесенном судебном решении противоречит основным принципам правового государства.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия констатирует, что имеются основания для отмены протокольного определения суда Комрат центральный офис от 09 апреля 2024 года ввиду того, что оно лишено всякой мотивации, то есть обжалуемое определение не соответствует требованиям справедливого судебного разбирательства.

Коллегия также указывает, что обжалованное определение суда является воспрепятствованием в осуществлении гражданских прав, а именно, права на свободный доступ к правосудию, гарантированного ст. 20 Конституции РМ и ст. 5 ГПК РМ, а также права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки, установленного в ст. 6 ЕКЗПЧ.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению с отменой протокольного определения суда Комрат центральный офис от 09 апреля 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд и в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Чеботарь Андрея в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L., ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат центральный офис от 09 апреля 2024 года, которым было возвращено заявление адвоката Чеботарь Андрея, поданное в интересах Î.C.S. «Vitafort-Combifeed» S.R.L. о присоединении к исковому заявлению «Vadalex-Agro» S.R.L. к S.R.L. «Gomert Evrem» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника, **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд, в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.