Dosarul nr. **2ai-19/23** Judecătoria Soroca (sediul central)

judecător Cristina Botnaru

D E C I Z I E S U P L I M E N T A R Ă

26 octombrie 2023

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

În componenţa

Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, în procedură scrisă, cererea depusă de ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL cu privire la emiterea deciziei suplimentare în cauza civilă la apelul declarat de ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24.10.2022, adoptată la cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL ”Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae către ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan” și SRL ”Elenvlad-Impex”, intervenienți accesorii SRL ”Eco-Mondial” și Zelenenco Alexandr, privind recunoașterea nulității actelor juridice, prin care cererea de apel a fost admisă,

a constatat:

La 05 decembrie 2017 Lichidatorul SRL ”Porcult-Agro” în procedura falimentului, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de chemare în judecată către ÎM ”Sudzucker Moldova” și GȚ ”Zelenenco Ruslan” privind recunoașterea nulității tranzacțiilor în ordinea prevederilor art. 104 al Legii insolvabilității.

Reprezentantul reclamantului a solicitat: - a recunoaşte nul Contractul de preluare a datoriei nr. 33 din 01.03.2016, încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (SRL ”Sudzucker-Moldova”), SRL ”ProcultAgro” şi GŢ ”Zelenenco Ruslan”; - a recunoaşte nul Actul de transmitere a obligaţiilor din 01.03.2016 în baza Contractului de preluare a datoriei nr. 33 din 01.03.2016, încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (SRL ”Sudzucker-Moldova”), SRL ”Procult-Agro” şi GŢ ”Zelenenco Ruslan”; - a recunoaşte nul Acordul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor gajate din 02.03.2016, încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (SRL ”Sudzucker-Moldova”) şi SRL ”Procult-Agro”; - a recunoaşte nul Contractul de vânzare-cumpărare nr. 35 din 10.03.2016, încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova”SA (SRL ”Sudzucker-Moldova”) şi SRL ”Elenvlad Impex”; - a recunoaşte nulă factura fiscală seria JB2978970 din 04.04.2016, eliberată de către directorul Zelenenco A., potrivit căreia sunt transmise ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (SRL ”Sudzucker-Moldova”) bunurile mobile care aparţin SRL ”Procult-Agro” în valoare de 1 783 256,50 lei; - a aduce părţile la poziţia iniţială încheierii actelor juridice contestate; - a dispune încasarea de la SRL ”Sudzucker-Moldova” în beneficiul SRL ”ProcultAgro” a contravalorii bunurilor reflectate în factura fiscală seria JB2978970 din 04.04.2016 în mărime de 1 783 356,50 lei, inclusiv şi cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 iunie 2022 s-a dispus atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtă, a lui Zelenenco Alexandr, administrator statutar al SRL ”Procult-Agro”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lichidatorul SRL ”ProcultAgro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae către IM ”Sudzicker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan”, SRL ”Elenvlad-Impex”, intervenienți accesorii SRL ”EcoMondial” privind recunoașterea nulității actelor juridice.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca din 24.10.2022 s-a hotărît: Se recunoaște nul Contractul de preluare a datoriei nr.33 din 01.03.2016 încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL), SRL ”ProcultAgro” și GȚ ”Zelenenco Ruslan”. Se recunoaște nul actul de transmitere a obligațiilor din 01.03.2016 în baza Contractul de preluare a datoriei nr.33 din 01.03.2016 încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL) , SRL ”Procult-Agro” și GȚ ”Zelenenco Ruslan”. Se recunoaște nul acordul de transmitere benevolă în posesie a bunurilor gajate din 02.03.2016 încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL) și SRL ”Procult-Agro”. Se recunoaște nul Contractul de vînzare-cumpărare nr.35 din 10.03.2016 încheiat între ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL) și SRL ”Elenvlad-Impex”. Se anulează factura fiscală seria JB2978970 din 04.04.2016 eliberată de către directorul Zelenenco A., potrivit căreia sunt transmise ÎM ”Sudzucker Moldova” SA (ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL) bunurile mobile care aparțin SRL ”Procult-Agro” în valoare de 1 783 256,50 lei, cu aducerea părțile la poziția inițială încheierii actelor juridice anulate. Se încasează de la ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL în beneficiul SRL ”ProcultAgro” a contravalorii bunurilor reflectate în factura fiscală seria JB2978970 din 04.04.2016 în mărime de 1 783 256,50 lei (un milion șapte sute optzeci și trei mii două sute cincizeci și șase lei 50 bani). Se încasează din contul ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan” și SRL ”Elenvlad-Impex” în beneficiul SRL ”Procult-Agro” a cheltuielilor de judecată în cuantum de 16 312,50 lei (șaisprezece mii trei sute doisprezece lei, 50 bani). Se încasează din contul ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan” și SRL ”Elenvlad-Impex” în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată a fost scutit de drept reclamantul la înaintarea acțiunii în cuantum de 50 000,00 lei (cinci zeci mii).

La data de 07.11 2022 hotărîrea a fost atacată cu apel de SRL ”Sudzucker-Moldova” (succesor în drepturi a ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL) care a solicitat casarea ei.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2023 apelul declarat de ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL a fost admis, hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24.10.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL ”Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae către ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan” și SRL ”Elenvlad-Impex”, intervenienți accesorii SRL ”Eco-Mondial” și Zelenenco Alexandr, privind recunoașterea nulității actelor juridice s-a casat integral cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL ”Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae către ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan” și

SRL ”Elenvlad-Impex”, intervenienți accesorii SRL ”Eco-Mondial” și Zelenenco Alexandr, privind recunoașterea nulității actelor juridice s-a respins.

La data de 15 septembrie 2023, ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În argumentarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL a menționat că, prin emiterea deciziei din 29 iunie 2023 instanța de apel nu a rezolvat întrebarea repartizării cheltuielilor de judecată.

Invocă prevederile art. 250 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă potrivit căruia instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu legea materială aplicabilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți conchide asupra admiterii cererii depuse de ÎM ”Sudzucker Moldova” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.250 al.1,2 CPC RM (1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Reieșind din prevederile art.8 al.6 a Legii insolvabiltății cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Astfel, instanța a examinat cererea în procedura scrisă.

Colegiul civil notează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În accepțiunea art. 94 alin. (1), lit. a) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.3 alin.1 a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial cuantumul taxei de stat reprezintă 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial taxa de stat reprezintă 500%. Cotele procentuale fixe sânt calculate în unități convenționale.

Potrivit art.3 alin.1 lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, SRL „Procult-Agro” la depunerea cererii de chemare în judecată urma să achite taxa de stat în valoare de 50 000 lei, însă în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Art.98 al.2 CPC RM stipulează că în caz de respingere a cererii de chemare în judecată taxa de stat se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. La caz, acțiunea a fost respinsă, reclamantul nu este scutit de plata taxei de stat astfel la buget urmează a fi încasată taxa de stat urmează taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 11558 din 02 martie 2023 (Vol. II, f.d.209), la înaintarea apelului, apelantul SRL „Sudzucker-Moldova” a achitat taxa de stat în valoare de 37 500 lei.

Ținând cont de prevederile art. 94 alin. (1) CPC și, luând în considerație că cererea de apel a fost admisă, Colegiul civil va încasa din contul SRL „Procult-Agro” în beneficiul SRL „Sudzucker-Moldova” cheltuielile de judecată în mărime de 37 500 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Potrivit art.8 alin.7 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunțării.

În ordinea celor expuse mai sus, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți va admite cererea depusă de către ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL cu privire la emiterea decizii suplimentare şi va încasa taxa de stat din contul SRL ”Procult-Agro” în mărime de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat în contul bugetului de stat și a sumei de 37 500 lei din contul SRL ”Procult-Agro” în contul ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL.

În conformitate cu prevederile art. 250 și art. 390 CPC, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

Decide:

Cererea depusă de ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL se admite.

În cauza civilă la cererea de apel declarată ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24.10.2022, adoptată la cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL ”Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae către ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL, GȚ ”Zelenenco Ruslan” și SRL ”Elenvlad-Impex”, intervenienți accesorii SRL ”Eco-Mondial” și Zelenenco Alexandr, privind recunoașterea nulității actelor juridice se emite o decizie suplimentară prin care :

Se încasează de la SRL ”Procult-Agro” c/f 1003607002131 cu sediul în r-nul Florești, sat. Gura Camencii în contul ÎM ”Sudzucker Moldova” SRL c/f 1002600008706 cu sediul or. Drochia, str. 27 august nr. 1. cheltuielile de judecată în sumă de 37500 lei.

Se încasează de la SRL ”Procult-Agro” în contul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (cincizeci mii lei).

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu