Dosarul nr. 4-18/2024
(4-24013034-32-4-01022024)

H O T Ă R Â R E

20 mai 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefierul Sabina Mereacre, Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Rodicăi Ceban, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în r-nul *****, s. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 2088477 din 30 ianuarie 2024, Ceban Rodica se învinuiește de faptul că, în perioada 06.01.2024-28.01.2024 a încălcat decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copiii.
2. Acțiunile Rodicăi Ceban au fost calificate de agentul constatator conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, adică încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.
3. La 01 februarie 2024, în temeiul art.395 Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința Rodicăi Ceban a fost remisă în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinarea conform competenței.
4. Art. 400 alin.(4) și (5) Cod contravențional stabilește că, contravenția prevăzută la art. 64 Cod contravențional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută la art.64 Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

5. În ședința agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Tataru Victor a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Ceban Rodica conform legislației în vigoare.
6. Victima Muntean Ion în ședința de judecată a fost de acord cu procesul verbal întocmit și a solicitat sancționarea lui Ceban Rodica conform legii.
7. Ceban Rodica, fiind citată legal și supusă aducerii silite, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa acesteia.
8. Avocatul Panțîru Victor, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului contravențional din motiv că, în acțiunile Rodicăi Ceban nu există fapta contravențională prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, or, agentul constatator nu a probat în niciun mod că Ceban Rodica a comis fapta ce i se impută.
9. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ceban Rodica urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei reieşind din următoarele considerente:
10. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
11. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Potrivit procesului cu privire la contravenție din 30.01.2024, instanţa atestă că Ceban Rodica este învinuită de către agentul constatator pentru faptul că în perioada 06.01.2024-28.01.2024 a încălcat decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copiii.
13. Instanța de judecată relevă că, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional al RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:caracterul veridic al contravenţiei imputate; a) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; b) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; d) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; e) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care

urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

15. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional al RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

17. Conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. La caz instanța de judecată reține că, lui Ceban Rodica se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravențional.

19. Pentru individualizarea faptei ilicite agentul constatator a acumulat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208477 din 30.01.2024, prin care Rodicăi Ceban i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 3);
- informația telefonică 112 din 29.01. 2024, ora 13:48, conform căreia, Muteanu Ion a comunicat că fosta sa soție – Ceban Rodica, nu respectă graficul de întrevederi cu copiii (f.d. 4);
- plângerea din 29.01. 2024 (f.d. 5);
- proces-verbal de audiere a victimei din 29.01. 2024 (f.d. 6-7);
- dispoziția nr. 533 din 22 decembrie 2023 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Muteanu Ion cu coopiii, Muteanu Mihail, născut la 15 noiembrie 2015, Munteanu Mădălina, născută la 15 februarie 2019 și Muteanu Maria, născută la 29 septembrie 2020 (f.d. 8-10);
- proces verbal de audiere a Rodicăi Ceban, (f.d.11-12)
- informație de SIC Acces Web (f.d. 13);
- ordine de încasare și bilete de călătorie (f.d. 14-19)

20. La caz, instanța reține că în conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a

ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

21. În acest sesns instanța constată că, reieșind din practica CtEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „*în materie penală”*, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

22. De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

23. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

24. Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportîndu-le la cele constatate supra, instanţa atestă că, Ceban Rodica nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate.

25. La caz, instanța reține că agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Ceban Rodica se face vinovată în comiterea contravenției incriminate, întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție.

26. Mai mult ca atît, la procedsul verbal cu privire la contravenție agentul constatator a anexat bilete de călătorie,care confirmă că în perioada 06.01.2024-28.01.2024, Ceban Rodica a călătorit cu copiii săi minori în RRomînia.

27. Instanța nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare, inclusiv pedeapsă contravențională, niște declarații ce sunt contradictorii, or, simpla constatare *ex proprii sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăţia unei persoane.

28. Asfel, agentul constatator nu a probat faptul că Ceban Rodica a încălcat intenționat decizia autorităților tutelare privind stabilirea modului dfe comunicare cu copiii.

29. Instanța de judecată notează, că răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă baza juridică stipulată în legea contravențională care reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale

30. În atare circumstanţe, în situația în care lipsesc probele în susținerea învinuirii aduse, instanța conchide asupra încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

31. Potrivit practicii CEDO *(hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României)* Curtea a statutat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție **nu are un caracter absolut**, prezumția dată putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

32. În cauza *(Ozturk vs. Germania)* și cauza *(Anghel vs. României)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

33. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile

art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

34. Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

35. La fel, în *cauza Anghel vs Romania* Curtea a reiterat că, prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

36. Potrivit prevederilor art.21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

37. Conform art.7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

38. La fel, în cauza *Telfnerversus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

39. La cazul dedus judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Ceban Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova. Or, conform art. 375 Cod Contravențional al RM, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

40. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

41. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

42. În circumstanțele enunțate, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că Ceban Rodica nu se face vinovată de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Rodica în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

43. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a), art.457-458, art.460, art.461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Ceban Rodica în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**