Dosarul nr. 1- 321/2025
Nr. electronic 1-25094073-48-1-02072025
Nr. urmărire penală 2025330118

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Larisa David
Apărătorul inculpatului: Pavel Budu

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Ion*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, necăsătorit, persoane la întreținere nu deține, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 2 iulie 2025 – 1 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T*:*

Inculpatul Rotari Ion, soldat superior de clasa III, mecanic-conducător auto în grupa transportoare amfibii din plutonul de trecere desant, compania de treceri, Batalionul de geniu, încadrat benevol în serviciul militar în termen încorporat în Forțele

Armate ale Republicii Moldova la 27.05.2024 de către Centrul militar teritorial Sângerei și inclus în lista nominală a unității militare, ***** amplasat în mun. Strășeni, s. *****, ignorând prevederile art. 26 lit. a), b), c) și e) al Legii nr. 162 din 22.07.2007 „Cu privire la statutul militarilor”, prevederile art. 5 lit. a), b), c) și e) al Legii nr. 52 din 02.03.2007 „Cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare”, prevederile pct. 15 subpct. 1), 2), 3) și 5) al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327-IV din 3 septembrie 2009, conform cărora, era obligat să-și servească necondiționat poporul, să fie devotat Republicii Moldova, să apere suveranitatea, independența și integritatea teritorială a țării până la jertfire de sine; să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova, să apere valorile democrației constituționale, să respecte acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce îi sunt încredințate; să fie disciplinat și vigilent, să asigure păstrarea secretului de stat și a altor informații oficiale cu accesibilitate limitată, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, la 01.04.2025, a părăsit Unitatea Militară până la 04.06.2025 aproximativ la ora 09.20 când s-a întors de sine stătător.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Rotari Ion, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalmente săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Pavel Budu, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de Rotari Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Larisa David a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Rotari Ion, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost

încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub condițiile unui martor, inculpatul Rotari Ion, a declarat că, el și-a desfășurat serviciul militar în perioada 27 mai 2024 – 27 mai 2025 în batalionul Geniu „Codru”. La data de 01 aprilie 2025 îi era dor de casă, avea și o fată și a părăsit unitatea militară fără acordul comandantului. A părăsit batalionul pentru o perioadă de o lună de zile. Îi pare rău de cele comise.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, a menționat că nu are posibilitatea să achite o amendă.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat Larisa David, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM și a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an. Cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Pavel Budu a menţionat că inculpatul a recunoscut vina, îi pare rău și se căiește sincer de cele comise. Ultimul nu are posibilitate de a achita amenda din care considerente solicită aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de condamnarea condiționată.

Cu toate că inculpatul Rotari Ion, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Fiind audiat în calitate de martor Șpac Nichita, care a comunicat că în prezent locuiește în orașul *****, municipiul *****, fiind angajat în funcția de comandant companie tehnică în cadrul *****. La data de 01.04.2025, aproximativ la ora 07:30, soldatul aflat nemijlocit în subordinea sa, cetățeanul Rotari Ion, soldat superior în grupa de transportare amfibii din plutonul de trecere desant, compania de treceri a *****, născut la *****, de naționalitate moldoveană, cu studii de 9 clase, încorporat de către SAM ***** la data de 27.05.2024, domiciliat în r-nul *****, satul *****, a părăsit samavolnic locul de dispunere a unității militare și până în prezent nu a revenit. Din informațiile disponibile, acesta se află la domiciliu. S-a menționat că militarul, cetățeanul Rotari Ion, se manifestă ca un soldat nedisciplinat, cu un comportament inadecvat,

demonstrând un nivel scăzut de însușire a cunoștințelor. Regulamentele militare le cunoaște superficial și nu se ghidează după acestea în activitatea cotidiană. În situații dificile se orientează cu dificultate și reacționează agresiv. De asemenea, s-a adăugat că acesta a mai părăsit unitatea militară anterior, aceasta fiind a șaptea abatere de acest fel, iar în cazurile precedente a fost readus în unitate. /f. d.17-18/

Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16.04.2025, din conținutul căruia se constată că la data de 01.04.2025, în jurul orei 07:30, soldatul clasa a III-a, cetățeanul Rotari Ion, a dezertat de pe teritoriul ***** s. *****, r-1 Strășeni.

Proces verbal de examinare a documentelor din 25.06.2025, obiectul examinării îl constituie cercetarea administrativă pe 8 (opt) file din 24.06.2024. Mijloace materiale de probă: copiile documentelor în număr de 8 (opt) file răspuns la solicitarea 34/49- 5083 din 04.06.2025. Demersul comandantului *****, colonel *****, nr. 199 din 09.04.2025 privitor la părăsirea soldatului clasa III Rotari Ion a.n. 2006 la data 01.04.2025.

*Copia demersului comandantului *****, colonel *****, nr. 199 din 09.04.2025* privitor la întoarcerea de sine stătătoare în unitate, a soldatului clasa III Rotari Ion a.n. 2006 la data 04.06.2025. /f. d. 40 /

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1), (2) CPP RM, după închiderea dezbaterilor şi rostirea ultimului cuvânt, părţile pot să depună instanţei concluzii scrise privitor la soluţia propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părţi nu au caracter obligatoriu pentru instanţă.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatului Rotari Ion a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 371 alin. (1) Cod penal al RM, pe semnele: *dezertarea, adică părăsirea unităţii militare, centrului de instrucţie sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum şi neprezentarea din acelaşi motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituţia curativă, ce depăşeşte 3 zile, săvârşită de către un militar sau rezervist.*

În consecință, instanța de judecată cercetând materialele cauzei, determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Rotari Ion, în dezertare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Rotari Ion, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului Rotari Ion, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

La aplicarea pedepsei penale lui Rotari Ion, instanţa de judecată va respecta criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 371 alin. (1) din Codul penal şi săvârşită de către Rotari Ion – se clasifică drept una mai puțin gravă şi pentru săvârşirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal RM, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Conform prevederilor art. 75 Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile învinuitului Rotari Ion au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală potrivit alin. (1) și anume: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile învinuitului Rotari Ion, nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală

Prin urmare, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal al RM şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia

constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una uşoară. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal al RM, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, în condiţiile art. 80/1 alin. (1) Cod Penal al RM, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM – *amendă în mărime de la 637,5 la 712,5 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani 9 luni*.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generală a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Rotari Ion, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita normei incriminate.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal al RM, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea

penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, și ajunge la concluzia de a aplica față de inculpat a unei pedepse sub formă de 1 an închisoare.

Totuși, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din faptul că aceasta a comis o infracțiunea ușoară, a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, instanța reține că pedeapsa cu închisoare este una prea aspră. Or, instanța reiterează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar pedeapsa aplicată inculpatului, nu trebuie să aibă caracter punitiv, însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaționale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În speță, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 1 (unu) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligație pentru termenul de probă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – cercetarea administrativă pe 8 (opt) file din 24.06.2025, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 25.06.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Rotari Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte Rotari Ion, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Rotari Ion, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui Rotari Ion, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – cercetarea administrativă pe 8 (opt) file din 24.06.2025, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 25.06.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Rotari Ion măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***