Dosarul nr. 4r-4368/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24137357-02-4r-03112025 Judecător: Catană Angela

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de Boceica Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Bobeica Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.551516 din 08 noiembrie 2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP Chișinău, în baza art.70 alin.(2) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

La 08 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Scripnic Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.551516 din 08 noiembrie 2024, prin care Bobeica Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, în baza art.70 alin.(2) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 09 octombrie 2024, în or.*****, bd.*****, a expediat o cerere în adresa Primăriei or.*****, unde a răspândit cu bună știință informații mincinoase de învinuire a săvârșirii unei infracțiuni de către primarul or.*****, cet.Danila Denis, infracțiune de corupere.

La 25 noiembrie 2024, Bobeica Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.551516 din 08 noiembrie 2024 şi a deciziei de sancționare contravențională din 08 noiembrie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Bobeica Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.551516 din 08 noiembrie 2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP Chișinău, în baza art.70 alin.(2) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 mai 2025, Bobeica Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 septembrie 2025 s-a comunicat recurentului Bobeica Ion despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere şi anume: a achita taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, a prezenta dovada de plată a taxei de timbru în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat recurentului Bobeica Ion că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, contestaţia respectivă nu va fi considerată depusă, fiind rămasă fără examinare şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Centru din 29 septembrie 2025, reieșind din faptul că nu au fost înlăturate neajunsurile constatate la depunerea contestației, recursul declarat de Bobeica Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025 nu s-a considerat depus și s-a remis împreună cu materialele cauzei în adresa instanței de fond. S-a explicat recurentului că, restituirea recursului nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acestuia.

La 15 octombrie 2025 Bobeica Ion a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației şi încetarea procesului contravenţional.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării

încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025 a fost pronunțată cu participarea contestatarului Bobeica Ion, iar copia hotărârii a fost expediată participanților la proces, inclusiv lui Bobeica Ion prin intermediul oficiului poștal (f.d.31).

Colegiul penal constată că, *la 15 octombrie 2025,* cu încălcarea termenului legal, Bobeica Ion a depus cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 15 octombrie 2025, împotriva hotărârii pronunţate la 30 aprilie 2025, adică în afara termenului legal, Bobeica Ion a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale

procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

În argumentarea concluziei, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de Bobeica Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de Bobeica Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	***Bulhac Ion***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***