

Prima instanța, judecătorul
Boico
Dosarul nr. 1a-2047/19
Buiucani
1-12128951-02-1a-28102019

Victor
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE

10 decembrie 2024
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

mun. Chișinău

Grefieri

Alexandru Spoială
Silvia Cecan
Constantin Roșca
Doina Romanescu
Corina Dirvici
Ana Cvasnei

Cu participarea:
Procurorilor

Dorina Tăut
Vladislav Harti

Apărătorului
Inculpatului

Victor Pavlov
Lesnic-***** Lilian

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 august 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

Lilian Lesnic-*****, născut la *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (3) lit. b) și 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 2 august 2012-8 august 2019, în instanța de apel, 28 octombrie 2019-10 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, a pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței fără modificări.

Cu referire la motivele apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 august 2019, Lilian Lesnic-***** pe învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.

324 alin.(3) lit. b) din Codul penal, art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal a fost achitat, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

2. Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 10 000 euro : 11 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și nr. ***** păstrate la Procuratura Anticorupție, s-au trecut în contul statului.
3. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că de către organul de urmărire penală, inculpatul Lilian Lesnic-Răscolă, este învinuit de faptul că, activând în funcția de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în baza Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 19-dc din 19 ianuarie 2011, adică fiind o persoană publică, abilitată în baza punctului 9 al Fișei postului funcției de consultant al Direcției Asistență Juridică, aprobată la data de 25 ianuarie 2011, cu dreptul de a reprezenta în modul stabilit interesele Primăriei mun. Chișinău și ale Consiliului Municipal Chișinău, în baza procurii în instanțele judecătorești, la 03 mai 2012, consultantul Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Lilian Lesnic-*****, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a extorcat de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica", Secară Marian, suma de 15 000 Euro, pentru a nu depune cererea de apel motivată, împotriva Hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.
4. În continuarea intențiilor sale criminale, orientate spre dobândirea ilegală a mijloacelor bănești de la directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, consultantul Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău Lilian Lesnic- *****, la 04 mai 2012, în jurul orelor 12 și 00 minute, aflându-se în automobilul de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare *****, situat în preajma blocului locativ amplasat pe str. *****, a primit de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, suma de 10 000 euro, echivalentul sumei de 154 250 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 04 mai 2012, adică o parte din suma de 15 000 euro, anterior extorcată, pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.
5. Faptele incriminate inculpatului Lilian Lesnic-*****, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în norma penală, prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: extorcarea și primirea de bani în

proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.

6. De asemenea, organul de urmărire penală, îl învinuiește pe inculpatul Lilian Lesnic-***** de faptul că având calitatea de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, acționând în scopul realizării intenției sale criminale exprimată prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, la data de 03 mai 2012, în cadrul discuției purtate cu directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, i-a declarat ultimului că o parte din suma de 15 000 Euro extorcată pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa- Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, urmează să o transmită șefei Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Gurschi Diana, asupra căreia are influență, pentru a o determina să accepte faptul nedepunerii cererii de apel motivată asupra Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.
7. Faptele incriminate inculpatului Lilian Lesnic-*****, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în norma penală, prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indicilor: pretinderea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
8. Ne fiind de acord cu sentința instanței de fond, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, a-l recunoaște pe inculpatul Lilian Lesnic-***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și șase luni cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani (pedeapsa solicitată în redacția codului penal la data comiterii infracțiunii), a-l recunoaște pe inculpatul Lilian Lesnic-***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale. Prin aplicarea prevederilor art.art.84, 87 din Codul penal, a-i stabili lui Lilian Lesnic-***** prin cumul total, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și șase luni cu amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții publice pe un termen de 4 ani. Corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 18 mai 2012 și anume: 62 bancnote în sumă de 10 000 euro care se păstrează la Procuratura Anticorupție cu seriile și numerele descrise în ordonanță și procesul-verbal de cercetare din 18 mai 2012, în temeiul art. 106 din Codul penal, de confiscat în folosul statului.

9. În motivarea apelului s-a invocat că supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că Lilian Lesnic-***** asăvârșit infracțiunile prevăzute la art.art. 324 alin. (3) lit. b), 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.
10. În continuare analizând circumstanțele stabilite prin prisma semnelor componente de infracțiune se constată că Lilian Lesnic-***** este subiect la comiterea infracțiunii prevzute de art. 324 și 326 din Codul penal, fiind la momentul comiterii infracțiunii consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, numit în baza Dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr. 19-dc din 19 ianuarie 2011, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal.
11. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii pasive și traficului de influență exprimată sub formă de intenție direct însoțit de semnul secundar de cupiditate la comiterea infracțiunii, acest fapt fiind demonstrat pe parcursul urmăririi penale.
12. Obiectul juridic al infracțiunilor în speța dată, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste și legalitate de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere.
13. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, în speța dată este exprimată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, precum și pretinderea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin, personal de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice.
14. Astfel, deși Lilian Lisnic-***** nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, acuizarea constată că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată sînt legale, pertinente, concludente și suficiente care pot confirma caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpat, după cum:
15. Declarațiile martorului Secară Marian, care fiind audiat a comunicat că, activează în funcția de administrator al SRL „Alsa-Cosmetica” din martie 2010, genul principal de activitate al SRL „Alsa Cosmetica” este comercializarea produselor de parfumerie și cosmetică. În obligațiunile lui de serviciu intră: gestionarea întreprinderii, stabilirea relațiilor cu clienții,

reprezentarea intereselor întreprinderii în fața autorităților centrale, locale și judecătorești etc. SRL „Alsa -Cosmetica” s-a aflat în litigiu civil cu Primăria mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei. Litigiul s-a iscat din motiv că primăria nu a eliberat autorizație de funcționare și amplasare la obiectul din str. *****care este un spațiu comercial al SRL „Alsa -Cosmetica”, deși exista o hotărîre de judecată și titlu executoriu pentru eliberarea autorizației de funcționare și amplasare. Ca urmare, a fost depusă o cerere la judecătoria economică privind încasarea profitului ratat pentru perioada neeliberării autorizațiilor și în luna martie 2012 a primit câștig de cauză. Prin hotărîrea Judecătoriei Economice, Primăria mun. Chișinău a fost obligată să achite suma de 1 680 000 lei. La data de 02 mai 2012 l-a telefonat pe juristul primăriei - ***** Lilian pe nr. de telefon ***** și l-a întrebat dacă a depus recurs, la care i-a răspuns că a depus recurs nemotivat la Curtea de Apel, deoarece din partea întreprinderii nu au parvenit careva propuneri sau favoruri pentru a nu depune recursul. Atunci, s-au înțeles să se întâlnească, astfel s-au întâlnit în sec. Buiucani al capitalei. La întâlnire martorul l-a întrebat ce propune, la care Lilian Lesnic ***** a răspuns că poate să nu depună recurs motivat la Curtea de Apel și să nu se prezinte în ședințele de judecată ca să fie dosarul scos de pe rol, iar pentru aceasta cetățeanul Lilian Lesnic ***** a solicitat să-i fie achitată suma de 10% din suma litigiului. Martorul i-a răspuns că este prea mare suma și are nevoie să se gîndească pînă seara. Peste cîteva ore cet. Lilian Lesnic ***** l-a sunat și i-a spus că a intrat la șeful său, și va fi necesar deja de achitat suma de 15% din suma litigiului. A doua zi au stabilit întâlnire cu cet. ***** Lilian la ora 16:45. După ce a fost înzestrat cu tehnică specială de colaboratorii CCCEC a plecat la întâlnire cu cet. ***** Lilian. Întîlnirea a avut loc în fața Curții de Apel Chișinău din str. Teilor și au discutat afară în fața clădirii judecătoriei. În cadrul discuțiilor Lilian Lesnic ***** a întrebat de ce a venit fără banii solicitați de el, la care martorul i-a repetat că suma este prea mare și nu dispune la moment de acești bani, propunîndu-i să micșoreze suma solicitată, la ce Lilian Lesnic a refuzat spunînd că, SRL „Alsa-Cosmetică” va obține în baza hotărîrii de judecată 115 mii euro, din care suma de 15 000 nu-i atît de mare, iar dacă vor merge prin instanțele de judecată vor avea de cheltuit cu mult mai mult fiindcă la Curtea de Apel sînt cîte 3 judecători în colegiu și va trebui de cheltuit pentru fiecare, iar la Curtea Supremă va fi și mai complicat. Totodată, martorul i-a propus să-i dea o parte mai mică l-a început i-ar restul banilor după câștigul cauzei, la care dînsul la fel a refuzat. La finele discuției s-au înțeles că nu-i altă cale decît a-i achita suma solicitată de 15 000 euro, urmare la ce au convenit că, a doua zi la orele 9 să se întâlnească și să-i transmit lui Lilian Lessnic prima parte de 10 000 euro, iar cealaltă parte de 5000 euro să i-o transmit luni pînă la ora 10. La 04 mai 2012,

la fără câteva minute de ora 09:00 l-a telefonat pe cet. ***** Lilian și i-a comunicat că nu reușesc să se întâlnească după cum s-au înțeles la ora 9:00 pentru că nu avea la el toată suma de bani. I-a spus că pînă la orele 11:00 o să dispună de toată suma și îl va suna pentru a se întîlni să-i transmită banii. Aproximativ la ora 11:00, Lilian l-a telefonat și a întrebat care-i situația, la ce Marian Secară i-a răspuns că a pregătit totul și este gata să se întâlnească. Lilian Lesnic- ***** a fixat întîlnirea în mun. Chișinău sectorul Buiucani str. *****. Aproximativ la orele 11:30, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii CCCEC s-a deplasat cu autoturismul personal de model Mitsubishi Pajero cu n.î.***** la adresa indicată de Lilian Lesnic, mașina a parcat-o în fața magazinului Ravenol pentru a-l aștepta pe Lilian. Peste câteva minute el s-a apropiat cu autoturismul său de model Toyota Corolla de culoare vișinie în care mai era o doamnă pe scaunul din față. Lialin i-a făcut semn lui Marian Secară, precum că să vină după el, astfel ultimul s-a apropiat apropiat de mașină. Doamna deja nu era în mașină, așezîndu- se pe scaunul din față a pasagerului. În cadrul discuțiilor Marian Secară l-a întrebat pe Lilian Lesnic ***** dacă acesta a depus recursul motivat la Curtea de Apel, iar el a răspuns că nu, apoi a scos din geantă banii în sumă de 10 000 euro (zece mii euro) și l-a întrebat dacă dorește să-i numere, iar Lilian i-a luat în mîna și i-a pus între scaunele din față spunînd că are încredere. După aceea cet. ***** Lilian a insistat ca restul banilor în sumă de 5000 (cinci mii) euro să-i fie aduși luni data de 07 mai 2012 pînă la ora 10, anume că înainte de începerea ședinței de judecată.

16. Declarațiile martorului Gurschi Diana ***** , care a declarat că, activează în calitate de șef al direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău din 19 octombrie 2010. cu referire la cazul dat martorul a declarat că, Primăria mun. Chișinău se află în litigiu de judecată cu SRL „Alsa Cosmetic” obiectul litigiului fiind gheretele din str. Armenească amplasate neautorizat și în lipsa autorizațiilor de funcționare în calitate de reprezentant în instanța de judecată a fost desemnat consultantul direcției cet. Lilian Lesnic-*****. Prima instanță conform legii contenciosului administrativ a admis acțiunea agentului economic nominalizat, conform deciziei CMC reprezentantul administrației publice locale este obligat să epuizeze toate căile de atac, adică de a întocmi și a înregistra recursul. La audiență în biroul martorului sus indicat s-a adresat directorul SRL „Alsa Cosmetică” cet. Marian Secară, care a informat martorul despre faptul că cet. Lilian Lesnic ***** estorcă mijloace financiare și nu se prezintă la ședințele de judecată fiind citat legal, aceste mijloace bănești fiind solicitate pentru a nu depune recursul în instanța de judecată. Despre această situație cet. Gurschi Diana a informat Primarul General Dorin Chirtoacă.

Careva mijloace bănești cet. Lilian Lesnic ***** nu i-a propus pe marginea litigiului cu „Alsa- Cosmetică”.

17. Declarațiile martorului Octavian Dvornic *****, care a comunicat că, activează în funcția de Consultant Principal în cadrul Curții de Apel Chișinău din 2005, în atribuțiile lui de serviciu intră, înregistrarea cererilor, primirea în audiență a cetățenilor etc. Cu referire la nr. 5983 din 04 mai 2012 din registrul unic de intrare a corespondenței, martorul a afirmat că la 04 mai 2012 între orele 16:00-17:00 a înregistrat cererea de apel depusă de CMC Chișinău, în care intimat figura SRL „Alsa- Cosmetică”. Martorul a afirmat că nu ține minte dacă cet. Lilian Lesnic ***** a depus cererea sus indicată însă ține minte cu certitudine că aceasta a fost depusă între orele 16:00 și 17:00, aceasta fiind ultima cerere de apel depusă în acea zi, totodată a menționat că numărul pe cerere se aplică în momentul primirii cererii de către martor nu mai târziu.
18. Declarațiile martorului Dorin Chirtoacă, a comunicat că a aflat despre estorcarea mijloacelor bănești de către cet. Lilian Lesnic ***** de la Șeful Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun.Chișinău cet. Gurschi Diana, și a solicitat să fie luate măsuri în conformitate cu legislația în vigoare și anume apelarea la organele de anchetă a CCCEC. Dacă n-ar fi fost depus recursul, Bugetul Primăriei ar fi fost prejudiciat cu circa 1,5 milioane lei. Astfel, declarațiile martorilor coraborează cu următoarele probe materiale ale dosarului și care fără echivoc confirmă vinovăția lui Lilian Lisnic-*****.
19. Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 04 mai 2012 și anexa acestuia care constituie stenograma discuțiilor, prin care au fost interceptate discuțiile dintre cet.Marian Secară și Lilian Lesnic-***** la data de 03 mai 2012.
20. Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 04 mai 2012, prin care Procurorul în Procuratura Anticorupție Adrian Popenco a apreciat discuțiile redată în stenograma anexă a procesului verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 04 mai 2012 au importanță pentru prezenta cauza penală.
21. Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 05 mai 2012 și anexa acestuia care constituie stenograma discuțiilor, prin care au fost interceptate discuțiile dintre cet,Marian Secară și Lilian Lesnic-***** la data de 05 mai 2012.
22. Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 05 mai 2012, prin care Procurorul în Procuratura Anticorupție Adrian Popenco a apreciat discuțiile redată în stenograma anexă a procesului verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 05 mai 2012 au importanță pentru prezenta cauza penală.

23. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 mai 2012, prin care au fost cercetate CD-urile cu înregistrările discuțiilor dintre cet. Marian Secară și Lilian Lesnic- ***** din 03,04 mai 2012, cu numerele 928 și 939, și caseta video de model sony premium cu nr. 989 pe care sunt prezente înregistrările video a percheziției și examinării corporale a cet, Lilian Lesnic-***** din 04 mai 2012, care prin ordonanța din 05 mai 2012 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și atașate la prezenta cauză penală.
24. Procesul-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 04 mai 2012, prin care au fost marcate și transmise lui Marian Secară 62 de bancnote care în sumă formează 10 000 euro.
25. Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 04 mai 2012, prin care au fost examinate și preluate mostre de pe minele cet. Lilian Lesnic ***** , care ulterior au fost expediate spre expertiză.
26. Procesul-verbal de percheziție și anexa acestuia din 04 mai 2012, prin care a fost efectuată percheziția automobilului de model Toyota Corolla cu n/î ***** , în care au fost stabilite mijloacele bănești în sumă de 10 000 euro, primite de Lilian Lesnic-***** de la cet. Secară Mihail, și documentele aferente litigiului dintre CMC și SRL „Al sa Cosmetică. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 31 mai 2012, prin care au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției autoturismului de model Toyota Corolla ***** ,care ulterior au fost recunoscute în calitate de documente și atașate la prezenta cauză penală, prin ordonanța din 05 mai 2012.
27. Raportul de expertiză nr. 996-997 din 11.05.2012 prin care s-a stabilit că, pe tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mâinile cet. Lilian Lesnic-***** sunt prezente depuneri de substanță fluorescentă verde-gălbui, care coincide după conținutul chimic cu substanța prezentată spre expertizare în calitate de mostră, totodată s-a stabilit că cele 62 bancnote în sumă de 10 000 euro sunt autentice.
28. Procesul-verbal de cercetare din 18 mai 2012 prin care au fost cercetate 62 bancnote. Ca urmare a examinării s-a constatat, că seriile și numerele bancnotelor în cauză coincid cu cele marcate și examinate prin procesul verbal din 04 mai 2012, care ulterior i-au fost transmise lui Marian Secară pentru transmiterea acestora lui Lilian Lesnic- ***** , bancnotele în cauză sunt recunoscute în calitate de corp delictiv prin ordonanța din 18 mai 2012.
29. Procesul-verbal de examinare prin care a fost supus examinării registrul unic de evidență a corespondenței din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin care s-a stabilit că cererea de apel a CMC a fost depusă ultima în ziua de 04 mai 2012, și are numărul de intrare 5983, fotocopiile acestuia fiind anexate la prezentul proces verbal și recunoscute în calitate de document prin ordonanța din 14 iunie 2012.

30. Procesul-verbal de examinare a documentului din 14 iunie 2012, prin care a fost examinat dosarul civil nr. 2e-1 1003/11, urmare la ce s-a stabilit că acesta conține litigiul din CMC și SRL „Alsa-Cosmetica” fiind stabilit și recursul motivat a CMC Chișinău, astfel fiind casată hotărîrea primei instanțe, fotocopiile autentificate din dosarul nominalizat au fost anexate la procesul-verbal iar ulterior, recunoscute în calitate de documente.
31. Acuzarea consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului, evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința dictată de instanța de fond este una eronată și neîntemeiată.
32. Astfel, motivînd soluția de achitare, pe epizodul comiterii de către Lilian Lesnic- ***** a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal, instanța de fond a menționat, că ”La materialele cauzei penale, este anexată cererea de apel depusă de inculpatul Lilian Lesnic ***** (!) la 04 mai 2012, cu numărul de intrare 5983, prin care acesta în numele Consiliului mun. Chișinău, a contestat Hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.03.2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12. Astfel, în acțiunile imputate lipsește acel semn component al calificării pretinsei fapte, în scopul :,... de a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu. Deci, prin acțiunile imputate inculpatului Lilian Lesnic-*****, nu s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, cererea de apel motivate a fost depusă la data de 04.05.2012, adică înainte ca inculpatul să primească de la Secară Marian suma de 10 000 euro”. La fel, instanța de fond a reținut că; ”Suplimentar, Lesnic-***** nu este subiect special al infracțiunii prevăzute e art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal”.
33. Concluziile instanței de fond relatate mai sus este una eronată și contravine circumstanțelor stabilite în cadrul procesului, din următoarele considerente:
34. Referitor la subiectul special, urmează a fi menționat, că potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

35. Astfel, concluzia instanței de fond privind lipsa calității speciale a cet. Lilian Lesnic ***** ca subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, este una eronată, or potrivit materialelor cauzei penale, acesta la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, numit în baza Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 19- dc din 19 ianuarie 2011, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal.
36. În cadrul procesului penal, nu a fost stabilit faptul, că anume Lilian Lesnic ***** a depus apelul motivat, or din materialele cauzei penale rezultă faptul, că acesta a fost reținut la 04.05.2012, orele 12 și 07 min, iar cererea de apel este datată cu aceeași dată, adică 04.05.2012, adică ultima zi de depunere a apelului motivat, iar niciun martor nu a putut confirma că Lilian Lesnic ***** , a depus acest apel.
37. Mai mult ca atât, potrivit Registrul unic de evidență a corespondenței din cadrul Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit că această cerere cu nr.5983 este ultima înregistrată în data de 04.05.2012, ceea ce denotă faptul, că a fost înregistrată nu de Lesnic- ***** , ci de o altă persoană, deja după reținerea acestuia. Nu în ultimul rând urmează a fi menționat, că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal, este una formală și s-a consumat odată cu pretinderea (estorcarea) de către Lilian Lesnic ***** a mijloacelor bănești de la cet. Marian Secară, fapt confirmat prin probele analizate mai sus. La fel, acuizarea consideră neîntemeiate concluziile instanței, vis-à-vis de faptul, că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală, au fost autorizate și efectuate ilegal, or acestea au fost legalizate prin încheierile judecătorului de instrucție din 04.05.2012, care nu au fost contestate în ordine de Apel și prin urmare are putere de lucru judecat.
38. Nu poate fi reținut și faptul, că Lilian Lesnic ***** a fost provocat la comiterea infracțiunii (concluzie dedusă din sentință), or declarațiile martorului Secară Marian în coraborarea cu rezultatele măsurilor speciale de investigații denotă faptul, că cererea insistentă de a transmite mijloace bănești persoanei publice Lesnic-***** a venit a anume de la inculpat, nefiind provocată în nici un fel de organul de urmărire penală, care doar a documentat infracțiunea ca urmare a plîngerii cet Secară Marian.
39. Regretabil este faptul, că instanța de fond în nici un fel nu și-a argumentat poziția de achitare pe episodul comiterii de către Lilian Lesnic-***** a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), aceasta limitându-se doar la fraza ”Instanța de judecată, constată lipsa scopului special în acțiunile inculpatului”, cel de a determina factorul de decizie, Gurschi Diana să decidă nedepunerea cererii de apel Motivată”, circumstanță care a fost dovedită pe deplin în cadrul procesului.

40. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac, declarat împotriva Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 9 august 2019, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
41. Subsecvent, Colegiul menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Lesnic-***** Lilian, urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) din Codul penal și art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
42. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
43. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate lui.
44. Relevant la acest capitol este și faptul că în ședința instanței de apel, procurorul a prezentat aceleași probe, care au fost analizate și apreciate corespunzător de prima instanță.
45. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Lilian Lesnic-***** , vina în cele incriminate nu a recunoscut, declarând instanței că, începând cu anul 2009 până în anul 2012, activa în calitate de consultant al Direcției Asistență Juridică în cadrul Primăriei Chișinău, mun. Chișinău. I-au fost repartizate dosare de importanță majoră. Deseori, părțile fiind interesate, încercau de a-l influența. Referitor la litigiul dintre Primăria mun. Chișinău și SRL ”Alsa-Cosmetica,, a declarat că, acesta i-a fost repartizat prin rezoluția șefului Direcției Asistență Juridică, Diana Gurschi, fiind deja în instanța de judecată la etapa susuținerilor orale. În rezultat a fost emisă o hotărâre de admitere a acțiunii și de încasare din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul SRL ”Alsa-Cosmetica” a sumei de 1 680 000 lei. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, imediat a depus cerere de apel nemotivat în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, respectiv aștepta hotărârea motivată a instanței de judecată, pentru a depune apel motivat. Apelul a fost depus la Curtea de Apel Chișinău, iar apelul motivat urma a fi depus până la prima ședință de judecată. Până la prima ședință de judecată, mai exact pe data de 02 mai 2012, a fost telefonat la telefonul mobil personal, de către Secară Marian, care s-a prezentat a fi administratorul SRL ”Alsa-Cosmetica”, care a întrebat care este situația pe dosar și la ce etapă se

află. Acesta i-a comunicat că este depusă cerere de apel nemotivată, este fixată ședința de judecată și urmează să depună cerere de apel motivată. Aceste convorbiri telefonice sunt descifrate și anexate la materialele cauzei. Tot atunci, după câteva minute, a mai fost telefonat încă o dată de către Secară Marian, care a insistat să se întâlnească pentru a discuta ceva însă ce anume nu i-a comunicat la telefon, spunându-i că-i va zice atunci când se vor întâlni. El însă i-a comunicat că nu este disponibil în timpul orelor de serviciu, însă acesta a insistat să-i zică unde locuiește, pentru că se va apropia de casa lui. Aproximativ la orele 18-19, Secară Marian, l-a telefonat și i-a zis că este lângă casă. Când a coborât, acesta nu era singur, era cu o persoană pe nume Hîrșteoagă Alexandru, care i-a zis că este fondatorul SRL "Alsa-Cosmetica". În urma discuției purtate cu ei, a înțeles că aceștia insistau asupra să nu depună apel motivat pe litigiul dat. El i-a comunicat că nu poate să nu depună apel motivat și nici nu vede un motiv pentru a nu depune apel motivat, deoarece hotărârea primei instanței este vădit ilegală. Tot din discuții, aceștia insistau la încheierea unei tranzacții de împăcare, cu condiția ca ei să primească autorizația de funcționare în schimbul încasării unor sume bănești. El le-a comunicat că în partea ce ține de încheierea tranzacției de împăcare, acest moment nu ține de el și trebuie să discute cu șeful de direcție și cu viceprimarul de ramură. Aceștia au insistat că au discutat cu șefa de direcție, Gurschi Diana, deoarece o cunosc foarte bine și aceasta nu este împotriva să încheie o tranzacție de împăcare dar au insistat asupra lui să discute cu șefa de direcție, să nu depună cerere de apel motivată. Ca rezultat al discuțiilor, a înțeles că scopul lui Secară M. și a lui Hîrșteoagă A. este ca el să nu depună cerere de apel motivată, pe cazul întreprinderii pe care o reprezintă. Aceștia i-au comunicat că au cunoștințe mari și influente și că ar putea să rezolve în cazul dat, chiar dacă el refuză, însă nu doresc să deranjeze alte persoane. Atunci el a comunicat că poate discuta cu șefa direcției doar momentul ce ține de încheierea unei tranzacții de împăcare și dacă aceasta va fi semnată, atunci va decădea necesitatea depunerii cererii de apel motivată. A doua zi a discutat cu șefa direcției, Diana Gurschi și i-a comunicat de discuția avută cu aceste persoane și de faptul că ei doresc să încheie o tranzacție de împăcare, la care acesta a zis că cunoaște asemenea persoane și a vorbit cu ele. De asemenea, i-a zis să nu depună cerere de apel motivată, pentru a negocia încheierea unei tranzacții de împăcare, deoarece la moment este imposibil din cauza că viceprimarul nu dorește. El însă i-a comunicat că mai poate aștepta și depune cererea de apel motivată la prima ședință de judecată, conform procedurii. După aceasta a mai fost telefonat de Secară Marian, și nu o dată ci de mai multe ori. Acesta insista la o întâlnire, la care el i-a comunicat că este ocupat, deoarece are mai multe dosare. În final, s-au întâlnit în fața Curții de Apel

Chişinău. Atunci Secară Marian, iarăşi l-a rugat să nu depună apel motivat deoarece, el doreşte să vorbească cu şefa direcţiei şi cu viceprimarul. Acesta îl întreba care vor fi consecinţele dacă nu va fi semnată tranzacţia de împăcare şi va fi depusă cerere de apel iar el îi explica, deoarece cunoaşte că Secară Marian nu este jurist de profesie. Nu se consideră vinovat de comiterea faptelor imputate, nu a pretins şi nu a primit careva sume de bani. În momentul reţinerii suma de bani a fost depistată în automobilul său imediat după ce avuse convorbirea cu Secară M. A reiterat că, Secară M. De nenumărate ori a insistat şi a încercat să-l convingă să nu depună apelul motivat.

46. Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel inculpatul a precizat că susţine declaraţiile oferite anterior, este de acord cu sentinţa prime instanţei şi solicită respingerea apelului declarat de procuror, refuzând să ofere alte declaraţii.
47. Colegiul penal analizând şi apreciind declaraţiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei şi utilităţii lor le apreciază ca fiind veridice, or careva probe ce ar combate depoziţiile inculpatul şi ar indica că fapta sa întruneşte elementele infracţiunilor incriminate, la materialele cauzei lipsesc.
48. În continuare instanţa de apel reţine că în susţinerea învinuirii, atât în instanţa de fond, cât şi în instanţa de apel, acuzatorul de stat şi-a întemeiat învinuirea şi a considerat dovedită vinovăţia în baza declaraţiilor martorilor Secară Marian, Gurschi Diana, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, raportul de expertiză nr. 966-977 din 11 mai 2012, însă în opinia Colegiului aceste probe nu denotă cu certitudine că fapta inculpatului întruneşte elementele infracţiunilor incriminate.
49. Astfel, fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Secară Marian, a declarat că pe inculpatul Lilian Lesnic-*****, îl cunoaşte din şedinţele de judecată care au avut loc între SRL "Alsa-Cosmetica" şi Primăria mun. Chişinău, era juristul Consiliului municipal Chişinău. În urma acestui litigiu a fost emisă o hotărâre prin care SRL "Alsa-Cosmetica" i s-a dat câştig de cauză şi s-a dispus încasarea de la pîrît a sumei de 1 680 000 lei, hotărârea fiind cu drept de recurs. Cunosând nr. de tel al inculpatului Lilian Lesnic-*****, l-a sunat pe acesta şi l-a întrebat dacă a depus recurs la care acesta a răspuns că a depus şi că a primit citaţia, comunicându-i data şi ora şedinţei de judecată. De asemenea, acesta i-a zis că din partea SRL "Alsa Cosmetica" nu a venit nici o propunere pentru a nu depune recurs. A mai relatat martorul că a fost depus doar recursul nemotivat, iar recursul motivat urma a nu fi depus, contra oricărei favori. Au convenit la o întâlnire pe marginea acestei propuneri, în sect. Buiucani, aproape de calea teleferică. Atunci inculpatul Lilian Lesnic-***** i-a comunicat că valoarea acţiunii este de 1 680 000 lei, iar contra sumei de 10 % el nu va depune recurs motivat. Acesta i-a răspuns imediat că suma este foarte mare şi SRL "Alsa-

Cosmetica” nu dispune de asemenea sume de bani. Inculpatul i-a zis că va discuta cu șefa secției juridice dacă este posibilă micșorarea acestei sume. Ulterior, Lilian Lesnic-***** la telefonat și i-a comunicat că a vorbit cu șefa secției juridice și aceasta i-a comunicat că suma solicitată este de 15% din valoarea acțiunii. Cu banii nu i-a zis ce intenționează să facă. După discuțiile purtate, urmau a se întâlni pentru a transmite banii deoarece expira termenul de depunere a cererii de apel motivată. A mai declarat martorul că după aceasta a fost la șefa secției juridice și a discutat pe marginea acestui caz, la care aceasta i-a zis că nu cunoaște nimic despre acest caz și i-a sugerat să scrie o plîngere la CCCEC, ce a și făcut. În Plîngere a indicat că Lilian Lesnic-***** i-a cerut 15 000 euro pentru a nu merge la Curtea de Apel Chișinău. La CCCEC a fost dotat cu microfon pentru a înregistra audio convorbirea avută cu inculpatul. La finele zilei de lucru, a vorbit cu Lilian Lesnic-***** și acesta i-a zis că este la Curtea de Apel Chișinău, pe str. Teilor unde și s-au întâlnit. În cadrul discuției, inculpatul Lilian Lesnic-***** l-a întrebat de ce nu a adus banii, la care el i-a răspuns că nu-i are la el. De asemenea, i-a comunicat că suma este mare și ei sunt disponibili să dea acum 10 mii și încă 5 mii un pic mai târziu. Discuția a fost lungă și inculpatul a zis că e mai bine să-i dea pe rând banii ca să câștige toate instanțele. La întrebarea sa, de ce suma atât de mare acesta a răspuns că toată responsabilitatea este pe seama lui. A doua zi urmau a se întâlni pentru a transmite banii. După discuția avută cu inculpatul a mers la centru și i-a dat înregistrarea audio iar cei de la CCCEC i-au zis că a doua zi banii vor fi gata și că va fi înzestrat cu aparataj special. A doua zi de la centru i s-a comunicat că încă nu sunt toți banii și este necesar să mai aștepte. În acest timp l-a sunat inculpatul și i-a explicat că este necesar să mai aștepte o oră sau două. După ce a fost înzestrat cu aparatura necesară și cu bani, doar zece mii de euro, l-a sunat pe Lilian Lesnic-***** au stabilit să se întâlnească la Buiucani, Sculeni. El s-a întâlnit cu inculpatul și a urcat la el în mașină, avînd banii la el. În mașină i-a explicat că nu are toți banii și o să-l mai aștepte. A scos banii și l-a întrebat dacă vrea să-i numere. Atunci acesta a zis că luni trebuie să fie toți banii. După ce a ieșit din automobilul inculpatului Lilian Lesnic-*****, s-au apropiat colaboratorii CCCEC. Banii i-a lăsat în locul dintre șofer și pasager, în partea din față. Dacă nu transmitea banii, inculpatul Lilian Lesnic-***** avea să depună recurs motivat însă pentru faptul că a primit banii, acesta urma să nu depună recurs motivat. În timpul procesului de judecată nu a avut nici un conflict cu Lilian Lesnic-*****. Inculpatul Lilian Lesnic-***** nu i-a explicat ce urmează dacă nu va fi toată suma. Numărul de telefon al inculpatului Lilian Lesnic-***** i l-a dat însăși acesta, în cadrul examinării cauzei civile, pentru a conveni cu privire la ședințele de judecată. Pe inculpatul Lilian Lesnic-***** l-a sunat deoarece nu cunoștea pe nimeni altcineva și nu este jurist de profesie.

Pentru ședința de judecată nu a fost citat. Suma de 1 680 000 lei este o sumă considerabilă pentru SRL "Alsa- Cosmetica". De fapt, nu i-a fost clar dacă hotărârea a fost atacată și de aceea l-a sunat pe Lilian Lesnic-*****, pentru a-l întreba cu privire la acest caz. În prima instanță a avut câștig de cauză și se temea că nu va avea câștig de cauză în instanțele ierarhic superioare. Propunerea a parvenit în cadrul discuțiilor telefonice și a vrut să se întâlnească pentru a stabili despre ce fel de propunere este vorba. La întâlnire a fost cu Hîrșteoagă Alexandru, care este soțul fondatoarei SRL "Alsa-Cosmetica" Hîrșteoagă Aliona. Hîrșteoagă Alexandru a participat la discuțiile avute cu inculpatul Lilian Lesnic-*****. La prima discuție a înțeles că banii sunt destinați pentru inculpatul Lilian Lesnic-***** și șefa secției juridice din Primăria mun. Chișinău. După prima discuție, inculpatul urma să discute cu șefa secției juridice și să-i zică că suma este prea mare. Chiar dacă suma era mai mică, nu crede că avea să-i dea inculpatului Lilian Lesnic-***** vre-o sumă de bani. Inculpatului nu i-a comunicat că nu avea intenția de a nu-i da banii, pe motiv că a rămas șocat de faptul că un lucrător al primăriei vine cu o asemenea propunere. Cu șefa secției juridice Gurschi Diana a făcut cunoștință personal, mergînd la primărie la et. 2, pe la masă, aproximativ la orele 13 - 14 pentru a discuta pe marginea acestui caz. În registrul de intrare nu s-a înregistrat, deoarece a intrat prin spate. Pe data de 04, pe la orele 17-00 s-a întâlnit cu inculpatul, însă nu ține minte cine primul a telefonat atunci. Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, martorul Secară Marian a declarat că atunci când a fost la CCCEC, nu ține minte cine i-a înregistrat cererea și nu-și amintește dacă a fost înregistrat atunci când a intrat. La CCCEC a declarat toate circumstanțele care se referă la acest caz însă nu ține minte exact ce a declarat pentru că a trecut mult timp. A depus cererea, a expus circumstanțele iar pentru a fi instrumentat cazul i s-a propus să vină cu probe, ca înregistrarea audio sau alte probe. În urma discuțiilor, a decis să aleagă proba cu înregistrare audio. După aceasta urma să se întâlnească cu inculpatul Lilian Lesnic-*****, pentru a-i comunica că este gata pentru propunere lui. A mai relatat martorul că, în cadrul întâlnirii cu inculpatul, urma să discute ce a discutat anterior. Momentul în care a înțeles că nu are de gînd să dea banii inculpatului, a fost acela când discuta cu colaboratorii CCCEC. În ziua reținerii el nu avea bani și le-a explicat ofițerilor de la CCCEC că nu are bani, însă aceștia au comunicat că îi vor da ei. Nu cunoaște procedeele, i s-a spus, parțial a văzut și la televizor cum se desfășoară aceste procedee, iar colaboratorii CCCEC i-au explicat ce probe trebuie să prezinte. Ideile, parțial au fost ale colaboratorilor CCCEC. În ziua în care a fost la CCCEC, își amintește că a avut o discuție cu inculpatul și tot în acea zi a fost înzestrat cu aparataj pentru înregistrare, despre care i s-a comunicat cum să fie folosit. De la sediul CCCEC până la str. Teilor, s-a

deplasat singur. Aparatul l-a conectat înainte de începe discuția cu Lilian Lesnic-***** și imediat cum a urcat în mașina lui, l-a deconectat. După aceasta, a mers înapoi la CCCEC și a restituit aparatul de înregistrat. În ziua în care a dat banii, a fost înzestrat de CCCEC cu un aparat de înregistrare audio, pe care l-a pus la piet și cu o camera video, care a fost fixată la geantă, pe care a îndreptat-o spre inculpatul Lilian Lesnic-*****. La întâlnire cu ***** s-a dus singur iar colaboratorii CCCEC au venit din urmă. Banii i-au fost dați în momentul în care a mers să discute cu inculpatul.

50. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice și pertinente în sensul învinuirii aduse inculpatului, or acest martor pe de o parte oferă informații cu privire la litigiul în speță, iar pe de altă parte confirmă faptul că a fost înzestrat cu mijloace speciale în vederea înregistrării convorbirilor, că a pus banii pe scaunul șoferului, însă nu oferă declarații susținute de alte probe care ar confirma faptul că inculpatul ar fi pretins, și primit sume de bani, că ar fi urma să influențeze pe cineva, iar în final acțiunile acestuia ar întruni elementele infracțiunilor incriminate.
51. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Gurschi Diana a declarat că pe inculpatul Lilian Lesnic-***** îl cunoaște deoarece a activat în cadrul Secției Asistență Juridică, și era subalternul ei. Anterior a avut loc un litigiu, în care părți pe dosar era SRL "Alsa-Cosmetica" și Primăria mun. Chișinău. Obiectul litigiului era încasarea prejudiciului cauzat prin privarea de dreptul de a utiliza gheretele proprietate privată. Despre litigiile care sunt, este informată de către subalterni în formă scrisă sau verbală. Pe marginea acestui litigiu, de asemenea a fost informată. De asemenea, pe parcursul examinării cauzei a fost informat de către agentul economic, care s-a adresat la Primăria Chișinău, în formă verbală cu o plângere cu privire la faptul că reprezentantul primăriei care reprezenta interesele pe dosar, nu se prezenta la ședințele de judecată, fapt ce tergiversa examinarea cauzei. De asemenea a comunicat că reprezentantul agentului economic i s-a plîns pe faptul că de la el se extorcă anumite sume de bani pentru un anumit recurs iar ea i-a sugerat să se adreseze la CCCEC, deoarece primăria nu examinează probleme de acest gen. Ulterior a aflat că reprezentantul agentului economic s-a adresat la CNA și despre acest caz a informat și pe Primarul General. Suma nu a fost comunicată de către agentul economic. Obligațiile de serviciu ale oricărui angajat al Direcției Asistență Juridică, sunt strict stabilite dar pot exista și alte obligații. Spre exemplu, a fost aprobată o decizie a CMC prin care toți reprezentanții în toate litigiile, sunt obligați să epuizeze toate căile de atac prevăzute de lege. Angajatul, urma să aducă la cunoștință angajatorului soluția pe marginea acestui litigiu, executarea

hotărîrii atunci când este vorba de încasarea unor sume bănești. Careva propuneri din partea inculpatului cu privire la sume bănești nu au fost și nici din partea agentului economic. Citațiile, sesizările și notificările înregistrate în cancelaria Primăriei Chișinău, ce țin de anumite litigii, se transmit Direcției Asistență Juridică, ulterior, acesta fiind repartizate de către șeful secției reprezentanților. În atribuțiile sale de serviciu intră supravegherea și dirijarea activității subalternilor, pe cauzele aflate pe rol. Pe cauza "Alsa Cosmetica" nu cunoaște dacă a fost depus apelul, termenul a fost omis. Inculpatul Lilian Lesnic-***** intenționat a tergiversat depunerea apelului. La moment este o decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău. Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ca tardiv. Nu poate spune cu certitudine dacă cererea de apel a fost depusă de inculpatul Lilian Lesnic-*****. Nu cunoaște despre ce hotărâre a fost informată de către inculpatul Lilian Lesnic-*****. Nu ține minte exact când a informat Primarul General cu privire la acest caz, dar după sesizarea de către agentul economic, adică tot în ziua aceea sau a doua zi.

52. Fiind audiată suplimentar, martorul Gurschi Diana a declarat că inculpatul Lilian Lesnic-*****, era subalternul ei și făcea careva rapoarte. Cu agentul economic SRL "Alsa-Cosmetica", Primăria Chișinău, are mai multe litigii. Pe Secară Marin și Hîrșteoagă Alexandru nu îi ține minte cum arată. Obligația sa este ca să raporteze angajatorului despre încălcările comise de angajat. Nu este în competența ei de a răspunde dacă vre-un angajat a fost sancționat disciplinar pentru faptul că nu a epuizat toate căile de atac. Pe dosarul în cauză a fost depus recurs. Hotărârea este intrată în vigoare. Nu cunoaște care din agajați a depus apel împotriva hotărîrii, probabil că unul din angajați.
53. Fiind audiată în instanța de apel, martorul Diana Nichirociuc, a comunicat instanței că a oferit declarații anterior în prezenta cauză penală și pe care le susține, precizînd că la acel moment era, șeful direcției juridice în cadrul Primăriei mun. Chișinău. Pe inculpat îl cunoaște deoarece a activat în cadrul direcției, menține declarațiile date în prima instanță deoarece atunci cunoștea toată situația, acum a trecut mult timp și nu își mai amintește. În anul 2010 inculpatul era specialist în cadrul asistență juridică. Nu își amintește așa persoană ca Secară Marian, cunoaște că a fost o situație neordinară dar deja nu își amintește ce s-a întâmplat. Nu își amintește pe ce caz este audiată, au trecut mai mult de 10 ani. De 10 ani nu mai știe nimic de acest dosar. Atribuțiile inculpatului erau stipulate în regulament: să reprezinte primăria și consiliul în instanța de judecată în baza procurii; să reprezinte instituțiile unde era delegat Să răspundă la ceea ce ține de corespondență, etc. Era vorba despre un litigiu din instanța de judecată. Detalii nu își aduc aminte. Părțile era administrația locală cu cineva, posibil Alsa Cosmetic. Nu își amintește obiectul litigiului, mereu raporta toate situațiile primarului general. Nu își amintește detalii, dar cu

siguranță am raportat primarului general. Ce ține de litigiul între primăria și Alsa Cosmetic nu cunoaște dacă a fost vre-o hotărâre și nici finalitatea dosarului, nimeni nu i-a adus la cunoștință nimic. Nu cunoaște absolut nimic decât că a fost audiată doar o singură dată. Notițele informative despre derulare se pregăteau pe numele primarului general. Dacă primarul i le repartiza să facă cunoștință, făceam, dacă nu, nu. Contestarea era evidentă, deoarece este stipulat expres că se epuizează toate căile de atac. În obligația sa era să se conformeze deciziei consiliului, unde era stipulat expres că se epuizează toate căile de atac. Fiecare jurist activa în baza deciziei consiliului, făcea parte din aparatul primarului. Litigiile cu consiliul este atribuția consiliului. Nu își amintește așa persoană ca Secară Marin la momentul dat. Nu își amintesc să fie îndrumat așa persoană la CCEC. Era obligația juristului de a contesta hotărârea, asta intră în obligația juristului conform procurii, nu își amintește la acest moment dacă a fost contestată sau nu hotărârea, primarului Chirtoacă Dorin i-a raportat despre cazul Lilian Lesnic *****. Nu își aduce aminte în ce a constatat acest raport. Nu își amintește să fi știut despre o eventuală arestare a subalternului meu. A fost la judecătoria Buiucani o singură dată. Nu își amintește, țin minte că ceva a fost, dar a fost raport primarului și deja el a luat deciziile. Specialiștii din care făcea parte și inculpatului se subordonau ei. Potrivit fișei de post se subordonau, dar dacă raportau direct primarului, prioritar era deja decizia primarului. De obicei se prezenta o notă informativă primarului general și deja primarul decidea asupra contestării. Nu era posibil specialistul să conteste sau nu fără înștiințarea primarului a unei hotărâri. Necontestarea se raporta la consiliu. Teoretic juristul nu putea să conteste o hotărâre fără înștiințare. Nu ține minte așa o situație dar era obligatorie raportarea despre contestarea hotărârii, au nu putea să i-au așa decizie de a contestat sau nu o hotărâre. Litigiul cu Alsa Cosmetic contra Consiliului nu își amintesc dacă a fost contestat, au trecut 10 ani și în direcție erau peste 2000 de dosare.

54. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice și pertinente în sensul învinuirii aduse inculpatului, or acest martor în instanța de fond, oferă informații cu privire la litigiul în speță, însă nu oferă declarații susținute de alte probe care ar confirma faptul că inculpatul ar fi pretins și primit sume de bani, că ar fi urma să influențeze pe cineva, iar în final acțiunile acestuia ar întruni elementele infracțiunilor incriminate, mai mult, în instanța de apel, martorul a comunicat că a trecut prea mult timp și nu își aduce aminte detaliile din speță.
55. Fiind audiat în calitate de martor, Puiu Victor, a declarat că pe inculpatul Lilian Lesnic-***** îl cunoaște, au activat împreună la Primăria mun. Chișinău, în

cadrul Serviciului Asistență Juridică, ambii dețineau funcția de consultant juridic. Întreprinderea "Alsa Cosmetics" nu cunoaște, a participat anterior în cadrul unui proces în contencios administrativ, în care agentul economic era parte în proces. Din câte cunoaște, acțiunea înaintată de SRL "Alsa Cosmetics" se referă la încasarea venitului ratat, cauzat prin neacordarea autorizației de funcționare. Se vorbea despre o sumă mare de bani. Ulterior, întreprinderea dată era reprezentantă de o persoană pe nume Secară, care avea calitatea de administrator și acesta împreună cu Hîrșteoagă Alexandru veneau de mai multe ori la primărie, atât la el cât și la alți funcționari, inclusiv la Diana Gurschi. Acești reprezentanți ai agentului economic spuneau că toți din primărie îi cunosc și vreau să-i ajute cu excepția lui Furtună M., care refuza categoric semnarea autorizației de funcționare. Personal a intrat la Gurschi Diana de mai multe ori pe marginea acestui dosar, deoarece aceasta monitoriza dosarul și chiar i-a dat indicația de a încheia o tranzacție de împăcare pe acest caz, însă care nu a fost semnată de către Furtună M., deoarece a refuzat. După aceasta, în ianuarie 2012, a fost transferat la Direcția Transport și Căi de Comunicație și nu mai cunoaște care este soarta dosarului, însă acesta se afla în procedură în prima instanță. A mai declarat martorul că cauzele erau repartizate angajaților de către șeful direcției și în dependență de complexitate se informa șeful despre mersul dosarului. Suplimentar se transmiteau șefului rapoarte care conțineau informație cu privire la fiecare dosar, etapa de examinare. Șeful direcției cunoștea despre toate dosarele în parte și la rîndul ei, informa vice-primarul de ramură despre acestea. Tranzacția de împăcare a fost elaborată de el și semnată de Gurschi Diana, după care aceasta urma să-l informeze pe vice-primarul de ramură iar ulterior să fie semnată de primar. Din câte cunoaște, au fost solicitate chiar și amînări ale ședinței de judecată, pentru a negocia încheierea unei tranzacții de împăcare. În dependență de caz, recursurile declarate se coordonau cu șeful de direcție, iar recursurile simple, practic se depuneau automat. A menționat că nici regulamentul și nici fișa de post nu reglementau despre obligativitatea depunerii recursului. Decizia privind depunerea recursului aparținea șefului de direcție. Despre extorcarea sumei de 15 000 euro de către inculpatul Lilian Lenic-***** a aflat de la televizor. Cu inculpatul Lilian Lesnic-***** nu a discutat nimic important pe marginea dosarului în care SRL "Alsa Cosmetics" era parte.

56. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă, din aceste depoziții nu se atestă că fapta inculpatului ar întruni elementele infracțiunilor incriminate, or acest martor nu a oferit careva informații care ar combate declarațiile făcute de inculpat.

57. În calitate de martor, în ședința judiciară a fost audiat și fostul Primar General al Primăriei mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, care referindu-se la caz, instanței a comunicat că poate fi doar un martor indirect. La acel moment, fiind Primar General a fost informat verbal de către Șefa Direcției juridice precum că, Lilian Lesnic-***** a-r fi fost prins în flagrant cu luarea de mită. A mai declarat că, Lilian Lesnic-***** era un simplu jurist, anchetă de serviciu nu a ordonat, despre judecarea cazului de referință nu cunoaște nimic.
58. Fiind audiat în instanța de apel, martorul a declarat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că Lilian Lesnic ***** avea funcția de jurist în cadrul direcției de asistență juridică al primăriei. Toți angajații primăriei aveau procură pentru un an de zile pentru a reprezenta în instanță primăria pentru un an de zile, din câte își aduce aminte, el tot avea procură pentru a reprezenta primăria. Despre acțiunea civilă înaintată de SRL Alsa Cosmetic nu știe, nici acum și nici atunci, această denumire nu îi spune nimic. La concret, a ajuns o informație la el cu privire la schimbarea rolului funcționarului, adică nu pentru primărie dar pentru secțiunea privată. Altă informații cum ar fi acte sau prinderea în flagrant nu au ajuns la el. A aflat de la doamna Gurschi că Lilian Lesnic ***** a fost reținut. După memorie își aduce aminte că mergea vorba despre prindere în flagrant, ca primar general nu își amintește dacă a întocmit vre-o anchetă de serviciu. Nu ține minte dacă a fost numită vre-o anchetă de serviciu. La nivelul său a fost primită doar o informație de la cei de subordine. Nici un funcționar nu a coordonat niciodată necesitatea de a contesta sau nu o hotărâre cu el. Asemenea rapoarte privind o hotărâre se fac nemijlocit șefului direcției. Litigiul între SRL Alsa Cosmetics nu ține minte dacă era nemijlocit cu primăria sau cu Consiliul. Dacă este un litigiu cu primăria direcția juridică decide care este strategia de apărare. Există Legea care obligă direcția juridică să reprezinte primăria până la Cuteda Supremă. Se urmărește ca toate litigiile să se câștige până în ultima instanță. În litiul SRL Alsa Cosmetic nu își amintește dacă au fost epuizate toate căile de atac. Nu știe dacă Lesnic ***** a contestat acea hotărâre. Nu cunoaște așa persoană ca Secară Marian. Dacă Gurschii Ana i-ar fi spus că unul din funcționari a acceptat mită de la o persoană juridică ar fi fost luate măsuri conform legii. Dacă ar fi fost așa o informație ar fi fost intentat o procedură legală ca demiterea din funcție, suspendarea ș.a. Nu își amintește să fi mers cu vre-un denunț către organele de stat.
59. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă din aceste depoziții nu combat în nici un mod declarațiile inculpatului și nu oferă careva informații care ar corobora cu alte probe și ar indica că fapta inculpatul ar întruni elementele infracțiunilor incriminate lui.

60. Subsecvent, Colegiul reține că în susținerea învinuirii de către acuzare a fost invocat și următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, volumul 1: Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 03.05.2012 (f.d.1), în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) CP, potrivit căreia Secară Marian a printr-un denunț a sesizat CCCEC privitor la extorcarea în perioada lunii mai 2012, de către Lilian Lesnic-***** a mijloacelor bănești în mărime de 15 000 Euro pentru a nu motiva recursul înaintat la Curtea de Apel în urma pronunțării unei hotărâri în care au fost vizate ca reclamant SRL „Alsa-Cosmetic” și pârât Primăria Chișinău; Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 03.05.2012 (f.d.4), în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP, potrivit căreia Lilian Lesnic-***** a susținut că, o poate determina pe Șefa Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei Chișinău să nu îndeplinească obligațiunile de serviciu permițându-i să depună recurs în cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău; Procesul-vebal de primire a plângerii de la Secară Marian, întocmit de către ofițerul CCCEC la 03.05.2012 (f.d.10); Demersul privind confirmarea legalității înregistrărilor audio a comunicărilor din 04.05.2012, înregistrat la Judecătoria Buiucani la ora 10:35 (f.d.16); Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani prin care a fost confirmată legalitatea interceptării și înregistrării comunicărilor între Secară Marian și Lilian Lesnic-***** (f.d.17); Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagii din 04.05.2012 (f.d.20), cu anexa stenogramei convorbirilor din 03.05.2012 între Secară Marian și Lilian Lesnic-***** (f.d.22-25); Procesul-verbal de verificare a înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 04.05.2012 (f.d.26); Demersul privind autorizarea înregistrării de imagini și interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.05.2012 (f.d.27), înregistrat în instanța de judecată la ora 10:35; Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani prin care a fost dispus autorizarea efectuării înregistrării de imagini, interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor care vor avea loc între Secară Marian și Lilian Lesnic-***** (f.d.28); Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 05.05.2012, ora 08:30-10:40 (f.d.31), cu Anexa nr.1 - stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 04.05.2012 la ora 08:56:19 între Secară Marian și Lilian Lesnic-***** (f.d.33), Anexa nr.2 - stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 04.05.2012 la ora 11:19:39 între Secară Marian și Lilian Lesnic-***** (f.d.34), Anexa nr.3 - stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 04.05.2012 la ora 12:01-12:03, între Secară Marian și Lilian Lesnic-***** (f.d.35); Procesul-verbal de verificare a înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 05.05.2012 (f.d.36); Proces-

verbal de cercetare a obiectelor din 05.05.2012 (f.d.37, ora 16:00-16:30) - casetele video și a CD-urilor cu înregistrările convorbirilor și înregistrărilor video, care au avut loc la data de 03-04.05.2012 între Secară Marian și Lilian Lesnic-*****; Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani prin care a fost dispus autorizarea percheziției la locul transmiterii banilor (f.d.41); Proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 04.05.2012 (f.d.48, ora 12:07-12:25); Proces-verbal de percheziție 04.05.2012 (f.d.50-57, ora 12:26-13:18); Materialele cauzei civile la acțiunea SRL „Alsa-Cosmetica” către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei (f.d.58-91), inclusiv cererea de apel depusă și înregistrată la 20.03.2012, împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.03.2012; Raportul de expertiză chimică și criminalistică a bancnotelor ridicate în cadrul percheziției, efectuate de către experții CNEJ la 08.05.2012 și întocmit la 11.05.2012 (f.d.167-177), potrivit concluziilor căruia bancnotele în sumă totală de 10 000 euro au fost realizate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, pe bancnote este inscripție fluorescentă „MITA CCCEC”, pe tampoanele de vată cu care au fost preluate urmele de substanță de pe mâinile lui Lesnic-***** Lilian sunt urmea de substanță fluorescentă.

61. Volumul 2: Copia Dispoziției Primarului General privind stabilirea funcției de consultant funcționarilor publici din cadrul Consiliului municipal, inclusiv lui Lilian Lesnic-*****(f.d.10); Fișa de post pentru funcția de consultant al Direcției asistență juridică nr.115 (f.d.11-15), Dispoziția de angajare a lui Lilian Lesnic-***** în funcția de specialist coordonator în cadrul Direcției asistență juridică, contractul de muncă, obligațiile de serviciu (f.d.16-23); Procesul-verbal de reținere din 04.05.2012 (f.d.26) - ora reținerii de fapt - 12:05; Copia materialelor dosarului civil nr.2e-883/12 (2e-11003/11) - SRL „Alsa-Cosmetica” către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, potrivit căror, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.05.2012 a fost admis apelul la 20.03.12, depus de către reprezentantul Primăriei Chișinău cu respingerea cerinței SRL „Alsa-Cosmetica” către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei ca neîntemeiate.
62. Colegiul penal analizând sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă pe de o parte unele din aceste acte nu confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, iar pe de altă parte, unele probe sunt afectate de vicii, or nu au fost respectate întru totul normele de procedură penală, mai mult, aceste înscrisuri nu coroborează cu careva declarații ale martorilor, care fiind cumulate ar combate mențiunile făcute de inculpat în raport cu învinuirea adusă acestuia.

63. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpatului, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, motiv din care apelul nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, mai mult, procurorul, în cererea de apel a invocat aceleași motive, dar și probe care au fost analizate și apreciate corect de prima instanță.
64. Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
65. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
66. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
67. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
68. În continuare, instanța de apel relevă că apelantul, în cererea de apel declarată nu au prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi în privința inculpatului Lesnic-***** Lilian că fapta acestuia întrunește elementele infracțiunilor incriminate, or apelantul s-a limitat în a expune aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de instanța de fond.
69. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată

nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

70. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
71. Primordial Colegiul reține că potrivit rechizitoriilor, Lesnic-***** Lilian se învinuiește de faptul că activând în funcția de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în baza Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 19-dc din 19 ianuarie 2011, adică fiind o persoană publică, abilitată în baza punctului 9 al Fișei postului funcției de consultant al Direcției Asistență Juridică, aprobată la data de 25 ianuarie 2011, cu dreptul de a reprezenta în modul stabilit interesele Primăriei mun. Chișinău și ale Consiliului Municipal Chișinău, în baza procurii în instanțele judecătorești, la 03 mai 2012, consultantul Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Lilian Lesnic-***** , urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a extorcat de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica", Secară Marian, suma de 15 000 Euro, pentru a nu depune cererea de apel motivată, împotriva Hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.
72. În continuarea intențiilor sale criminale, orientate spre dobîndirea ilegală a mijloacelor bănești de la directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, consultantul Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău Lilian Lesnic- ***** , la 04 mai 2012, în jurul orelor 12 și 00 minute, aflându-se în automobilul de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare ***** , situat în preajma blocului locativ amplasat pe str. ***** , a primit de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, suma de 10 000 euro, echivalentul sumei de 154 250 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 04 mai 2012, adică o parte din suma de 15 000 euro, anterior extorcată, pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie

2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.

73. Faptele incriminate inculpatului Lilian Lesnic-*****, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în norma penală, prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: extorcarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.
74. De asemenea, organul de urmărire penală, îl învinuiește pe inculpatul Lilian Lesnic-***** de faptul că având calitatea de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, acționând în scopul realizării intenției sale criminale exprimată prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, la data de 03 mai 2012, în cadrul discuției purtate cu directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, i-a declarat ultimului că o parte din suma de 15 000 Euro extorcată pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa- Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, urmează să o transmită șefei Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Gurschi Diana, asupra căreia are influență, pentru a o determina să accepte faptul nedepunerii cererii de apel motivată asupra Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.
75. Faptele incriminate inculpatului Lilian Lesnic-*****, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în norma penală, prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indicilor: pretinderea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
76. În acest context, Colegiul reține că învinuirea adusă inculpatului vizează acțiunile ultimului manifestate prin extorcarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, de la Secară Marian și pretinderea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, de la Secară Marian, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
77. Astfel, Colegiul reiterează că atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, acuzarea și-a fundamentat în mare parte învinuirea pe declarațiile martorului

Secară Marian, însă, pe de o parte, în speță a fost adoptată o sentință de achitare, iar pe de altă parte, în instanța de apel prezența acestui martor nu a fost asigurată, astfel, vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului Lesnic-***** Lilian, martorul Secară Marian, în instanța de apel nu a oferit astfel de declarații, deși nemijlocit din actul de învinuire, dar și din declarațiile celorlalți martori rezultă că Secară Marian a fost direct vizat în acțiunile tangente faptelor incriminate.

78. La acest capitol Colegiul indică că conform art. 414 alin.(6) din Codul de procedură penală, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.
79. Iar, conform art. 415 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.
80. Astfel, ținând cont de prevederile nominalizate supra, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate alegațiile acuzatorului de stat, expuse în cererea de apel, or motivele invocate, dar și învinuirea este bazată exclusiv pe acțiunile, ulterior, declarațiile martorului Secară Marian, însă din declarațiile acestui martor oferite în prima instanță nu rezultă că fapta inculpatului Lesnic-***** Lilian întrunește elementele infracțiunilor incriminate, iar în ședința instanței de apel, procurorul nu a putut asigura prezența acestui martor, prin urmare, concluziile cu privire la necesitatea achitării inculpatului nu au fost combătute.
81. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
82. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
83. În altă ordine de idei, Colegiul reiterează că Lilian Lesnic-***** , conform rechizitoriului, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzut de, art.324

alin.(3) lit.b) din Codul penal, (coruperea pasivă), cu semnele calificative - extorcarea, în calitate de persoană publică și primirea banilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal, (traficul de influență), cu semnele calificative - pretinderea personală și primirea banilor în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, prin susținerea faptului că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

84. Astfel, răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal survine pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții deosebit de mari.
85. Iar, răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal survine pentru, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.
86. La caz, materialele cauzei denotă că Lesnic-***** Lilian, activa în calitate de consultant al Direcției Asistență Juridică în cadrul Primăriei mun. Chișinău. Conform fișei postului nr. 115, funcția de consultant al Direcției asistență juridică, este o funcție publică de execuție. Acesta avea în atribuțiile de serviciu de executare, fiind împuternicit de a reprezenta în modul stabilit, interesele Primăriei mun. Chișinău și ale Consiliului mun. Chișinău, în baza procurii, în instanțele judecătorești. În atribuțiile sale de serviciu intra inclusiv și depunerea cererilor de apel și recurs asupra hotărârilor judecătorești, iar în actul de învinuire, inculpatului Lilian Lesnic-***** , i-a fost imputat că acesta a extorcat suma de 15 000 euro și a primit suma de 10 000 euro, pentru a nu depune cererea de apel motivată, împotriva Hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, deci pentru a nu îndeplini obligațiile de serviciu și de a nu contesta hotărârea respectivă.

87. Însă, contrar învinuirii aduse, inculpatul Lilian Lesnic-*****, în calitate de reprezentant al Primăriei mun. Chișinău, la data de 20.03.2012, în termenul stabilit de lege a depus cererea de apel, inițial nemotivată, iar ulterior la 04.05.2012 cerere de apel motivată (f.d.140, V-2), or la materialele cauzei penale este anexată cererea de apel, depusă de inculpatul Lilian Lesnic-*****, la data de 04 mai 2012, cu numărul de intrare 5983, prin care acesta, în numele Consiliului mun. Chișinău, a contestat Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.
88. Prin urmare, în acțiunile imputate lipsește acel semn component al calificării pretensei fapte, în scopul de a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.
89. Or, obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului, prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz, sub formă de bani, ce nu se cuvin persoanei publice, pentru a adopta o conduită ce ține de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.
90. Astfel, acuzarea a imputat inculpatului că acesta a pretins și a primit cu titlu de remunerație ilicită suma de 10 000 euro, pentru a adopta o conduită ilegală, care lezează interesul public. Suma transmisă inculpatului Lilian Lesnic-*****, nu a reprezentat însă o remunerație ilicită în sensul art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, or, aceasta nu a fost destinată pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cererea de apel fiind depusă la data de 04 mai 2012, înainte de primirea banilor de la Secară Marian.
91. Mai mult, destinația banilor a fost percepută ca remunerație ilicită doar de Secară Marian nu și de inculpatul Lilian Lesnic-*****, care nu a urmărit scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, iar careva probe ce ar combate această concluzie în instanța de apel nu a fost prezentată.
92. Astfel, prin acțiunile imputate inculpatului Lilian Lesnic-*****, nu s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, cererea de apel motivată a fost depusă la data de 04 mai 2012, adică înainte ca inculpatul să primească de la Secară Marian suma de 10 000 euro.
93. Aceste stări de fapt indică indubitabil că inculpatul Lesnic-***** Lilian și-a exercitat atribuțiile de serviciu, prin depunerea cererii de apel, nefiind influențat de o anumită conduită sau promisiuni din partea lui Secară Marian.
94. Totodată, Colegiul reține că prezenta cauză penală a fost pornită la data de 03 mai 2012.
95. Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale (V. I, f. d. 1), urmărirea penală a început în temeiul semnelor componente de infracțiune, prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în urma plângerii din 03 mai 2012, depuse de cet. Secară Marian, (V. I, f.d. 10).

96. Cu aceeași dată (03 mai 2012) a fost emisă ordonanța privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală prin care sa dispus efectuarea înregistrărilor de imagini, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din cadrul întâlnirilor și discuțiilor dintre cet. Secară Marian și cet. Lilian *****, efectuarea examinării corporale și percheziției corporale a cet. Lilian ***** precum și efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor după transmiterea acestora. (V. I, f.d. 15).
97. Tot la 03 mai 2012 de inspectorul superior al Direcției nr. 2 a DGCCE a CCCEC Ilie Botnari au fost întocmite Procesele-verbale privind înzestrarea cu tehnică specială, (V. I, f. d. 18-19).
98. La data de 04 mai 2012 la ora 10:35 în cancelaria Judecătorie Buiucani a parvenit demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, privind confirmarea legalității înregistrărilor audio a comunicărilor, prin care sa solicitat confirmarea interceptării și înregistrării discuției care a avut loc la 03 mai 2012 între orele 16 și 47 min. - 16 și 59, în fața Curții de Apel Chișinău între cet. Secară Marian și cet. Lilian *****, conținutul căreia este expus în stenograma din 03 mai 2012, (V. I, f.d. 16).
99. Prin încheierea nr. 11-1452/12 din 04 mai 2012, emisă de Judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani a fost confirmată legalitatea interceptării și înregistrării comunicărilor și anume, a discuției dintre cet. Secară Marian și cet. Lilian *****, care a avut loc la 03 mai 2012 între orele 16 și 47 min. - 16 și 59, în fața Curții de Apel Chișinău, conținutul căreia este expus în stenograma din 03 mai 2012, (V. I, f.d. 17).
100. La data de 04 mai 2012, de Inspectorul Direcției nr. 2 a DGCCE a CCCEC Oleg Pasaru a fost întocmit Procesul verbal al interceptării înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, (V. I, f.d. 20-21), având Anexa nr. 1 la procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 04 mai 2012 (c/p 2012036486), adică stenograma convorbirilor între cet. Secară Marian și cet. Lilian ***** care au avut loc la data de 03 mai 2012.
101. În fapt, urmărirea penală a fost pornită la 03 mai 2012 în baza unui denunț din data de 03 mai 2012, parvenit de la cet. Secară Marian.
102. În aceeași zi se formează un grup de urmărire penală din 2 (doi) procurori, 6 (șase) ofițeri de urmărire penală și 12 (doisprezece) inspector.
103. Tot la 03 mai 2012 procurorul emite ordonanța de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, prin care se dispune înregistrarea de imagini, interceptarea și înregistrarea comunicărilor.
104. Demersul procurorului privind confirmarea legalității înregistrărilor audio a comunicărilor a fost depus la judecătorie pe data de 04 mai 2013 ora 10:35.
105. Iar, încheierea Judecătorul de instrucție de confirmare a legalității a fost emisă la 04 mai 2012.

106. Conform art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

107. Potrivit art. 135 alin. (1) – (6) din Codul de procedură penală, măsurile speciale de investigații se efectuează în temeiul ordonanței motivate a procurorului sau a ofițerului de urmărire penală, emisă, după caz: 1) la demersul ofițerului de investigații; 2) din oficiu; 3) la indicația scrisă a procurorului; 4) la cererea părților; 5) în vederea executării cererilor de comisie rogatorie ale organelor de drept ale altor state, la solicitarea organizațiilor internaționale sau la solicitarea agențiilor Uniunii Europene, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. Ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații trebuie să conțină, pe lângă elementele prevăzute la art.255, măsura specială de investigații a cărei efectuare se dispune, datele de identificare ale persoanei în privința căreia se dispune efectuarea măsurii, dacă sunt cunoscute, probele care justifică ingerința în viața privată, mențiunea privind antrenarea unor persoane a căror identitate constituie secret de stat, datele de identificare ale ofițerilor de investigații desemnați pentru efectuarea și consemnarea măsurii speciale de investigații, precum și alte date ce au importanță pentru dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurii speciale de investigații. Măsurile speciale de investigații prevăzute la art.134 alin.(1) pct.1) se autorizează de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului, iar cele prevăzute la art.134 alin.(1) pct.2) se autorizează de către procuror la demersul motivat al ofițerului de urmărire penală sau din oficiu. În cazul dispunerii efectuării măsurilor speciale de investigații prevăzute la art.134 alin.(1) pct.2) lit.a) și g) de către ofițerul de urmărire penală până la adoptarea deciziei conform art.274, demersul se înaintează procurorului-șef al procuraturii competente sau adjunctului acestuia, care desemnează un procuror pentru examinarea și soluționarea demersului. La demers se anexează ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații și materialele ce confirmă necesitatea efectuării acesteia. În demersul prevăzut la alin.(3) sunt indicate probele care justifică că se pregătește, se săvârșește sau a fost săvârșită o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, argumentele care justifică imposibilitatea realizării scopului procesului penal pe altă cale, necesitatea și proporționalitatea efectuării măsurii speciale de investigații și rezultatul scontat. În cazul în care demersul se consideră motivat, procurorul sau, după caz, judecătorul de instrucție autorizează efectuarea măsurii speciale de investigații prin ordonanță sau, corespunzător, prin încheiere, care va conține denumirea procuraturii/instanței de judecată, data, ora și locul emiterii, numele și prenumele persoanei care a emis ordonanța/încheierea, indicarea măsurii

speciale de investigații autorizate, datele de identificare ale persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dacă sunt cunoscute, precum și, dacă este necesar, alte date ce identifică măsura specială de investigații. Măsurile speciale de investigații prevăzute la art.134 alin.(1) pct.1) pot fi autorizate, ca excepție, prin ordonanța motivată a procurorului, care va conține elementele menționate la alin.(2) din prezentul articol, în cazurile infracțiunilor flagrante și în cazurile ce nu suferă amânare atunci când încheierea judecătorului nu poate fi obținută fără existența unui risc esențial de întârziere care poate duce la pierderea informațiilor probatorii sau poate pune în pericol iminent viața, sănătatea sau securitatea persoanelor. În termen de 24 de ore de la autorizare, procurorul înaintează judecătorului de instrucție un demers privind controlul legalității dispunerii și autorizării efectuării măsurii speciale de investigații, prezentându-i ordonanța de autorizare a efectuării măsurii, precum și toate materialele ce confirmă necesitatea efectuării neîntârziată a măsurii speciale de investigații. Dacă sunt temeuri suficiente, judecătorul de instrucție, prin încheiere motivată, confirmă, imediat sau în termen de cel mult 24 de ore, legalitatea autorizării efectuării măsurii respective. În cazul în care constată lipsa temeiurilor suficiente pentru autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, judecătorul de instrucție respinge, prin încheiere motivată, demersul procurorului, declară nulă ordonanța prin care s-a autorizat efectuarea măsurii, precum și rezultatele efectuării acesteia.

108. Aceste prevederi sunt interpretate de Plenul Curții Supreme de Justiție, care, în pct. 2.6. al Hotărârii Plenului CSJ nr. 7 din 04.07.2005 – ”Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale” stipulează că, ”Codul de procedură penală (art. 301) prevede ca excepție dreptul organului de urmărire penală de a efectua acțiuni procesuale pentru care este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, fără o asemenea autorizare: în caz de infracțiune flagrantă - examinarea corporală (art. 119); percheziția în domiciliu (art. 125); cercetarea la domiciliu și ridicarea de obiecte de la domiciliu (art.279); în caz de urgență - interceptarea comunicărilor telefonice, prin radio sau altor convorbiri cu utilizarea mijloacelor tehnice (art. 135); înregistrările de imagini (art. 137); în caz de delict flagrant sau caz ce nu suferă amânare - punerea bunurilor sub sechestru și ridicarea acestora (art.205, 210).

109. Potrivit art. 94 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului,

învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

110. Iar, potrivit art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

111. La caz, în urma analizei stării de fapt și consecutivității acțiunilor de urmărire penală, a înregistrării de imagini, interceptării și înregistrării comunicărilor se constată că acestea nu denotă nici o motivare a efectuării acțiunii date în stare de urgență, nici o situație excepțională, nici un temei prevăzut de lege. Necătând la acesta, în aceiași zi se dispune înzestrarea cu tehnică specială a cet. Secară Marian în scopul efectuării acțiunii procesuale sus indicate.

112. Aceste acțiuni ale organului de urmărire penală nu au fost generate de careva stare de urgență, de careva situație excepțională, de pericolul pierderii probelor, fiind evidentă implicarea activă a organului de urmărire penală și preluarea inițiativei de a instiga și a dirija acțiunile lui Secara Marian.

113. Totodată, acțiunea în cauză nu poate fi legalizată prin depunerea demersului la judecătorul de instrucție în decursul a 24 de ore, deoarece în speța dată lipsește argumentarea prevăzută de art. 135 din Codul de procedură penală, în special condiția, existenței probelor acumulate sau existența unei bănuieli rezonabile ce reiere din materialele de investigație, or asemenea stare de fapt nu a existat. Martorul Secară Marian, după cum reiese din materialele cauzei, a declarat în ședința instanței de fond că nu avea de gând să achite careva sume de bani, l-a contactat pe reprezentantul Direcției Lilian Lesnic-***** și a încercat din propria inițiativă, prin conversațiile duse, de a soluționa situația în favoarea sa, fiind cointerestat de a nu fi depusă cererea de apel. Aceste fapte au avut loc până la data de 03 mai 2012, când s-a adresat la organele de drept, care a și pornit urmărirea penală, întreprinzând acțiunile susdescrise.
114. Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar în conformitate cu dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
115. În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are putere probantă dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
116. Instanța este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu poate fi întemeiată în măsură determinantă pe declarațiile martorului protejat, iar jurisprudența CtEDO statuează că sub această interdicție cad declarațiile polițiștilor, sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

117. Din principiul prezumției de nevinovăție rezultă că interpretarea probelor în materie penală se raportează la standardul in dubio pro reo, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii certe a vinovăției.
118. Totodată, administrarea echitabilă a probelor, ca parte a dreptului la un proces echitabil ocupă un loc preeminent într-o societate democratică și nu poate fi sacrificată în favoarea eficienței luptei împotriva corupției.
119. La caz, se atestă o veritabilă provocare din partea agenților statului și a martorului denunțator, cu ignorarea cadrului legal.
120. Utilizarea acestor tehnici speciale de investigație nu sunt incompatibile cu dreptul la un proces echitabil, însă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că utilizarea acestor tehnici ascunse trebuie să aibă limite clare, iar când un inculpat susține că a fost instigat se impune ca instanțele să verifice atent materialul probator de la dosar. Or, dacă nu avea să fie comportamentul provocator a lui Marian Secară care în repetate rânduri, profitând de situația vulnerabilă a inculpatului cu grad de invaliditate, „în constrângeră” psihologic la comiterea infracțiunii.
121. În speță, organul de urmărire penală a recurs la organizarea unui flagrant, în lipsa oricărui indiciu cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, prin utilizarea martorului denunțator în sensul încercării de a preda inculpatului o sumă de bani, care nu fusese solicitată de către inculpat, precum și înregistrarea convorbirilor cu acest prilej, cu un reportofon pus la dispoziție de către organele de urmărire penală, fără a exista autorizația cerută de lege și fără să existe vre-un indiciu că inculpatul se pregătește să săvârșească vre-o infracțiune.
122. În cele din urmă aceasta echivalează cu încercarea provocării unei infracțiuni de corupere pasivă.
123. La caz, conduita lui Marian Secară depășește condiția observatorului pasiv, întrucât acesta de mai multe ori insistă pe transmiterea banilor, preluând rolul de provocator, fără ca inculpatul să pretindă ceva.
124. În jurisprudența CtEDO în materie, în cauza Teixeira de Castro c. Portugaliei, hotărârea din 9 iunie 1998, Curtea a analizat însă dacă activitatea celor doi ofițeri de poliție a depășit sau nu activitatea caracteristică unor agenți sub acoperire, reținând că aceștia au provocat comiterea faptei, neexistând nici un indiciu că aceasta ar fi fost comisă fără intervenția lor. Curtea a reținut o serie de aspecte: operațiunea nu a fost ordonată și supravegheată de către un judecător, cazierul inculpatului era alb și nimic nu sugera că era tentat să se implice în traficul cu droguri, până când nu a fost abordat de către poliție; în plus, nu s-au găsit droguri la domiciliul reclamantului, iar instanțele naționale s-au bazat în hotărârile de condamnare pe declarațiile celor doi ofițeri de poliție.

125. Similar, în cauza Vanyan c. Rusiei, hotărârea din 15 decembrie 2005 Curtea a constatat pe baza acelorași criterii, că și o vânzare simulată de droguri efectuată de o persoană privată ce acționa însă ca un agent sub acoperire- fiind organizată efectiv și supervizată de poliție - care a provocat săvârșirea infracțiunii poate fi calificată instigare și reprezintă o încălcare a art.6 par.1. Poliția a provocat săvârșirea infracțiunii de procurare de droguri la cererea lui O.Z, persoană care a fost de acord să participe la o vânzare „test” de droguri, acționând potrivit instrucțiunilor poliției pentru a-l expune pe reclamant. Condamnarea reclamantului s-a bazat pe probele obținute ca rezultat al operațiunii polițienești, declarațiile lui O.Z. și a doi ofițeri de poliție, neexistând nici o probă care să sugereze că înaintea intervenției lui O.Z. poliția ar fi avut motive să-l suspecteze ca traficant de droguri. Se mai reține și aspectul că simplele susțineri în instanță ale poliției în sensul că au existat informații privind implicarea reclamantului în traficul de droguri, care nici nu au fost verificate de instanță, nu pot fi luate în considerare.
126. În cauza Khudobin c. Rusiei, hotărârea din 26 octombrie 2006, s-a reținut că operațiunea poliției nu l-a vizat pe reclamant în calitate de traficant notoriu de droguri, ci a vizat orice persoană susceptibilă să accepte să procure heroina pentru informatoare, Curtea reamintind că este necesară o procedură clară și previzibilă de autorizare a măsurilor de investigație și o formă de control a acesteia, astfel încât să asigure buna-credință a autorităților. În speță, operațiunea poliției a fost autorizată printr-o simplă decizie administrativă a organului care a realizat ulterior operațiunea, iar textul deciziei nu conținea decât câteva observații cu privire la motivele ce justificau cumpărarea fictivă de heroină.
127. O cauză notorie cu privire la condamnarea pentru infracțiunea de luare de mită comisă la instigarea poliției este Ramanauskas c. Lituaniei, hotărârea din 5 februarie 2008. În speță, reclamantul care lucra ca procuror este abordat prin intermediul unei cunoștințe de către A.Z., pe care nu-l cunoscuse anterior. A.Z îl roagă să obțină achitarea unei persoane, în schimbul sumei de 3.000 de dolari SUA. Inițial acesta refuză, însă la insistențele repetate ale lui A.Z. accept cererea acestuia. În realitate, A.Z. era ofițer al unui departament special de poliție anticorupție, care își informează superiorii, fiind autorizată procedura de simulare a comportamentului infracțional și înmânarea sumei de bani reclamantului, fapt care s-a și întâmplat. Reclamantul a pledat vinovat, dar a precizat că a săvârșit fapta cedând insistențelor excesive ale lui A.Z. A fost găsit vinovat de toate cele trei instanțe și condamnat la închisoare. Pe parcursul procesului a invocat instigarea la acceptarea mitei și a contestat procedura de simulare a comportamentului infracțional. În analiza verificării instigării invocate, Curtea a avut în vedere următoarele aspecte: organele de urmărire

penală sunt cele care au sarcina de a dovedi inexistența vre-unei instigări, cu excepția situației în care susținerile petentului sunt neverosimile; în absența unei asemenea dovezi, autoritățile judecătorești sunt obligate să analizeze aspectele de fapt ale cauzei și să ia măsurile necesare pentru a descoperi adevărul și pentru a stabili dacă a existat vreo instigare; nu există nicio probă care să indice că petentul ar fi săvârșit anterior vreo infracțiune, mai ales de corupție; toate întâlnirile dintre petent și A.Z. au avut loc din inițiativa lui A.Z., ceea ce conduce la concluzia că acțiunile au depășit nivelul cercetării pasive a unei activități infracționale; autoritățile nu pot fi exonerate de răspundere pentru acțiunile ofițerilor de poliție, prin simpla susținere că ei au acționat în nume propriu, deși îndeplineau îndatoriri de serviciu și chiar prin procedura de autorizare a comportamentului simulat, autoritățile au legitimat post factum faza preliminară și s-au folosit de rezultatele ei; instanțele nu au analizat în mod serios susținerile petentului, motivele pentru care s-a recurs la simularea comportamentului infracțional, gradul de implicare al poliției, natura oricărei instigări sau presiuni, V.S. care a creat legătura între petent și A.Z. nu a fost deloc citat ca martor, neputând fi localizat, nu s-au stabilit nici motivele inițiativei personale a lui A.Z. în faza preliminară; nu există nici un indiciu că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără această intervenție.

128. În consecință art. 6 par. 1 din Convenție a fost încălcat, iar plângerea petentului referitor la art. 6 par. 3 lit. d din Convenție nu poate fi disociată de invocarea violării art. 6 par. 1, deoarece vizează un aspect al procedurilor pe care Curtea le-a apreciat deja ca fiind inechitabile.
129. Aferent circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul indică că nu poate să fie explicat în mod obiectiv existențial că s-ar fi produs comiterea pretinderii, primiri mijloacelor bănești de către inculpatul Lesnic-***** Lilian, în condițiile lipsei modalității de intervenție din speță, a agenților statului, anume în modalitatea inițierii și supravegherii ce derivă din ansamblul probator administrat, ce atestă în accepțiunea art. 94 alin (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, provocarea și facilitarea comiterii faptei.
130. Conform art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate instanței de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.
131. Astfel, prin prisma constatărilor expuse la §38 din hotărârea CtEDO în cauza Sandu c. Moldovei și §60 din Hotărârea CtEDO în cauza Ramanauskas c. Lituaniei, toate probele din dosar pe acest capăt de învinuire urmează a fi excluse, acestea nefiind susceptibile de a fi puse la baza sentinței de condamnare.

132. În această ordine de idei, Colegiul indică că probe obiective care ar indica că inculpatul ar fi fost dispus să săvârșească infracțiunea indicată în rechizitoriul nici nu puteau să existe, deoarece faptele indicate în actul de sesizare a instanței de judecată, chiar și potrivit procurorului, nu au existat în timp până la depunerea denunțului, faptele ce caracterizează învinuirea se raportează la perioada în care au intervenit activ autoritățile în colaborare cu Secară Marian.
133. Infracțiunea avută în vedere de organul de urmărire penală, cea pentru care Lesnic-***** Lilian a fost urmărit penal, presupune că remunerația ilicită era destinată nedeunerii cererii de apel motivată, însă, materialele cauzei denotă că această cerere de apel a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău.
134. În cauza Sandu vs. Moldova, Hotărârea din 11.02.2014, & 28, Curtea Europeană a statuat: „Deși dl Teixeira de Castro Eventual ar fi fost predispus să săvârșească o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție”.
135. În speță, se atestă existența provocării, prin urmare, inculpatul Lesnic-***** Lilian justificat a fost achitat, întrucât lipsește intenția (aceasta fiind determinată de întreaga acțiune de provocare, în ansamblul ei), ca element constitutiv al infracțiunii, respectiv, în speța nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunilor incriminate.
136. Astfel, Colegiul penal concluzionează că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Lesnic-***** Lilian la săvârșirea presupuselor infracțiuni, or OUP a denaturat circumstanțele în care inculpatul a pretins și a primit pretinsele sume de bani.
137. Circumstanțele în speță constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, or cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, nu pot fi administrate probe, dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul ”Fructele pomului otrăvit care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal.
138. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei fructele” vor fi tot așa”. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

139. Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Lesnic-***** Lilian de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. b) și 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.
140. Mai mult, costând existența elementului provocator în acțiunile declarantului și acțiunile primare ale organului de urmărire penală, lipsa semnelor componente de infracțiuni se constată și prin următoarele aspecte.
141. Primordial, la acest capitol, Colegiul consideră că instanța de fond pripit a menționat în sentință că Lesnic-***** Lilian nu este subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) din Codul penal, or, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.
142. Astfel, cet. Lilian Lesnic ***** poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, or potrivit materialelor cauzei penale, acesta la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, numit în baza Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 19- dc din 19 ianuarie 2011, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal.
143. Conchizînd, Colegiul reține că concluzia primei instanțe la acest capitol deși este nemotivată, nu reprezintă o eroare care ar afecta fondul cauzei și care nu poate fi acoperită de instanța de apel, or prima instanță a adoptat o sentință întemeiată și justificat a reținut că inculpatul Lesnic-***** Lilian pe învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) din Codul penal, art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal urmează a fi achitat, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.
144. Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) din Codul penal și art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care

presupune îndeplinirea cu cinste și legalitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.

145. Latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art.324, 326 din Codul penal, constă în pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, precum și pretinderea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin, personal de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra persoanei publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
146. La caz, acuzarea a invocat prin actul de învinuire că inculpatul Lilian Lesnic-*****, la data de 03 mai 2012, a extorcat de la Secară Marian, suma, 15 000 euro pentru a nu depune cerere de apel. În anexa nr. 1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor, din 04 mai 2012, care conține stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre Secară Marian și Lilian Lesnic-*****, care au avut loc la data de 03 mai 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 16:47 și 16:59, petrecute în fața Curții de Apel Chișinău din str. Teilor.
147. Din contextul discuțiilor sus-indicate, nu este demonstrat, precum că, inculpatul Lilian Lesnic-***** a extorcat de la Secară Marian suma de 15 000 euro, aceasta urmând a fi apreciată doar ca o presupunere.
148. De asemenea, se rețin declarațiile martorului Secară Marian, care a indicat că chiar dacă suma era mai mică, el oricum nu avea să-i dea inculpatului Lilian Lesnic-***** vre-o sumă de bani. Inculpatului Lilian Lesnic-*****, nu i-a comunicat că nu avea intenția să nu-i dea banii, pe motiv că a rămas șocat de faptul că un lucrător al primăriei vine cu o asemenea propunere.
149. Totodată, chiar dacă nu avea intenția de a-i transmite banii, martorul Secară Marian, a mers la CCCEC și a depus o plângere, în care a indicat că inculpatul Lilian Lesnic-***** i-a cerut 15 000 euro pentru a nu merge la Curtea de Apel Chișinău. A mai declarat martorul că la acea dată era deja stabilită o întâlnire cu inculpatul și la centru a fost dotat cu microfon pentru a înregistra audio convorbirea avută cu inculpatul”. În urma discuțiilor, a decis să aleagă proba cu înregistrare audio. După aceasta urma să se întâlnească cu inculpatul Lilian Lesnic-*****, pentru a-i comunica că este gata pentru propunere lui. Ideile, parțial au fost ale colaboratorilor CCCEC.
150. În aceste împrejurări Colegiul nu reține careva probe pertinente, concludente, care în coroborare ar demonstra existența din partea inculpatului a solicitărilor de transmitere a mijloacelor bănești. Totodată s-a dovedit a fi evidentă și repetată dorința martorului cointerestat de a oferi mijloace bănești, concluzii care sunt determinate de acțiunile insistente ale denunțătorul,

concomitent a organului de urmărire penală care nu a demonstrat un rol pasiv în cadrul investigației pornite pe marginea denunțului.

151. Astfel, avînd în vedere declarațiile martorului Secară Marian, oferite în prima instanță Colegiul reiterează că inculpatul Lilian Lesnic-*****, a fost instigat să comită infracțiunea care îi este imputată.
152. Relevant este și faptul că potrivit actului de învinuire, inculpatului i se incriminează că el a extorcat 15 000 euro, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în formularea învinuirii în acest sens, acuzarea s-a bazat pe declarațiile martorului Secară Marian și pe stenograma convorbirilor telefonice, petrecute între inculpatul Lilian Lesnic-***** și Secară Marian, la data de 03 mai 2012, în fața Curții de Apel Chișinău.
153. Totodată, martorul Secară Marian, a declarat că deja la data de 03 mai 2012, nu avea intenția de a transmite inculpatului careva sume bănești, pentru ca acesta să nu depună cererea de apel. La fel, acesta a declarat că atunci când s-a adresat la CCCEC, a fost dotat cu microfon pentru a înregistra audio convorbirea avută cu inculpatul, după care urma să se întâlnească cu inculpatul Lilian Lesnic-*****, pentru a-i comunica că este gata pentru propunere lui. Ideile, parțial au fost ale colaboratorilor CCCEC.
154. În această ordine de idei, Colegiul reține că deși martorul Secară Marian, nu avea intenția de a transmite inculpatului careva sume bănești, acesta totuși a continuat să-l telefoneze pe ultimul, în vederea aranjării unor întâlniri, pentru a negocia suma ce urma a fi transmisă. Știind cu certitudine că este dotat cu aparataj de înregistrare audio, acesta a convenit o întâlnire la data de 03 mai 2012, și, fiind instruit de către colaboratorii CCCEC, acesta a purtat cu inculpatul Lilian Lesnic *****, discuții, prin care încerca să-l convingă pe acesta că el face tot posibilul pentru a identifica sumele de bani, pretins a fi extorcate și ruga insistent să aștepte până mâine că totul va fi rezolvat.
155. Respectiv, intenția de a săvârși o pretinsă infracțiune de corupție, nu a aparținut inculpatului Lilian Lesnic-*****, aceasta aparținând lui Secară Marian, care a demonstrat un comportament insistent, aplicând, așa cum a menționat și el, ideile CCCEC.
156. La caz, se constată că activitatea colaboratorilor CCCEC, nu a fost doar de supravegherea a lui Secară Marian, în calitate de persoană privată, aceștia, după cum a declarat martorul în ședința de judecată, au contribuit cu idei, în vederea documentării cazului denunțat.
157. Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. c) din Codul penal, instanța reține că latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă, dat fiind faptul că acesta este caracterizată de un scop special, care poate fi manifestat sub una din cele patru forme, și anume: pentru a îndeplini, pentru a nu îndeplini, pentru a întârzia îndeplinirea

sau pentru a grăbi îndeplinirea, în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoana publică sau persoana publică străină, a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

158. La caz, acuzarea, i-a imputat inculpatului Lilian Lesnic-*****, că fiind o persoană publică, a extorcat și a primit bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.
159. În actul de învinuire, acuzarea a invocat că inculpatul Lilian Lesnic-*****, la 04 mai 2012, în jurul orelor 12 și 00 minute, a primit de la Directorul SRL "Alsa- Cosmetica" Secară Marian, suma de 10 000 euro, echivalentul sumei de 154 250 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 04 mai 2012, adică o parte din suma de 15 000 euro, anterior extorcată, pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.
160. În calitate de scop special, în actul de învinuire este invocat neîndeplinirea de către inculpat a acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu. În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul activa în calitate de consultant în cadrul Direcției Asistentă Juridică a Primăriei mun. Chișinău iar martorul Gurschi Diana a declarat că în atribuțiile de serviciu al inculpatului, intră și depunerea apelului/recursului împotriva hotărârilor pronunțate de instanța de judecată, în cauzele în care Primăria este parte pe dosar. Acest fapt este confirmat și prin pct. 9 al Fișei de post nr. 115, pentru funcția de consultant al Direcției asistență juridică, adusă la cunoștință inculpatului la data de 24 ianuarie 2011, conform căreia, inculpatul are în atribuțiile de serviciu, reprezentarea în modul stabilit a intereselor Primăriei mun. Chișinău, în baza procurii, în instanțele judecătorești. Respectiv, este incotestabil faptul că în activitatea de serviciu a inculpatului Lilian Lesnic-*****, intra și atribuția de depunere a cererilor de apel și recurs împotriva hotărârilor judecătorești.
161. Subsecvent, Colegiul menționează că nu a fost demonstrat nici faptul că inculpatul Lilian Lesnic- *****, a urmărit scopul primirii unei remunerații ilicite, pentru neexercitarea atribuțiilor de serviciu - nedepunerea cererii de apel, or, în urma discuțiilor purtate cu administratorul SRL "Alsa Cosmetica", acesta nu a întreprins nici o acțiune în vederea realizării scopului de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu, nu a discutat cu șefa Direcției asistență juridică, Gurschi Diana, permisiunea căreia era obligatorie pentru nedepunerea cererii de apel motivat.
162. Mai mult, la materialele cauzei este anexată cererea de apel, pe 2 file, în care apelant este Consiliul municipal Chișinău iar intimat SRL "Alsa Cosmetica".

Cererea este semnată de inculpatul Lilian Lesnic-***** și a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău, la data de 04 mai 2012, fapt confirmat prin ștampila aplicată în partea de sus a cererii, în care este înscris numărul de intrare 5983. Acest fapt, demonstrează că inculpatul Lilian Lesnic-*****, a depus cererea de apel motivată, circumstanță care este incompatibilă cu acuzația de primire a unei remunerații ilicite în scop de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

163. Astfel, scopul invocat de acuzare în actul de învinuire, cel al neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată, or, este demonstrat faptul că inculpatul Lilian Lesnic-*****, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu - depunerea cererii de apel motivată, până la primirea sumei de 10 000 de euro de la Secară Marian.
164. Colegiul reiterează că infracțiunea de corupere pasivă este posibilă numai cu o intenție directă, îndreptată spre realizarea unui scop special, în cazul dat de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu, scop care nu a fost demonstrat în ședința de judecată iar în lipsa unui semn al laturii subiective, se consideră că latura subiectivă lipsește.
165. La caz, Colegiul menționează că fapta imputată inculpatului Lilian Lesnic-*****, de extorcare, la data de 03 mai 2012, de la Secară Marian, a sumei de 15 000 euro, pentru nedepunerea cererii de apel motivată, nu a fost stabilită în ședința de judecată iar în fapta de primire, la data de 04 mai 2012, de la Secară Marian, a sumei de 10 000 euro, pentru nedepunerea cererii de apel, în elementele componente de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, lipsește obiectul juridic special, obiectul material și scopul special, ca semn al laturii subiective - cel al neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.
166. Colegiul nu poate reține criticile apelantului în partea în care s-a invocat că instanța de fond nu și-a motivat concluziile cu privire la învinuirea adusă inculpatului pe art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal, or, aceste afirmații contravin materialelor cauzei.
167. Consecvent, Colegiul indică că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
168. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

169. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
170. Colegiul precizează că în vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
171. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
172. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
173. Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor, în ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal.
174. Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.
175. Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

176. Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea integrală a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele comise trebuie calificate potrivit art.27 și art.326 din Codul penal.
177. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
178. Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
179. Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 din Codul penal.
180. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale, și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate potrivit art.326 din Codul penal.

181. De regulă, infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.
182. Subiectul infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional
183. La caz, cu referire la infracțiunea imputată inculpatului, prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanța constată că organul de urmărire penală, îl învinuiește pe inculpatul Lilian Lesnic-***** de faptul că având calitatea de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, acționând în scopul realizării intenției sale criminale exprimată prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, la data de 03 mai 2012, în cadrul discuției purtate cu directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, i-a declarat ultimului că o parte din suma de 15 000 Euro extorcată pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e- 883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa- Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, urmează să o transmită șefei Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Gurschi Diana, asupra căreia are influență, pentru a o determina să accepte faptul nedepunerii cererii de apel motivată asupra Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.
184. Însă, din materialele cauzei se constată lipsa scopului special în acțiunile inculpatului, cel de a determina factorul de decizie, Gurschi Diana să decidă nedepunerea cererii de apel motivată. Or, Colegiul reiterează că la data de 20.03.2012, inculpatul a depus cererea de apel nemotivată, iar 04 mai 2012, inculpatul Lilian Lesnic-*****, deja depusese cerere de apel motivată la Curtea de Apel Chișinău, înregistrată sub nr. 5983.
185. Conchizînd, Colegiul indică că vinovăția inculpatului Lilian Lesnic-***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, conform indicilor extorcarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indicilor: pretinderea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale,

indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

186. Astfel, probele cercetate și apreciate de instanță nu demonstrează, dincolo de orice dubii că fapta inculpatului ar întruni elementele infracțiunilor incriminate.
187. Prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, stipulează dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care „va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
188. Curtea Europeană, în cauza Telfner c. Austriei, menționează că orice soluție pronunțată de către instanță nu se poate întemeia decât pe probe legal administrate și convingătoare, scopul procesului penal fiind ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale și nici o persoană vinovată să nu fie trasă la răspundere penală.
189. Colegiul reține că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
190. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016 Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).
191. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
192. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
193. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu

- poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).
194. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
195. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
196. Adițional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.
197. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
198. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat că acțiunile lui Lilian Lesnic-***** ar întruni elementele infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit. b) din Codul penal și art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal.
199. Colegiul penal conchide că apelul declarat este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.
200. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 9 august 2019, adoptată în privința inculpatului Lesnic-***** Lilian.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul:

Alexandru Spoială

Judecătorii:

Silvia Cecan

Constantin Roșca