C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5933/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-25065918-03-4r-01122025 Judecător: Bobu Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul șefului-adjunct interimar al IP Edineț, Leonid Morcov declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 octombrie 2025, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă **Mariei Cebotari** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Cilibiu Serghei, a întocmit în privința lui Cebotari Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513498, pentru faptul că în perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 cet. Cebotari Maria folosindu-se de cartela SIM ”Orange” cu nr. de telefon 0*****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB, ce aparține BC ”Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, sub orice formă care nu i se cuvine în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul

scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată Mariei Cebotari a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional ”Coruperea electorala pasivă”.

Contestatarul Cebotari Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la 25 aprilie 2025, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513498 din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Cilibiu Serghei, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 octombrie 2025 a fost admisă contestația înaintată de Cebotari Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 513498 din 14 aprilie 2025, prin care Cebotari Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI 06 513498 din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Cilibiu Serghei, în privința lui Cebotari Maria în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs șeful-adjunct interimar al IP Edineț, Leonid Morcov solicitând admiterea recursului înaintat, casarea Hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 09 octombrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeaşi instanţă de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- consideră că contestaţia contravenientei Cebotari Maria, urma să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 513 498 din 14 aprilie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ Cilibiu Serghei în privinţa lui Cebotari Maria în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, ultima a semnat procesul- verbal cu privire

la contravenţie, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.
- din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
- acţiunile contravenientei Cebotari Maria, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.
- urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigaţie, au fost obţinute informaţii concrete referitoare la datele de identificare ale abonaţilor care au realizat conexiuni cu aplicaţia denumită ”PSB”. Cebotari Maria se face vinovată de comiterea contravenţiei imputate, iar alegaţiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente şi pur declarative, deoarece vinovăţia acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă şi din raportul privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 513 498 din 14 aprilie 2025, probe ce în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient.
- reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului- verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
- chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite, în acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.
- argumentele contravenientei Cebotari Maria privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, sunt declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor

contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Cebotari Maria a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.

- instanţa de judecată eronat a dispus admiterea contestaţiei cet. Cebotari Maria împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 513 498 din 14 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Cilibiu Serghei şi a deciziei de sancţionare contravenţională din aceeaşi dată în care a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cebotari Maria, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recurentului în raport cu lucrările cauzei și normele legale, Colegiul, prin admiterea cererii recurs, va dispune casarea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit cărui, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;*

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărui, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului;*

- art. 458 alin. (1) Cod contravențional, în corespundere cu care, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Colegiul penal atestă verificarea superficială de către instanță a împrejurărilor cauzei, printr-o apreciere neobiectivă, în raport cu art.425 Cod contravențional, a probatoriului administrat de către agentul constatator, în lipsa unei motivări plauzibile a soluției de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei, conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, fără aprecierea în raport cu ele a datelor obiective a cauzei, fapt ce atestă caracterul prematur a soluției de încetare a procesului contravențional.

Respectiv, toată motivarea hotărârii se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, fără aprecierea lor obiectivă prin prisma probelor administrate, nefiind verificate prin prisma art.425 Cod contravențional, în special prin coroborare, pentru a verifica temeinicia acuzațiilor aduse.

Totodată, lipsa unei motivări clare a soluției judiciare, nu corespunde exigenților actului de justiție, care face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. De aceea, casând soluția instanței de fond ca fiind nefondată, Colegiul ține să menționeze că, judecarea în fapt a cauzei, cu respectarea principiilor generale ale procesului contravențional prevăzute la art.art.7, 381 Cod contravențional, constă în cercetarea amplă, completă și obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator, pe care el își întemeiază soluția de atragere a persoanei la răspunderea contravențională.

Colegiul penal rezidă că în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de încetarea a procesului contravențional, în exclusivitate pe nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 invocând ca temei de nulitate a actului întocmit încălcarea la întocmirea acestuia a prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional în situația întocmirii actului în lipsa contravenientei, normă legală care obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon) expres prevăzute în

norma art. 443 alin (6). Totuși, din aceste informaţii au fost introduse de către agentul constatator doar numele și prenumele, și adresa de domiciliu nefiind indicate și numerele de telefoane.

În motivarea soluției ce urmează a fi emisă la caz, Colegiul penal va desființa hotărârea instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare atestând superficialitatea examinării cauzei în aspectul în care instanța de fond nu a constatat contradicțiile cu privire la faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost întocmit în privința Mariei Cebotari reținându-se comiterea contravenției imputate prin folosirea **cartelei SIM ”Orange” cu nr. de telefon 0*****, cu care ar fi avut conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB, ce aparține BC „Promsveazibank”, atunci când potrivit probelor prezentate de agentul constatator anexate la procesul contravențional se reține informația despre abonatul Operatorului de telefonie mobilă **”Moldtelecom” Cebotari Galina cu nr. 0***** număr referitor la care au fost prezentate și informațiile cu privire la numărul de SMS-conexiuni cu identificatorul PSB (f.d. 29,30 proces contravențional)

Colegiul menționează că instanța de fond nu s-a expus referitor la contradicțiile descrise supra, astfel pripit examinând cauza atribuind circumstanțele cauzei unei persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul verbal fără a verifica dacă probele prezentate corespund actului întocmit de agentul statului.

Instanța de fond lăsând fără apreciere plauzibilă acțiunile agentului constatator de acumulare a probatoriului prin care pretinde constatarea vinovăției contravenientului, or, potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*, alin.(2) stipulând că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi*

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Alin.(3) a normei date reglementează faptul că *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Adițional, Colegiul ține să menționeze că, procesul-verbal cu privire la contravenție, deși este inclus în conținutul art. 425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probă, el reprezintă și un act procesual prin care se identifică persoana și fapta contravențională, fiind utilizat în cumul cu alte probe pentru constatarea vinovăției.

Respectiv, la o nouă rejudecare, instanța în corespundere cu alin.(3) art.425 Cod contravențional, printr-o cercetarea obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator, urmează să verifice legalitatea atragerii contravenientei Cebotari Maria la răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, prin cercetarea tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și ulterior corespunderea veridicității învinuirii aduse persoanei ce se face vinovată de fapta imputată.

Evident, că judecând cauza, instanța nu trebuie să-și asume rolul activ de administrare a probatoriului, însă cercetarea lui sub toate aspectele, completă și obiectivă ține de competența ei, fapt pentru care dispunându-se casarea hotărârii atacate, cauza va fi returnată spre judecare în fond, în vederea examinării ei obiective și multiaspectuale, printr-o cercetare completă a probatoriului, urmând a fi înlăturate disensiunile depistate, adoptându-se în final o hotărâre legală și întemeiată, ce va corespunde exigențelor normelor contravenționale și calității actului de justiție.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Admite recursul șefului-adjunct interimar al IP Edineț, Leonid Morcov declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 octombrie 2025, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă Mariei Cebotari în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu casarea

integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache