Dosarul nr.3-3167/2022
2-22191238-12-3-21012022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22.10.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Diferval-Stil" împotriva Serviciul Fiscal de Stat privind anularea în parte a operațiunilor administrative, a actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Diferval-Stil", la data de 29.12.2022, s-a adresat în judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciul Fiscal de Stat(în continuare, SFS), prin care a solicitat:

- anularea parțilă a deciziei SFS nr.779/3676 din 21 septembrie 2022 asupra cazului de încălcare, în partea în care a fost calculat impozitul pe venit din activitate de întreprinzător pentru anul 2018 în sumă de 94208 lei, penalitatea calculată la suma dată și amenda stabilită în mărime de 18841,60 lei (94208x20%), amenda în mărime de 39254 lei (785070 x 5%) pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) prevăzute la art.226^{11} alin.(2) din Codul fiscal pentru perioada fiscală A/2018, cu anularea acestor sume;
- anularea parțială a deciziei SFS nr.754/264 din 01.12.2022 emisă pe marginea contestației, în partea în care a fost menținută suma impozitului pe venit pentru anul 2018 în mărime de 94208 lei, penalitatea calculată la această sumă, amenda în mărime de 18841,60 lei și amenda care a fost stabilită pentru anul 2018 în sumă de 39254 lei, pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) prevăzute la art.226^{11} alin.(2) din Codul fiscal;
- anularea parțială a actului de control nr.5-718529 prelungit pe formularele nr.718530, 718531, 718532 , 718533 din 19 august 2022 în partea sumelor contestate;

În argumentarea acțiunii, reclamanta a menționat că, în baza deciziei SFS privind inițierea controlului nr.DICF-131081/27 din 27.07.2022, la SRL"Diferval-Stil" a fost inițiat control fiscal la fața locului prin metoda verificării totale privind corectitudinea respectării legislației. Controlul a durat de la data de 08.08.2022 pînă la 19.08.2022 și a cuprins perioada de activitate 01.01.2018-30.06.2022.

În urma controlului fiscal efectuat a fost întocmit actul de control nr.5-718529 prelungit pe formularele nr.718530, 718531, 718532,718533 din 19 august 2022.

Astfel, în conformitate cu art.216 alin.(8) Cod fiscal și în termenul prevăzut de lege, la data

de 08.09.2022, SRL”Diferval-Stil” a depus la SFS, dezacord pe marginea actului de control nr.5-718529, prelungit pe formularele nr.718530, 718531, 718532,718533 din 19 august 2022.

Ulterior, în urma examinării actului de control și a dezacordului depus, la data de 21 septembrie 2022, SFS a emis decizia SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 asupra cazului de încălcare a legislației.

Potrivit deciziei SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 s-a decis următoarele:

A micșora suma pierderilor fiscale ale anului 2020 cu suma de 833696 lei, care vor constitui 425782 lei și suma TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 9432, care la situația din 30.06.2022 constituie 509657 lei;

A incasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului și anume:

- 210667 lei, impozit pe venit din activitate de întreprinzător diminuat, inclusiv: pentru A/2018-116124 lei, A/2019- 71008 lei, A/2021- 23535 lei;
- 1198 lei, impozit pe venit reținut la sursa de plată diminuat, pentru perioada fiscală L/12/2020;
- 11266 lei, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate, inclusiv pentru L/07/2018-L/12/2018- 4066 lei și L/01/2019-L/12/2019 - 7200 lei;
- 489 lei, prime de asigurăre obligatorie de asistență medicale diminuate pentru perioada fiscală A/2022;
- 188 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului diminuată pentru perioadele fiscale A/2018 - 15 lei, A/2019- 60 lei, A/2020-113 lei;
- 48 lei, impozitul funciar pe terenuri cu destinație agricolă diminuat pentru A/2021;

A încasa la buget majorare de întîrziere calculată în urma controlului conform prevederilor art.228 alin. (2) și (3) din Codul fiscal.

- 63894 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător;
- 181 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată;
- 28 lei, pentru neachitarea în termen a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală;
- 47 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului;
- 5 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului funciar pe terenuri cu destinație agricolă;

A încasa la buget majorare de întârziere în sumă de 13992 lei pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii;

A aplica amenzi pentru încălcarea legislației fiscale:

- 50 000 lei (1446870 lei x 5 %), pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) prevăzute la art.226^{11} alin.(2) din Codul fiscal pentru anii 2018, 2021 cu diferență în sumă de 1446870 lei, care conform prevederilor art.253 alin.(7) din Codul fiscal se sancționează cu amendă de la 5% la 10% din diferența dintre suma care urma să fie indicată și cea indicată în informație, dar nu mai mult de 50 000 lei;
- 150 000 lei (1697430 x 10%), pentru neprezentarea informației (forma CISI11) prevăzute la art. 226^{11} alin.(2) din Codul fiscal pentru anii 2019 în sumă de 1697430 lei, care conform prevederilor art.253 alin.(8) din Codul fiscal se sancționează cu amendă de la 10% la 20% din suma care urma să fie indicată în informație, dar nu mai mult de 150 000 lei;
- 1500 lei (3 cazuri x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire a declarației cu privire la impozitul pe venit din activitate de întreprinzător (forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/201/, A/2019, A/2021, conform art.260 alin.(l) din Codul fiscal;
- 42 133 lei (210667 lei x 20 %), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de

întreprinzător, conform art.261 alin.(4) din Codul fiscal;

- 5 455 lei, pentru neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în rate, în cuantum calculate, conform art.261 alin.(6) din Codul fiscal;

Nefiind de acord parțial cu decizia SFS nr.779/3676 din 21 septembrie 2022, la data de 18 octombrie 2022, SRL"Diferval-Stil" a depus contestație, în care a indicat toate motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat contestația, solicitând satisfacerea contestației și modificarea deciziei SFS nr.779/3676 din 21.09.22, în partea celor contestate.

În urma examinării contestației, SFS a emis decizia nr.754/264 din 01 decembrie 2022, prin care a decis următoarele: a satisface parțial contestația și a modifica decizia nr.779/3676 din 21.09.2022 emisă de Direcția generală control după cum urmează:

în partea decisivă:

cap.VI, sintagma "50 000 lei (1446870 x 5%) pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) prevăzute la art.226^{11} alin.(2) din Codul fiscal pentru anii 2018,2021 cu diferența în sumă de 1446870 lei" se substituie cu sintagma "39254 lei (785070 lei x 5%) pentru prezentarea informației ne autentice (forma CISI11) prevăzute la art.226^{11} alin.(2) din codul fiscal pentru perioada fiscală A/2018, în sumă de 785070 lei" ;

- cap.VI, liniuța a 2-a, se exlude;

în rest, decizia nr.779/3676 din 21.09.2022, emisa de Direcția generală control, rămîne nemodificată și este obligatorie pentru executare.

Astfel, SFS a admis parțial contestația depusă de SRL"Diferval-Stil" și a exclus amenda în mărime de 150 000 lei calculată în baza deciziei SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 și totodată a micșorat amenda de 50 000 lei cu 10746 lei, menținând în vigoare suma de 39254 lei, în rest, solicitările SRL"Diferval-Stil" au fost respinse.

Cu decizia SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 SRL"Diferval-Stil" nu este de acord parțial și anume în partea în care a fost calculat impozitul pe venit din activitate de întreprinzător în sumă de 94208 lei pentru anul 2018 (12% x 785070 lei), penalitatea calculată asupra acestei sume și amenda stabilită în mărime de 18841,60 lei (94208 x 20%) calculată conform art.261 alin.(4) cît și amenda stabilită conform art.261 alin.(6) Cod fiscal. La fel, nu este de acord cu amenda aplicată în mărime de 39254 lei (amenda care a rămas în vigoare după modificarea deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022). Consideră aceste sume ca fiind calculate absolut neîntemeiat și abuziv, respectiv, decizia în această parte este absolut neîntemeiată și ilegală, urmând a fi anulată în partea sumelor contestate.

Menționează că, la data de 01.01.2018 SRL"Diferval-Stil" înregistra datorii din împrumuturi de la fondator în sumă de 919820 lei. Pe parcursul anului 2018 de către fostul administrator al întreprinderii SRL"Diferval-Stil", Crucieru Vasile Gheorghe au fost încheiate cu SRL"Diferval-Stil" 10 contracte de împrumut, prin care Crucieru Vasile a dat cu împrumut către SRL"Diferval-Stil" suma de 267350 lei. Tot pe parcursul anului 2018 SRL"Diferval-Stil" a restituit lui Crucieru Vasile suma de 402100 lei. Astfel, soldul datoriei la data de 31.12.2018 al SRL"Diferval-Stil" către Crucieru Vasile constituia 785070 lei (datorie existentă pînă în prezent și recunoscută de ambele părți). Comunică că contabila SRL"Diferval-Stil", Crucieru Valentina în anul 2018 a trecut suma de 785070 lei de la contul 513 (datorii pe termen scurt) la contul 322 (rezerve) și nu la contul 331 "corecții ale rezultatelor anilor precedenți", așa cum a fost scris în decizia SFS din 21.09.22 (pct.I). Aceste înregistrări au fost efectuate după ce administratorul a avut o înțelegere verbală cu dl Crucieru Vasile în care acesta din urmă a fost acord să-i fie întors împrumutul atunci cînd acest lucru va fi posibil fără a afecta grav lichiditatea întreprinderii. În sensul posibilității de a beneficia de un credit bancar, contabila din neștire a înregistrat în

contabilitate DT 322 CT 513 la suma de 785070 lei. Menționează că în prezent suma de 785070 lei este datoria față de Crucieru Vasile, recunoscută de ambele părți.

Astfel, în contabilitatea întreprinderii este înregistrat DT 513 „Datorii", CT 322 „Rezerve" 785070 lei, iar contabila a recunoscut că a făcut înregistrare eronat, fără a dispune de un document în acest sens, iar SRL"Diferval-Stil" recunoaște datoria față de Crucieru Vasile și acesta din urmă are pretenții pecuniare față de SRL"Diferval-Stil".

Astfel, cele invocate de SFS precum că suma de 785070 lei urma să fie inclusă la venitul anului 2018, sînt absolut neîntemeiate și lipsite de orice suport juridic. Suma de 785070 lei nu reprezintă venituri ale SRL"Diferval-Stil", prin urmare, impozitul pe venit aplicat de 94208 lei (12% x 785070 lei) este nejustificat și neîntemeiat, la fel ca și majorările de întîrziere calculate asupra acestei sume cît și amenzile calculate în conformitate cu art.261 alin.(4) și art.261 alin.(6) Cod fiscal, aceste sume urmînd a fi anulate.

Referitor la amenda de 50000 lei stabilită pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) pentru anii 2018, 2021 care ulterior a fost modificată prin decizia SFS din 01.12.2022 la suma de 39254 lei (anul 2018) comunică că amenda dată la fel este neîntemeiată și urmează a fi anulată, dat fiind faptul că de către reclamant a fost prezentată informația autentică, or, pentru anul 2018 declarația forma CISI 11, aferentă împrumuturilor acordate de către Crucieru Vasile și rambursate acestuia de către SRL"Diferval-Stil" a fost depusă. Cu decizia SFS nr.754/264 din 01.12.2022, emisă pe marginea contestației la fel nu este de acord parțial și anume în partea în care a fost respinsă contestația, o consideră în această parte ca fiind absolut neîntemeiată și ilegală. Reieșind din cele relatate, solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei SRL"Diferval-Stil"; avocatul Pînzaru Dorian, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 20.06.2024(f.d.83) a susținut în totalitate cererea de chemare în judecată în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și motivele de fapt și de drept indicate în scris, în acțiunea depusă.

Pârâtul – Serviciul Fiscal de Stat, prin referința depusă la 03.03.2023, a solicitat respingerea acțiunii reclamantei SRL„Diferval-Stil", ca fiind neîntemeiată și fără suport juridic din următoarele considerente.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: în baza deciziei privind inițierea controlului nr.DICF-131081/27 din 27.07.2022, a fost efectuat la S.R.L „Diferval-Stil", cod fiscal 1012602003360, un control fiscal la fața locului prin metoda verificării totale, privind corectitudinea respectării legislației, cu întocmirea actului de control nr.5-718529 prelungit pe formularele nr.5-718530, 5-718531, 5-718532, 5-718533 din 19.08.2022.

Prin decizia nr.779/3676 din 21.09.2022, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL„Diferval-Stil", a fost dată apreciere materialelor controlului fiscal, generalizate prin actul de control sus menționat, precum și a dezacordului asupra rezultatelor actului de control depus de contribuabil la data de 09.09.2022 cu nr. de înregistrare 62432-CR.

La data de 18.10.2022, „Diferval-Stil"SRL depune contestație împotriva deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022 asupra cazului de încălcare a legislației, înmânată la 30.09.2022.

În contestația depusă, „Diferval-Stil"SRL, se expune parțial împotriva deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022, în partea ce ține de calcularea suplimentară la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 210667 lei, majorării de întârziere în sumă de 63894 lei și aplicarea amenzii în sumă de 242133 lei, inclusiv: amendă în mărime de 50000 lei, (1446870 lei

x 5%), în conformitate cu prevederile art.253 alin.(7) din Codul fiscal, pentru prezentarea informației neautentice (Forma CISI) prevăzute la art.226[11] alin.(2) din Codul fiscal, pentru perioadele fiscale A/2018 și A/2021, și amendă în mărime de 150000 lei (1697430 lei x 10%), în corespundere cu prevederile art.253 alin.(8) din Codul fiscal, pentru neprezentarea informației (forma CISI11), pentru perioada fiscală A/2019, și solicită modificarea acesteia.

Prin decizia SFS nr.754/264 din 01.12.2022, emisă pe marginea contestației împotriva Deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022, s-a decis:

I. A satisface parțial contestația și a modifica decizia nr.779/3676 din 21.09.2022 emisă de Direcția generală control, după cum urmează:

în partea decisivă:

- cap.VI, sintagma „50 000 lei (1446870 lei x 5 %) pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) prevăzute la art. 226[11] alin. (2) din Codul fiscal pentru anii 2018, 2021 cu diferența în sumă de 1446870 lei" se substituie cu sintagma „39254 lei (785070 lei x 5 %) pentru prezentarea informației neautentice (forma CISI11) prevăzute la art. 226[11] alin. (2) din Codul fiscal pentru perioada fiscală A/2018, în sumă de 785070 lei";
- cap. VI, liniuța a 2-a, se exclude.

II. În rest, decizia nr.779/3676 din 21.09.2022, emisă de Direcția generală control, rămâne nemodificată și este obligatorie pentru executare.

La data de 29.12.2022, „Diferval-Stil"SRL contestă în instanța de contencios administrativ decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.779/3676 din 21.09.2022, actul de control nr.5-718529 prelungit pe formularele nr.5-718530, 5-718531, 5-718532, 5-718533 din 19.08.2022, și decizia SFS emisă pe marginea contestației nr.754/264 din 01.12.2022, solicitând anularea parțială, și anume în partea ce ține de:

- calcularea impozitului pe venit din activitate de întreprinzător în sumă de 94208,00 lei pentru perioada anului 2018 (cap.III liniuța 1-a din partea decisivă a deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022);
- majorări de întârziere calculate pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit (cap. IV liniuța 1-a din partea decisivă a deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022);
- amenda aplicată în mărime de 18 841,60 lei (94 208 x 20%) calculată conform art.261 alin.(4) din Codul fiscal (cap.VI liniuța 4-a din partea decisivă a deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022);
- amenda aplicată în mărime de 39 254,00 lei, pentru prezentarea informației neatentice (forma CISI11) prevăzute la art.226[11] alin.(2) din Codul fiscal pentru anul 2018, conform prevederilor art.253 alin.(7) din Codul fiscal (cap. VI liniuța 1-a din partea decisivă a deciziei nr.779/3676 din 21.09.2022).

Astfel, reclamantul „Diferval-Stil"SRL consideră că sumele obligațiilor fiscale menționate au fost aplicate ilegal, menționând următoarele: la situația din 01.01.2018, entitatea înregistra datorii din împrumuturi în sumă de 919820 lei, față de fostul fondator al entității, Vasile Crucieru. În perioada anului 2018, SRL„Diferval-Stil" a încheiat cu Vasile Crucieru, 10 contracte de împrumut în sumă de 267350 lei și a rambursat 402100 lei, iar soldul datoriei la situația din 31.12.2018, față de dl.Vasile Crucieru constituia 785070 lei (datorie existentă până la moment și recunoscută de ambele părți).

Contabila entității, în anul 2018, a înregistrat suma de 785070 lei în contabilitate prin formula contabilă Ct 322 „Rezerve", Dt 513 „Datorii privind depunerile de economii pe termen scurt ale membrilor asociațiilor de economii și împrumut", pentru a beneficia de posibilitatea obținerii unui credit bancar. La moment, datoria față de Vasile Crucieru, constituie 785070 lei și

este recunoscută de ambele părți.

În contabilitate eronat a fost înregistrată formula contabilă de la Dt 513 „Datorii”, la Ct 322 „Rezerve” cu suma 785070 lei, fără a dispune de documente confirmative în acest sens, iar SRL„Diferval-Stil”, recunoaște datoria față de Vasile Crucieru și acesta din urmă are pretenții pecuniare față de SRL„Diferval-Stil”. Totodată, invocă că bilanțul de verificare nu reprezintă act confirmativ privind stingerea împrumutului, deci suma de 785070 lei nu reprezintă venit impozabil, prin urmare, impozitul pe venit diminuat calculat urmează a fi micșorat cu 94208 lei (785070 lei x 12%), precum și majorarea de întârziere și amenda aferentă.

Entitatea a prezentat informația pentru perioada fiscală A/2018 (forma CISI), autentică, aferentă împrumuturilor acordate de către Crucieru Vasile și rambursate acestuia de către SRL„Diferval-Stil”. Conform datelor contabile în perioadele fiscale A/2018-A/2021 nu au existat persoane fizice care să acorde împrumut sau să fie rambursate împrumuturi de către SRL„Diferval Stil” în sumă ce depășește suma de 200000 lei. Suma de 785070 lei nu reprezintă venituri ale SRL„Diferval-Stil”, prin urmare impozitul pe venit calculat în sumă de 94208 lei, este nejustificat și neîntemeiat, la fel ca și majorările de întârziere calculate asupra acestei sume cât și amenzile calculate în conformitate cu art.261 alin.(4) și art.261 alin.(6) din Codul fiscal.

Cu referire la legalitatea actului administrativ contestat, SFS, la cele invocate în cererea de chemare în judecată, menționează că în rezultatul controlului fiscal prin metoda verificării totale efectuat la SRL„Diferval-Stil”(act nr.5-718529, prelungit pe formularele nr.5-717530-nr.5-717533 din 19.08.2022) pentru perioada de activitate 01.01.2018-30.06.2022, s-au stabilit un șir de încălcări ale legislației, printre care și cele contestate de contribuabil, și anume: încălcarea prevederilor art.18 lit.j) din Codul fiscal, prin neincluderea în venitul brut pentru perioada fiscală A/2018, a datoriei întreprinderii față de fostul fondator Crucieru Vasile în sumă de 785070 lei, care a fost stinsă prin formarea rezervelor, contabilizată și reflectată în raportul anual „Situațiile financiare”, în lipsa documentelor confirmative, fapt ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Astfel, în corespundere cu prevederile art.18 lit.j) din Codul fiscal, în venitul brut se include venitul rezultat din neachitarea datoriei de către agentul economic, cu excepția cazurilor când formarea acestei datorii este o urmare a insolvabilității contribuabilului.

Urmare a examinării materialelor controlului total efectuat la SRL„Diferval-Stil”, s-a constatat că entitatea nu a inclus la venituri suma de 785070 lei, ce reprezintă datoria întreprinderii față de fostul fondator, Crucieru Vasile, stinsă prin formarea rezervelor, contabilizată și reflectată în raportul anual „Situațiile financiare”, astfel, fiind încălcate art.18 lit.j) din Codul fiscal, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Este de notat, că potrivit situațiilor financiare pentru anii A/2018-A/2021 (Pasiv (rândul 340) și Anexa nr.3 (rândul 090)), entitatea nu are înregistrate careva sume la contul 331 „Corecții ale rezultatelor anilor precedenți”, iar soldul contului 322 „Rezerve”, la situația din 31.12.2018 constituie 1233070 lei, la 31.12.2019 - 31.12.2021 constituie 785070 lei.

Menționează că, atât conform explicației preluate de la Valentina Crucieru (contabil) în cadrul controlului, cât și explicației anexate la dezacordul la actul de control, aceasta a comunicat că operațiunea menționată a fost înregistrată în contabilitatea entității cu scopul de a beneficia de credite de la instituțiile financiare.

Prin urmare, dat fiind faptul că în contabilitatea entității datoria neachitată în sumă de 785070 lei față de Crucieru Vasile, a fost stinsă, fapt confirmat prin Situațiile financiare pe anii A/2018-A/2021, aceasta urma a fi inclusă în venitul brut al entității, în corespundere cu

prevederile art.18 lit.j) din Codul fiscal și impozitată în modul general stabilit, conform cotei prevăzute la art.15 lit.a) din Codul fiscal.

În corespundere cu prevederile art.226[11] alin.(2) pct.12) din Codul fiscal, persoanele fizice și/sau juridice vor prezenta Serviciului Fiscal de Stat informațiile privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice, iar alin.(5) lit.i) prevede că informațiile vor conține date despre contractarea/rambursarea împrumuturilor pe parcursul unui an fiscal, reflectate în contabilitatea întreprinderii, ce depășesc cumulativ suma de 200 mii de lei.

Totodată, conform prevederilor pct.10) din Ordinul SFS nr.427 din 21.08.2018 „Cu privire la stabilirea modului, structurii și termenelor de prezentare a informației de către subiecții nominalizați în art.92 și art.226[11] din Codul fiscal, persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător și a persoanelor fizice care practică activitate independentă prezintă anual informația privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice conform Anexei nr.11 la Ordin.

Subsecvent, pct.l. din Anexa 11 la Ordin prevede că, în conformitate cu prevederile art.226[11] din Codul fiscal persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător și a persoanelor fizice care practică activitate independentă - prezintă informația privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice, iar pct.2, stabilește că informația se va prezenta în cazul dacă contractarea/rambursarea împrumuturilor pe parcursul unui an fiscal, reflectate în documentele de evidență contabilă a întreprinderii, depășește cumulativ suma de 200 mii lei.

În conformitate cu prevederile art.253 alin.(7) din Codul fiscal, prezentarea informației prevăzute la art.226[11] alin.(5) neautentice de către persoanele indicate la art.226[11] alin. (2) se sancționează cu amendă de la 5% la 10% din diferența dintre suma care urma să fie indicată și cea indicată în informație, dar nu mai mult de 50 mii de lei.

Astfel, entitatea a avut obligația de prezentare a informației privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice, și anume: pentru perioada fiscală A/2018, pentru împrumutul acordat de fondatorul întreprinderii Crucieru Vasile, în sumă de 785070 lei.

Nu poate fi reținut ca temei de ilegalitate a actului administrativ, declarațiile reclamantului precum că la moment datoria față de Vasile Crucieru, constituie 785070 lei și este recunoscută de ambele părți, or, potrivit prevederilor art.10 alin.(l) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, ciclul contabil al entității cuprinde: a) documentarea faptelor economice; b) recunoașterea și evaluarea elementelor contabile; c) reflectarea informațiilor în conturile contabile; d) întocmirea registrelor contabile; e) inventarierea; f) întocmirea situațiilor financiare. Astfel, în registrele contabile, precum și situațiile financiare ale entității, datoria față de Vasile Crucieru în sumă de 785070 lei, a fost stinsă.

În definitivarea poziției cu privire la cererea de chemare în judecată a SRL„Diferval-Stil” împotriva SFS, cu privire la anularea parțială a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.779/3676 din 21.09.2022, a actului de control nr.5-718529 prelungit pe formularele nr.5-718530, 5-718531, 5-718532, 5-718533 din 19.08.2022 în partea sumelor contestate și a deciziei emise pe marginea contestației nr.754/264 din 01.12.2022, le consideră neîntemeiate și nefondate, iar actul administrativ contestat ca emis legal. Astfel, solicită respingerea acțiunii SRL„Diferval-Stil” în contencios administrativ ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Gheorghița Ghenadie a solicitat respingerea acțiunii depuse de SRL„Diferval-Stil”, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în referința prezentată.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea reclamantei SRL„Diferval-Stil”, argumentele autorității publice pârâte Serviciul Fiscal de Stat, audiind în cadrul dezbaterilor judecătorești, explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantei SRL„Diferval-Stil” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea în parte a operațiunii administrative, a actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, urmare a controlului fiscal, căruia a fost supusă societatea recalamantă ”Diferval-Stil”SRL, în privința acesteia au fost emise actul de control nr.5-718529, prelungit pe formularele nr.718530, 718531, 718532, 718533 din 19.08.2022; actul administrativ individual defavorabil – deciziei SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 și decizia adoptată în

procedura prealabilă nr.754/264 din 01.12.2022.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL"Diferval-Stil" este destinatara actelor administrative contestate, care sunt defavorabile pentru reclamanta, deoarece impun obligații și sancțiuni fiscale.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamantă SRL"Diferval-Stil" este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b), c), d) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Reclamantă SRL"Diferval-Stil" a utilizat remediul extrajudiciar, adresarea în instanța de judecată fiind precedată de depunerea cererii prealabile(contestației) (f.d.53-54), prin care reclamanta a solicitat pe cale extrajudiciară anularea în parte a deciziei nr.779/3676 din 21.09.2021.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.754/264 din 01.12.2022 cererea prealabilă a fost admisă parțial.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În speță, decizia cu privire la cererea peralabilă a fost emisă la 01.12.2022.

Reclamantă SRL"Diferval-Stil" a acționat pârâtul în judecată la 29.12.2022, ceea ce denotă adminisibilitatea acțiunii și în baza temeiurilor prevăzute de art.207 alin.(2) lit.lit.f), d) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamantă SRL"Diferval-Stil" este destinatara actului defavorabil, a respectat procedura prevăzută de lege, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii

prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege(art.207 alin.(2) Cod administrativ), nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității operațiunilor administrative – actul de control nr.5-718529, prelungit pe formularele nr.718530, 718531, 718532, 718533 din 19.08.2022; a actului administrativ individual defavorabil – deciziei SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 în partea calculării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2018 în sumă de 94208 lei, penalității calculate la suma data în mărime de 18841,60 lei și amenzii în sumă de 39254 lei; a deciziei adoptate în procedura prealabilă nr.754/264 din 01.12.2022 în partea menținerii sumei impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2018 în sumă de 94208 lei, penalității calculate la suma data în mărime de 18841,60 lei și amenzii în sumă de 39254 lei.

Sub acest aspect, instanța reține că potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cu referire la circumstanțele faptice relevante se constată că, la situația din 01.01.2018, reclamanta SRL"Diferval-Stil" înregistra datorii din împrumuturi în sumă de 919820 lei, față de fostul fondator al entității, Vasile Crucieru. În cadrul controlului fiscal realizat, autoritatea

publică pârâtă a constatat că, perioada anului 2018, SRL„Diferval-Stil” a încheiat cu Vasile Crucieru, 10 contracte de împrumut în sumă de 267350 lei și a rambursat 402100 lei, iar soldul datoriei la situația din 31.12.2018, față de dl.Vasile Crucieru constituia 785070 lei.

Reclamanta a înregistrat în contabilitatea entității, în anul 2018, suma de 785070 lei prin formula contabilă Ct 322 „Rezerve”, Dt 513 „Datorii privind depunerile de economii pe termen scurt ale membrilor asociațiilor de economii și împrumut”, pentru a beneficia de posibilitatea obținerii unui credit bancar. La moment, datoria SRL„Diferval-Stil” față de Vasile Crucieru, constituie 785070 lei și este recunoscută de ambele părți.

Alegațiile părții reclamante referitoare la faptul că, în contabilitatea SRL”Diferval-Stil” eronat a fost înregistrată formula contabilă de la Dt 513 „Datorii”, la Ct 322 „Rezerve” cu suma 785070 lei, fără a dispune de documente confirmative în acest sens, iar SRL„Diferval-Stil”, recunoaște datoria față de Vasile Crucieru și acesta din urmă are pretenții pecuniare față de SRL„Diferval-Stil”; bilanțul de verificare nu reprezintă act confirmativ privind stingerea împrumutului, deci suma de 785070 lei nu reprezintă venit impozabil, prin urmare, impozitul pe venit diminuat calculat urmează a fi micșorat cu 94208 lei (785070 lei x 12%), precum și majorarea de întârziere și amenda aferentă, sunt apreciate critic de către instanța de judecată.

Or, așa cum corect a stabilit autoritatea fiscală, în rezultatul controlului fiscal prin metoda verificării totale efectuat la SRL„Diferval-Stil”(act nr.5-718529, prelungit pe formularele nr.5-717530-nr.5-717533 din 19.08.2022) pentru perioada de activitate 01.01.2018-30.06.2022, s-au stabilit încălcarea prevederilor art.18 lit.j) din Codul fiscal, prin neincluderea în venitul brut pentru perioada fiscală A/2018, a datoriei întreprinderii față de fostul fondator Crucieru Vasile în sumă de 785070 lei, care a fost stinsă prin formarea rezervelor, contabilizată și reflectată în raportul anual „Situațiile financiare”, în lipsa documentelor confirmative, fapt ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Astfel, în corespundere cu prevederile art.18 lit.j) din Codul fiscal, în venitul brut se include venitul rezultat din neachitarea datoriei de către agentul economic, cu excepția cazurilor când formarea acestei datorii este o urmare a insolvabilității contribuabilului.

Urmare a examinării materialelor controlului total efectuat la SRL„Diferval-Stil”, s-a constatat că entitatea nu a inclus la venituri suma de 785070 lei, ce reprezintă datoria întreprinderii față de fostul fondator, Crucieru Vasile, stinsă prin formarea rezervelor, contabilizată și reflectată în raportul anual „Situațiile financiare”, astfel, fiind încălcate prevederile art.18 lit.j) din Codul fiscal, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

La fel, potrivit situațiilor financiare pentru anii A/2018-A/2021 (Pasiv (rândul 340) și Anexa nr.3 (rândul 090)), reclamanta nu are înregistrate careva sume la contul 331 „Corecții ale rezultatelor anilor precedenți”, iar soldul contului 322 „Rezerve”, la situația din 31.12.2018 constituie 1233070 lei, la 31.12.2019 - 31.12.2021 constituie 785070 lei.

În cadrul desfășurării procedurii administrative, inspectorii fiscali au luat explicații de la contabila Valentina Crucieru, care a explicat că operațiunea menționată a fost înregistrată în contabilitatea entității cu scopul de a beneficia de credite de la instituțiile financiare.

Prin urmare, dat fiind faptul că în contabilitatea entității datoria neachitată în sumă de 785070 lei față de Crucieru Vasile, a fost stinsă, fapt confirmat prin Situațiile financiare pe anii A/2018-A/2021, aceasta urma a fi inclusă în venitul brut al entității, în corespundere cu prevederile art.18 lit.j) din Codul fiscal și impozitată în modul general stabilit, conform cotei prevăzute la art.15 lit.a) din Codul fiscal.

Potrivit art.226^{11} alin.(2) pct.12) din Codul fiscal, persoanele fizice și/sau juridice vor

prezenta Serviciului Fiscal de Stat informațiile privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice, iar alin.(5) lit.i) prevede că informațiile vor conține date despre contractarea/rambursarea împrumuturilor pe parcursul unui an fiscal, reflectate în contabilitatea întreprinderii, ce depășesc cumulativ suma de 200 mii de lei.

Totodată, conform prevederilor pct.10) din Ordinul SFS nr.427 din 21.08.2018 „Cu privire la stabilirea modului, structurii și termenelor de prezentare a informației de către subiecții nominalizați în art.92 și art.226^{11} din Codul fiscal, persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător și a persoanelor fizice care practică activitate independentă prezintă anual informația privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice conform Anexei nr.11 la Ordin.

Subsecvent, pct.l. din Anexa 11 la Ordin prevede că, în conformitate cu prevederile art.226^{11} din Codul fiscal persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător și a persoanelor fizice care practică activitate independentă, prezintă informația privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice, iar pct.2, stabilește că informația se va prezenta în cazul dacă contractarea/rambursarea împrumuturilor pe parcursul unui an fiscal, reflectate în documentele de evidență contabilă a întreprinderii, depășește cumulativ suma de 200 mii lei.

În conformitate cu prevederile art.253 alin.(7) din Codul fiscal, prezentarea informației prevăzute la art.226^{11} alin.(5) neautentice de către persoanele indicate la art.226^{11} alin. (2) se sancționează cu amendă de la 5% la 10% din diferența dintre suma care urma să fie indicată și cea indicată în informație, dar nu mai mult de 50 mii de lei.

Prin urmare, instanța de judecată conchide asupra caracterului legal al concluziei autorității publice pârâte referitoare la faptul că reclamanta SRL”Diferval-Stil” a avut obligația de prezentare a informației privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice, și anume: pentru perioada fiscală A/2018, pentru împrumutul acordat de fondatorul întreprinderii Crucieru Vasile, în sumă de 785070 lei.

Argumentele părții reclamante cu privire la faptul că, ambele părți – și reclamanta ”Diferval-Stil”SRL, și fondatorul întreprinderii Crucieru Vasile recunosc că la moment datoria față de Vasile Crucieru, constituie 785070 lei, corect nu au fost luate în considerație de către autoritatea publică pârâtă, deoarece aceste declarații contravin documentelor contabile. În registrele contabile, precum și situațiile financiare ale entității, datoria față de Vasile Crucieru în sumă de 785070 lei, a fost stinsă.

Art.10 alin.(l) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 prevede că, ciclul contabil al entității cuprinde: a) documentarea faptelor economice; b) recunoașterea și evaluarea elementelor contabile; c) reflectarea informațiilor în conturile contabile; d) întocmirea registrelor contabile; e) inventarierea; f) întocmirea situațiilor financiare.

Respectiv, reclamanta urma să conștientizeze că după prezentarea documentației contabile autorităților statului, cu funcții de control al veridicității acestora, reclamanta nu va mai putea interveni asupra conținutului acestora, iar documentația contabilă prezentată este generatoare de drepturi și obligații, în modul prevăzut de lege.

În acest context, instanța de judecată va reitera că, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind

realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantei SRL”Diferval-Stil”, iar alegațiile invocate de ultima în susținerea acțiunii înaintate poartă un caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele și actele prezentate de pârât.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul defavorabil emis de pârât, este legal. Or, actul defavorabil contestat este emis de către organul competent, cu respectarea procedurii prestabilite de legiuitor pentru emiterea actelor administrative și este legal în fond, fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței. La fel, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri/abuzuri la emiterea actului defavorabil emis în privința reclamantei SRL”Diferval-Stil”, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Alegațiile societății reclamante nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă SRL”Diferval-Stil” să fie pasibilă de admis, reclamanta urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise anume de către

pârât la emiterea actului defavorabil, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele emise de pârât și activitatea administrativă desfășurată de ultima sunt conforme principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamanta.

Respectiv, instanța de judecată conchide că actele emise de pârât sunt legale, prin urmare, temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ depuse de reclamantă SRL"Diferval-Stil" împotriva SFS privind anularea actului administrativ individual defavoral, nu există, deoarece actul defavorabil este legal.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a SRL"Diferval-Stil" împotriva Serviciul Fiscal de Stat privind anularea în parte: 1) a operațiunilor administrative – actul de control nr.5-718529, prelungit pe formularele nr.718530, 718531, 718532, 718533 din 19.08.2022; 2) a actului administrativ individual defavorabil – deciziei SFS nr.779/3676 din 21.09.2022 în partea calculării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2018 în sumă de 94208 lei, penalității calculate la suma data în mărime de 18841,60 lei și amenzii în sumă de 39254 lei; 3) a deciziei adoptate în procedura prealabilă nr.754/264 din 01.12.2022 în partea menținerii sumei impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2018 în sumă de 94208 lei, penalității calculate la suma data în mărime de 18841,60 lei și amenzii în sumă de 39254 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holevițcaia