Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Romanaș)
Dosarul nr.2r-234/25 (nr. 2-25031015-03-2r-18062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

16 iulie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Mustovici Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mustovici Veaceslav către Busuioc Eugenia cu privire la revendicarea bunului,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia părții:

La 10.03.2025 Mustovici Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Busuioc Eugenia privind revendicarea bunului.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 04.12.2024 a procurat de la cet.*****, automobilul de model Toyota Corolla, n/î: *****. Acest automobil se afla în posesia pârâtei Busuioc Eugenia, care ţine automobilul în curtea sa din *****. După procurarea automobilului, a mers la Busuioc Eugenia şi a solicitat să-i fie restituit automobilul, i-a prezentat actele de proprietate şi i-a explicat că dânsul este noul proprietar, însă prâta a refuzat să-i dea automobilul.

Drept urmare, a fost nevoit să cheme poliţia. În urma investigării cazului, la data de 13.12.2024, a fost informat că într-adevăr s-a constatat faptul, că automobilul se află în curtea gospodăriei cet. Busuioc Eugenia, însă s-a menţionat că acesta este un litigiu civil şi urmează să se adreseze în instanţa de judecată.

Relatează că în cadrul examinării plângerii Busuioc Eugenia a recunoscut în faţa organelor de poliţie că automobilul se află în curtea casei sale, precum şi faptul, că refuză să-l restituie, motivând că aşa i-a zis fiica sa, care se află peste hotare.

Susține reclamantul că dânsul este un cumpărător de bună credinţă, care a procurat un bun mobil în baza unui contract absolut legal şi nu are nici o legătură cu Busuioc Eugenia şi nici cu fiica acesteia.

Drept urmare, pentru a evita un proces de judecată, a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a solicitat repetat să-i permită accesul în curtea sa, pentru a putea ridica automobilul de model Toyota Corolla n/î: ***** ce-i aparţine cu drept de proprietate, în termen de cel mult 3 zile calendaristice. Pârâta a recepţionat notificarea la 28.12.2024, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepţie a scrisorii, dar ea nu a reacţionat nici într-un fel şi continuă pînă-n prezent să-i reţină automobilul şi să nu-i permită ridicarea acestuia din curtea sa.

Solicită Mustovici Veaceslav a obliga pe Busuioc Eugenia să-i restituie lui automobilul de model Toyota Corolla, n/î: *****, încasarea de la pârâtă a cheltuielile de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 29.05.2025 reprezentantul pârâtei Busuioc Eugenia, avocatul Barbăscumpă Dumitru a înaintat demers privind suspendarea procesului civil, invocând că pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află spre examinare cauza civilă la cererea înaintată de ***** împotriva lui Mustovici Veaceslav și ***** prin care solicită declararea ca fiind nul contractul din 04.12.2024 de vînzare-cumpărare a vehiculului de model Toyota Corola, încheiat între ***** și Mustovici Veaceslav și rectificarea Registrului de stat al vehicolelor, prin radierea calității de proprietar a lui Mustovici Veaceslav asupra vehicolului de model Toyota Corola cu restabilirea calității de proprietar asupra acestui proprietar după *****.

Poziția instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025 s-a suspendat procesul civil până la examinarea cauzei civile aflate în examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru înaintată de ***** împotriva lui Mustovici Veaceslav și ***** cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare și rectificarea înscrisului.

Solicitarea recurentului:

La 09.06.2025 Mustovici Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Orhei nu are ca obiect schimbarea dreptului de proprietate, ci doar transmiterea bunului în posesia lui, care este proprietarul de drept al acestui bun. Suspendarea procesului îi încalcă dreptul lui de a se folosi de bunul său, or această decizie va duce la tărăgănarea procesului şi la imposibilitatea de a se folosi de bunul său, care se află în posesia lui Busuioc Eugenia.

Cât priveşte procesul intentat de către ***** împotriva lui Mustovici Veaceslav şi ***** prin care solicită declararea ca fiind nul contractul din 04.12.2024 de vânzare-cumpărare a vehiculului de model Toyota Corola, acesta poate continua fără a suspenda procesul de la Judecătoria Orhei, deoarece eventuala hotărâre de la Judecătoria Orhei nu

va schimba nici într-un fel situaţia juridică a părţilor şi nu va influenţa nici într-un fel procesul de la Judecătoria Chișinău.

Consideră că instanţa a aplicat greşit norma legală sus-indicată, deoarece nu există nici un impediment pentru a judeca cauza cu privire la revendicarea bunului. Or, această decizie de suspendare a procesului încalcă dreptul de proprietate al lui Mustovici Valeriu, iar dreptul de proprietate (care include şi dreptul de posesie a bunului) este garantat de Constituţia Republicii Moldova şi nu poate fi îngrădit de nimeni.

Cât priveşte acţiunea ”conexă” de la Judecătoria Chişinău, ea se desfăşoară între alţi participanţi. Mai exact, Busuioc Eugenia, care deţine ilegal posesia automobilului, și nici măcar nu este parte în procesul de la Judecătoria Chişinău şi nu poate solicita suspendarea procesului. Or, reclamant în procesul de la Judecătoria Chişinău este *****, care la rândul său nu este parte la procesul de la Judecătoria Orhei. Respectiv, aceste procese de judecată nu sunt conexe şi nici nu sunt aceiaşi reclamanţi/pîrîţi.

Mai mult ca atât, procesul de la Judecătoria Chişinău poate continua fără ca prezenta cauză să fie suspendată, iar dacă părţile consideră că pot fi încălcate careva drepturi ale sale, există norme legale care puteau fi folosite pentru asigurarea acţiunii, inclusiv să fie aplicate careva interdicţii de înstrăinare a bunului, etc.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admite cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.263 alin.1 Cod de procedură civilă, (1) În toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind suspendarea procesului a fost emisă la 29.05.2025, fiind recepționată de recurent tot la 29.05.2025 contra semnătură în dovada de înmânare. Recursul a fost declarat la 09.06.2025, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei certifică faptul, că la 10.03.2025 Mustovici Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Busuioc Eugenia, solicitând obligarea pe Busuioc Eugenia să-i restituie lui automobilul de model Toyota Corolla, n/î: *****, încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 29.05.2025 reprezentantul pârâtei Busuioc Eugenia, avocatul Barbăscumpă Dumitru a înaintat demers privind suspendarea procesului civil, invocând că pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află spre examinare cauza civilă la cererea înaintată de ***** împotriva lui Mustovici Veaceslav și ***** prin care solicită declararea ca fiind nul contractul din 04.12.2024 de vânzare-cumpărare a vehiculului de model Toyota Corola, încheiat între ***** și Mustovici Veaceslav și rectificarea Registrului de stat al vehicolelor, prin radierea calității de proprietar a lui Mustovici Veaceslav asupra vehicolului de model Toyota Corola cu restabilirea calității de proprietar asupra acestui proprietar după *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025 s-a suspendat procesul civil până la examinarea cauzei civile aflate în examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru înaintată de ***** împotriva lui Mustovici Veaceslav și ***** cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare și rectificarea înscrisului.

La 09.06.2025 Mustovici Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025, solicitând casarea încheierii.

Soluţia primei instanţe privind suspendarea procesului Colegiul civil o consideră eronată şi pasibilă casării, stabilind că şi-a găsit confirmare afirmaţia recurentului privind lipsa argumentelor care au stat la baza soluţiei instanţei de fond de suspendare a procesului.

Prin noţiunea de cauze conexe legiuitorul are în vedere cauzele care au aceleaşi părţi, obiect şi temeiuri a litigiului.

Potrivit art.261 lit.h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Conform art.262 lit.e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă: pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale – în cazurile prevăzute la art.261 lit.h).

Colegiul notează că suspendarea procesului este un incident procesual, care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului din cauza unor împrejurări obiective prevăzute de lege, care pun instanța în imposibilitatea de a efectua acte de procedură pe parcursului unui termen determinat (până când vor dispărea aceste împrejurări) cu o eventuală posibilitate de reluare a procesului.

Completul de judecată notează că pentru aplicarea dispozițiilor art.261 lit.h) Cod de procedură civilă, urmează a fi dovedit faptul, că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite în litigiul suspendat.

Instanța de recurs reține că în prezenta cauză părțile litigiului sunt reclamantul Mustovici Veaceslav și pârâta Busuioc Eugenia; obiectul litigiului constituie revendicarea bunului mobil - automobilul de model Toyota Corolla, n/î: *****.

În pretinsa cauză conexă , care se află pe rolul Judecătoriei Judecătoria Chișinău sediul Centru părțile litigiului sunt: reclamanta ***** și pârâții Mustovici Veaceslav, *****; obiectul litigiul constituie declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 04.12.2024 a automobilul de model Toyota Corolla, n/î: *****, încheiat între vânzătorul ***** și cumpărătorul Mustovici Veaceslav și rectificarea înscrisului în registrul de stat prin radierea calității de proprietar a lui Mustovici Veaceslav asupra mijlocului de transport de model Toyota Corolla, n/î: *****, cu restabilirea calității de proprietar a lui ***** asupra mijlocului de transport. Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** a fost acceptată spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17.04.2025 /f.d.53-56,57-58/.

Instanța de recurs remarcă faptul că prezenta cauză civilă şi cauza aflată pe rolul Judecătoriei Chişinău sediu Centru diferă după părțile procesului și obiectului litigiului.

Completul de judecată notează că existența mai multor litigii dintre aceleași părți pe rolul mai multor instanțe judecătorești nu constituie temei de a conchide cu privire la conexiunea acestora.

Astfel, din materialele cauzei nu rezultă că examinarea prezentului litigiu depinde de soluția irevocabilă pe cauza civilă care a stat la baza suspendării procesului.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa conchide că cauzele civile menţionate nu sunt conexe şi că de rezultatul dat în cauza civilă din Judecătoria Chişinău sediul Centru nu depinde soluţia care urmează a fi emisă în prezenta cauză.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord va admite cererea de recurs declarată de Mustovici Veaceslav cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025 şi, soluţionînd prin decizie problema respectivă, se va respinge demersul privind suspendarea procesului. Cauza civilă se va restitui la rejudecare instanţei de fond în acelaşi complet de judecată.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide:

Admite recursul declarat de Mustovici Veaceslav.

Casează integral încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 29.05.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mustovici Veaceslav către Busuioc Eugenia cu privire la revendicarea bunului şi, soluţionînd prin decizie problema respectivă, se respinge demersul privind suspendarea procesului.

Cauza civilă se restituie la rejudecare instanţei de fond în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**