Dosarul nr. 2rc-87/24 (dosar electronic 24010903-02-2rc-04032024)
Judecătoria Chișinău, judecător Svetlana Cușnir

D E C I Z I E

mun. Chișinău 2 aprilie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO" S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024, de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,BTS PRO" S.R.L. către ,,REPCOR-COM" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO" S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ,,REPCOR-COM" S.R.L., solicitînd încasarea datoriei în sumă de 12631,02 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamantei a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti aflate la conturile bancare, pe bunurile mobile şi imobile ce-i aparţin, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii solicitate de reclamantă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO" S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța a reținut, că societatea reclamantă s-a limitat exclusiv la înaintarea cerinței de asigurare a acţiunii, însă fără a indica circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, fără a indica și justifica existența eventualelor dificultăți judecătorești sau a faptului că neaplicarea acestora ar face

imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum prevede art. 174 și art. 177 Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 februarie 2024 reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO" S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan, a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea acestuia și casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului partea a indicat, că prima instanţă nu a reflectat în încheiere datele despre participanţii la proces şi motivele care au determinat concluziile sale. Datele despre reclamant nu se limitează doar la denumire, dar includ şi motivele, circumstanţele şi probele aduse de reclamant în motivarea cererii cu privire la asigurarea acţiunii. Datele despre pârât includ şi situaţia sa financiară, care a fost probată de ,,BTS PRO" S.R.L., conform ultimului raport prezentat de ,,REPCOR-COM" S.R.L. Aceste date sunt esenţiale pentru elucidarea şi constatarea stării economice a pârâtului şi corelaţia acesteia cu imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti privind încasarea datoriei de la pârât.

Susține reprezentantul recurentei, că în motivarea încheierii contestate nu sunt reflectate motivele cu privire la admiterea sau respingerea argumentelor, motivelor şi probelor prezentate de ,,BTS PRO" S.R.L., în acţiune şi în anexele la acţiune.

Consideră, că aceste omisiuni denotă că, la emiterea încheierii contestate, prima instanţă a dat o interpretare şi aplicare eronată prevederilor art. 270 alin. (1) lit. c) şi lit. e) Cod de procedură civilă. Or, încheierea contestată nu conţine aprecierea primei instanţe cu privire la motivele, circumstanţele şi probele pentru care ,,BTS PRO" S.R.L. a solicitat asigurarea acţiunii.

Menționează partea, că încheierea contestată nu corespunde exigenţelor minime prevăzute de normele de drept procesual şi nu se pretează circumstanţelor particulare ale cauzei. Toate aceste încălcări indică asupra caracterului arbitrar al încheierii primei instanţe şi asupra aprecierii vădit nerezonabile a probelor din dosar.

Consideră, că motivarea dată de prima instanţă este inadmisibilă fiindcă se referă la cazul în care cerinţa privind asigurarea acţiunii nu este motivată, însă la caz cerinţele art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă sunt îndeplinite, or, ,,BTS PRO" S.R.L. a indicat motivele şi circumstanţele asigurării acţiunii şi a depus probe concludente ce justifică asigurarea acţiunii.

A completat, că la soluţionarea cererii de asigurare a acţiunii, prima instanţă nu a verificat motivele şi circumstanţele invocate de reclamant şi nu a dat apreciere probelor anexate la cererea de chemare în judecată, lăsând fără dezlegare motivele şi circumstanţele reclamantului.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei ,,REPCOR-COM" S.R.L., fiind informat despre examinarea cererii de recurs, nu a depus referință la aceasta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, analizând temeiurile de drept și motivele de fapt expuse și invocate de părțile litigante în cererea de recurs și referință, cererea de chemare în judecată și cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, identificând legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi necesar a fi admis din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO" S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan a contestat la data de 13 februarie 2024 cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024. Corespunzător, instanța atestă că cererea de recurs a fost declarată în interiorul termenului legal de atac.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către

pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară; (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat, la 22 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO” S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ,,REPCOR-COM” S.R.L., solicitînd încasarea datoriei în sumă de 12631,02 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamantei a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti aflate la conturile bancare, pe bunurile mobile şi imobile ce-i aparţin, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii solicitate de reclamantă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din29 ianuarie 2024 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO” S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 februarie 2024 reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO” S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan, a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea acestuia și casarea

actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Colegiul relevă, că în conceptul cadrului normativ enunțat măsurile de asigurare a acțiunii se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție sau, după caz - arbitral. Totodată Colegiul atestă, că respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

Cu referire la obiectul dedus judecății în procedura de recurs, Colegiul relevă, întâi de toate, că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil și reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În actuala speță, partea reclamantă/recurentă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, obiectul litigiului constituind încasarea datoriei de 9700 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2931,02 lei, pentru marfa livrată în baza facturilor fiscale.

De asemenea, Colegiul atestă, potrivit probelor și înscrisurilor prezentate de partea reclamantă/recurentă, că pârâtul/intimat evident se eschivează de la plata datoriilor esențiale de o perioadă îndelungată, ceia ce prezintă un risc iminent de neexecutare a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii. Instanța de recurs a concluzionat într-o asemenea manieră, deoarece în acest fel va fi atins scopul măsurilor de asigurare și va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante, de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea viitoarei hotărâri judecătorești. Concomitent, pentru a asigura un echilibru între drepturile reclamantului și cele a pârâtului, cum și pentru a nu bloca activitatea economică a pârâtei/intimată, Colegiul conchide suficient, potrivit scopului instituit de lege a măsurilor de asigurare a acțiunii, de a aplica sechestru pe bunurile mobile și imobile a părții pârâte, cu excepția surselor financiare din conturile acesteia. La acest capitol Colegiul relevă, că măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu pot fi utilizate și nu pot constitui un instrument de represiune față de persoanele, în privința cărora s-au aplicat.

Trebuie de menționat, că definiția măsurilor asiguratorii *lato sensu*, este aceea că reprezintă măsuri de indisponibilizare şi conservare de natură să împiedice debitorul să distrugă sau să înstrăineze bunurile care formează obiectul unui litigiu, sau să îşi diminueze activul patrimonial, astfel, că motivele şi circumstanțele pentru care reprezentantul reclamantului, a solicitat asigurarea acțiunii la caz, au fost suficient de probate, pentru ca instanța să le poată da o apreciere întru aplicarea măsurii de asigurare solicitate.

Corespunzător, în situația descrisă și potrivit circumstanțelor constatate, Colegiul concluzionează despre necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, prin

aplicarea sechestrului doar asupra bunurilor mobile şi imobile, ce aparţin pârâtului către ,,REPCOR-COM” S.R.L., în limitele cuantumului pretenţiilor din acțiune.

În necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, în limitele constate de instanța de recurs, Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri. Însă, după cum a fost indicat anterior, mopsurile de asigurare a acțiunii urmează să demonstreze și să asigure un echilibru între drepturile și interesele părții reclamante, ce urmează a fi asigurate/garantate cu drepturile și interesele părții pârâte, asupra cărora se atentează și în libera exercitare a cărora ultima este limitată. Or, după cum a fost relatat, măsurile de asigurare a acțiunii au un singur scop și, anume, de a asigura executarea viitoarei hotărâri judecătorești și nici cum nu pot avea un caracter și un scop represiv.

Prin prisma acestor raționamente și, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar soluția dată de instanța de fond în speță, privind refuzul de a aplica măsuri de asigurare a acțiunii este una incorectă, fiind contrară stării de fapt real existente și cadrului legal pertinent aplicabil situației, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO” S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024 și, în speță, a da o nouă soluție, de admitere a cerinței respective și a aplica măsurile de asigurare a acțiunii asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului, cu excepției anterior indicate, în limita valorii pretențiilor înaintate.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de reprezentantul reclamantei ,,BTS PRO” S.R.L., administratorul Gnidaș Bogdan

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 29 ianuarie 2024, de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,BTS PRO” S.R.L. către ,,REPCOR-COM” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia:

Admite cerința reclamantului ,,BTS PRO” S.R.L. privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în privința pârâtului ,,REPCOR-COM” S.R.L.

Aplică măsura de asigurare a acțiunii prin instituirea sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, cât și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului ,,REPCOR-COM” S.R.L. în limita valorii acțiunii de 12631 (douăsprezece mii șase sute treizeci și unu) MDL.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecătorul

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai